

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 30/2023, referent al Departament de Salut

Antecedents

1. En data 28/05/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'EAP Osona Sud – Alt Congost, SLP (EAP), que gestiona el Centre d'Atenció Primària Centelles (CAP Centelles), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant hi exposava el següent:

1.1 Que, en data 06/07/2020, va ser atesa d'urgències al CAP Centelles per un odontòleg (Dr. A) per "un problema dental". Respecte d'això, assenyalava que aquell mateix dia, des del CAP Centelles, s'hauria accedit a la seva història clínica compartida (HC3) -en concret, als mòduls "informació diagnòstics", "història clínica resum" i "informació informes clínics-, a les 13:34 i a les 13:35 hores", accessos que considerava injustificats.

La persona denunciant indicava que l'odontòleg la va atendre a les 13:00 hores d'aquell dia. Aquest fet, segons diu, acreditaria que els accessos posteriors a l'HC3 (a les 13:34 i 13:35 hores) eren indeguts, ja que s'haurien efectuat quan ja havia estat atesa.

1.2 Que els dies 06/07/2020 i 01/08/2020 va constatar que, des del CAP Centelles, se li hauria assignat un metge de capçalera (Dr. D) que no coincidia amb el que tenia assignat des de feia més de vint anys al CAP Florida i que "presumptament, [el Dr. D] entre el 13 i el 31 de juliol de 2020, data en què me l'assignen, feia temps que ja no treballava al CAP Centelles."

1.3 Que els dies 03/12/2020, 10/01/2021 i 27/04/2021 va accedir a la plataforma La Meva Salut (LMS), concretament a l'apartat "Informes i resultats" de la seva HC3, i va constatar que, en relació amb els diagnòstics dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020 (tots ells vinculats a atencions que havia rebut al CAP Centelles), hi constava informació inexacta respecte del professional responsable del seguiment de cada procés assistencial. En concret, s'havia substituït el nom del professional que la va atendre en cada visita mèdica pel nom del professional d'odontologia que l'havia assistit en data 06/07/2020 (Dr. A).

1.4 Que el CAP Centelles no conserva la seva història clínica referida al període anterior al mes de maig de 2020.

1.5 Que, en data 30/05/2020, el Dr. B -facultatiu que presta servei al CAP Centelles- va introduir dues anotacions a la seva història clínica del CAP Centelles (a les 10:55 i a les 10:57 hores), que contindrien informació inexacta "donat que no s'ajusten a la realitat." La denunciant afirmava, en primer terme, que del literal de les anotacions fetes pel Dr. B es desprendria que hauria acudit presencialment al CAP Centelles, quan això no era cert, ja que la consulta va ser telefònica i va durar tres minuts (de les 10:46 a les 10:49 hores). En segon terme, indicava que determinada informació

introduïda per aquest facultatiu, vinculada amb el motiu de l'assistència mèdica d'aquell dia tampoc no era certa, ja que recollia "fets totalment falsos, que perjudiquen la meua imatge com a pacient, i poden provocar que l'atenció que rebi no sigui l'adequada, per la qualificació que se'm dona, d'anar pels Caps d'Osona per malalties banals (...)."

- 1.6 Que s'hauria desatès el seu dret d'accés, per una banda, a la traçabilitat de la seva història clínica del CAP Centelles d'un període determinat i, d'altra banda, a obtenir una còpia de la seva història clínica dels "CAP d'Osona".

Per tal d'acreditar els fets denunciats, aportava nombrosa documentació, entre la qual cal destacar:

- A. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.1, aportava:

A.1. Captura de pantalla de la plataforma LMS, referida als accessos a la seva HC3 del dia 06/07/2020, en què s'observen dues entrades, a les 13:34 i a les 13:35 hores, dutes a terme des del CAP Centelles.

A.2. Còpia de la seva HC del CAP Centelles, en què consta una anotació efectuada pel Dr. A (odontòleg) el dia 06/07/2020, a les 13:00 hores.

- B. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.2, aportava el document titulat "Fitxa Pacient", expedit per l'EAP el 01/08/2020, en què s'observa que la persona denunciada consta com a "Tipus de pacient: desplaçat" al CAP Centelles i que el metge que té assignat és el Dr. D.

- C. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.3, aportava la documentació que s'especifica tot seguit.

Per una banda, còpia de diverses captures de pantalla de l'HC del CAP Centelles en relació amb les atencions prestades en aquest centre:

C.1 Document que estaria relacionat amb les visites de 22/08/2015, 10/04/2016 i 19/05/2018, en què figura el literal "no consta a HC3 cap nota amb el filtre seleccionat."

C.2 Visita de 29/05/2020, en què consta que va ser atesa pel Dr. C.

C.3 Visita de 30/05/2020, en què consta que va ser atesa pel Dr. B.

Per altra banda, aportava impressions de pantalla extretes de l'LMS, on s'observa que en les dates indicades el professional mèdic que l'hauria atès seria el Dr. A (odontòleg), en relació amb els episodis que es relacionen a continuació:

"Esquinç / torçada / distensió de turmell" 22/08/2015 Dr. A
"Dolor abdominal generalitzat / espasmes" 10/04/2016 Dr. A
"Infecció aguda de les vies respiratòries superiors 19/05/2018. Dr. A
"Malalties de les dents i les genives" 29/05/2020 Dr. A
"Absència de malaltia" 30/05/2020 Dr. A

D. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.4, aportava el document especificat a l'apartat C.1 precedent.

E. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.5, aportava:

E.1. Còpia de l'HC del CAP Centelles, on consten les anotacions que el facultatiu (Dr. B) havia introduït el dia 30/05/2020, a les 10:55 i 10:57 hores. En concret, que la persona denunciant hi acudeix per "mal de panxa", que ha estat "visitada en diverses ocasions de ucies [urgències] en los cap de su zona, de osona, Hgclínic, de urgències por patologia banal. Tras conflicto con administrativa, acude a ucies. CONSULTA SENSE MALALTIA."

E.2. Diversos registres telefònics vinculats a un número de telèfon (que la denunciant afirma que és seu), en què consta una trucada telefònica sortint al núm. 938810485 (que correspondria al CAP Centelles), efectuada el 30/05/2020 a les 10:46 hores i que tindria una duració de tres minuts.

F. En relació amb el fet denunciat de l'apartat 1.6, aportava diversa documentació relacionada amb l'exercici del seu dret d'accés.

Respecte de la queixa referida a l'apartat 1.6, l'Autoritat va iniciar dos procediments per a la tutela de drets, de conformitat amb l'article 16 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. D'una banda, el procediment núm. 58A/2021, referent a l'Institut Català de la Salut (ICS); i, d'altra banda, el procediment núm. 58B/2021, referent a l'entitat aquí denunciada. Ambdós van finalitzar amb sengles resolucions de la directora de l'Autoritat, de data 03/11/2021.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 222/2021), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets relacionats als punts de l'1.1 a l'1.5 de l'apartat precedent eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 22/07/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè complís el següent:

3.1. Aportés còpia del registre d'accessos a l'HC3 de la persona denunciant de data 06/07/2020 i justificqués cadascun dels accessos.

3.2. Informés sobre els motius pels quals, durant els mesos de juliol i agost de 2020, es va assignar a la persona denunciant un metge de capçalera (Dr. D) diferent al que tindria assignat al CAP la Florida; facultatiu que, a més, no prestaria serveis al CAP Centelles.

3.3. Informés sobre si el CAP Centelles conserva la història clínica de la persona denunciant, referida al període anterior al mes de maig de 2020.

- 3.4. Assenyalés la raó per la qual el CAP Centelles va modificar la informació de l'HC3 de la persona denunciant, vinculant l'assistència prestada al CAP Centelles dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020 amb un únic facultatiu (el Dr. A, odontòleg). Aquesta informació no coincidiria amb la que consta a l'HC del CAP Centelles.
- 3.5. Es pronunciés sobre l'exactitud de la informació referida a l'episodi clínic de data 30/05/2020, visita efectuada pel Dr. B.
4. En data 06/09/2021, l'entitat denunciada va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:
- 4.1 Que el professional d'odontologia que va atendre la persona denunciant, en data 06/07/2020 (Dr. A), va accedir a la seva HC3 el mateix dia de la visita. En concret, va consultar el resum de la seva història clínica i els informes clínics a les 13:34 hores, i els diagnòstics a les 13:35 hores.
- Que els accessos “tenien la seva justificació davant el fet de prescripció d'un antibiòtic en el procés odontològic que presentava la pacient que cal recordar que va ser assistida al CAP Centelles com atenció urgent (no programada) d'una pacient adscrita a una altra ABS (CAP la Florida i, per tant, atesa com a usuària desplaçada, amb la pretensió que l'odontòleg li receptés pel sistema públic un antibiòtic – Amoxicil·lina – que li havia prescrit el seu dentista privat.”
- 4.2. Que “com a usuària desplaçada d'una altra ABS –CAP la Florida– no té metge assignat al nostre Centre d'Atenció Primària de l'ABS de Centelles. (...) Sobre l'assignació a la persona denunciant com a metge de família al Dr. D (juliol – agost 2020) manifestar que aquest professional sanitari presta serveis com a metge d'atenció continuada en alguns serveis de guàrdia d'aquell estiu de 2020 i que, com s'ha acreditat anteriorment en l'informe de traçabilitat, no consta cap registre d'accés ni assignació en l'atenció sanitària d'aquest metge a la Sra. [denunciant].”
- 4.3. Que “la història clínica objectiva i les anotacions que formen l'anomenat curs clínic de la pacient [aquí denunciant] es troba al seu CAP on aquesta usuària té assignat la seva ABS de referència que en aquest cas és el Servei d'Atenció Primària Delta del Llobregat del Prat de Llobregat. L'atenció sanitària donada a la pacient en motiu de les seves visites en el servei d'atenció continuada (urgències) presenta uns registres en la seva fitxa del pacient des del 22.08.2015 (s'adjunta còpia). Això vol dir, que disposem de registres de les visites d'urgències que aquesta usuària desplaçada fa al CAP Centelles amb les corresponents anotacions del metge que la va atendre.”
- 4.4. Que “no és certa l'afirmació que des del CAP Centelles es va modificar la informació a l'HC3 de la denunciant pel que fa als metges que la van atendre en diferents dates al CAP Centelles, vinculant totes les visites amb l'odontòleg (...) pel senzill argument que aquesta actuació no es pot fer dins el sistema de l'HC3.”
- 4.5. Que “sobre l'exactitud de la informació relativa a la denunciant que consta a l'HC CAP Centelles, en concret, sobre els fets que descriu el Dr. B (...) [anotació del dia 30/05/2020] no podem més que confirmar que, efectivament, el metge de família que va atendre a l'[aquí denunciant], com atenció continuada d'urgències – fou el Dr. B, el

qual deixà anotada aquesta frase que esmenteu sense que, per la nostra part, hagi de merèixer més comentari que l'opinió que aquest professional va expressar en aquell moment en el context de gran pressió assistencial motivada per la pandèmia de la COVID-19.”

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa.

5. En data 04/04/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va adreçar un nou requeriment a l'entitat denunciada perquè respongués alguna de les qüestions que se li havien plantejat. Així, es requeria l'entitat perquè complís el següent:
 - 5.1. Informés sobre els motius pels quals el professional d'odontologia (Dr. A) va accedir a l'HC3 de la persona denunciant, el dia 06/07/2020 a les 13:34 i a les 13:35 hores, quan teòricament ja l'havia visitat (aquell mateix dia a les 13:00, segons constava a l'HC del CAP Centelles -apartat A.2 de l'antecedent 1r-).
 - 5.2. Ampliés la informació sobre els motius pels quals a la “Fitxa pacient”, que es va lliurar a la persona denunciant en data 01/08/2020, hi figurava el Dr. D com a metge assignat, en lloc del seu metge de capçalera del CAP Florida.
 - 5.3. Expliqués l'aparent contradicció (objecte de denúncia) entre la informació que apareixia a l'HC del CAP Centelles i la que constava a LMS, en relació amb les assistències mèdiques següents:
 - a) Visita (o informe) del dia 29/05/2020: a l'HC CAP Centelles hi consta que la va fer el Dr. C, mentre que a l'HC3 hi consta el Dr. A.
 - b) Visita del dia 30/05/2020: a l'HC CAP Centelles hi consta que la va fer el Dr. B, mentre que a l'HC3 hi consta el Dr. A.
 - c) Visites dels dies 22/08/2015, 10/04/2016 i 19/05/2018: segons el document aportat per la persona denunciant (apartat C.1 de l'antecedent 1r), a l'HC del CAP Centelles hi constaria la següent informació: “no consta cap nota” a l'HC CAP, mentre que a l'HC3 hi consta que totes elles les va fer el Dr. A.
 - 5.4. Informés sobre si el CAP Centelles conservava informació mèdica anterior al maig de 2020, relativa a la persona denunciant.
6. En data 14/04/2022, l'EAP Centelles va respondre el requeriment assenyalat a l'antecedent anterior, en els termes següents:
 - 6.1. Que el professional d'odontologia va accedir a l'HC3 de la persona denunciant en data 06/07/2020. Consultat sobre el motiu de la diferència horària entre la visita i les entrades a l'HC3, aquest va argumentar el següent: “l'accés posterior va ser en pensar sobre les possibles al·lèrgies o altres malalties sobre les que no havia indagat, que poguessin influir sobre la prescripció de l'antibiòtic que havia fet. De fet, l'hora de sortida de la visita va ser les 13:16 i la hora de consulta a HC3 a les 13:30, per tant de forma quasi immediatament posterior.”

- 6.2. Que els dies 06/07/2020 i 01/08/2020 es va assignar a la persona denunciant un metge de capçalera diferent del que tenia, atès que “el programa informàtic que utilitzem, OMIAPWEB, obliga a assignar un metge per obrir una fitxa a un pacient. Als pacients desplaçats l’administrativa els assigna per defecte, el Dr. D en el ben entès intern, que correspon a un pacient desplaçat d’altres Àrees Bàsiques de Salut. Correspon al metge dels desplaçats.”
- 6.3. Que a l’HC del CAP Centelles hi consten anotacions clíniques vinculades amb la persona denunciant anteriors al maig de 2020, “que corresponen a episodis tancats, es a dir no vigents (...)” Per tal d’acreditar-ho, s’aportava una impressió de pantalla (IMP 1) en què consta una relació d’episodis assistencials anteriors al maig de 2020 (marcats en color blau), que estarien vinculats a la persona denunciant.
7. En data 02/05/2022, l’Autoritat va requerir novament l’EAP per tal que informés si, en relació amb els episodis assistencials que constaven al document IMP 1, es conservava documentació/informació mèdica. Així mateix, també es requeria l’entitat denunciada perquè respongués el que se li havia requerit, en relació amb l’aparent contradicció entre el contingut de l’HC3 i l’HC del CAP Centelles.
8. En data 06/05/2022, va tenir entrada la resposta de l’entitat denunciada al requeriment d’informació assenyalat a l’antecedent anterior. En termes literals, l’EAP informava del següent:
- 8.1. Que el CAP Centelles conserva informació clínica de la persona denunciant anterior al maig de 2020 “totes les anotacions anteriors a aquesta data es conserven en la Història Clínica d’Atenció Primària (HC_AP) del nostre centre de salut CAP de Centelles. (...) Existeixen anotacions anteriors a la dita data de 19/05/2020. Aquestes anotacions corresponen a episodis tancats és a dir, no vigents (en blau al document IMP 1), d’altres motius de consulta anteriors. Afegir que el sistema d’HC_AC OMIAP, no permet eliminar ni modificar, en posterioritat a la data de la visita, cap anotació.”
- Que “l’explicació del perquè determinada cerca d’informació clínica de la persona denunciant havia donat un resultat infructuós (no trobar resultats) podria haver estat propiciat pel fet que “els episodis aguts pels que consulta un pacient tenen un temps determinat de vigència, generalment de 6 mesos, per la qual cosa, transcorregut aquest termini, deixen de ser visibles i passen a inactius, sense que s’hagin eliminat. Per contra, els episodis crònics es mantenen permanentment visibles. Com es pot veure, es manté en negre, actiu, l’episodi de “CONSULTES ODONTOLOGIA” donat que es tracta com a crònic. Es tracta d’un calaix de sastre on s’anoten les diferents consultes odontològiques. (...)”
- 8.2. Sobre l’aparent contradicció entre l’HC3 i l’HC del CAP Centelles, l’EAP exposava el següent (la negreta és de l’Autoritat):
- Que “el CAP de Centelles té un sistema acreditat d’HC_AP anomenat OMIAP, que compleix els requisits establerts pel Departament de Salut. El CAP de Centelles està adherit al Codi Tipus de la UCH i segueix les seves recomanacions. El Servei Català de la Salut (CatSalut) estableix l’obligació de compartir la informació clínica, de farmàcia, baixes laborals i altres, segons els requeriments, estàndards, elements d’encriptació i seguretat. (...) Els diferents registres en la HC_AP del

CAP de Centelles no s'han modificat, esborrat ni establert cap professional diferent del que va atendre a [denunciant].”

- Que “l’HC3 no es la suma de les històries clíniques dels centres sanitaris i no incorpora totes les informacions dels historials clínics sinó solament algunes d’elles, segons el criteri del CatSalut i del Departament de Salut.”
- Que “com es pot veure en la Figura_3 (que s’acompanya), en les dades extretes del curs clínic d’HC3 referents a l’atenció en el CAP de Centelles, hi consta el següent advertiment en l’encapçalament: ‘per motius tècnics no s’ha pogut recuperar tota la informació, les dades que hi figuren són parcials’. Aquest és el motiu pel que no apareixen anotacions anteriors a HC3 que si consten a la HC_AP del CAP de Centelles. També es pot observar que la identificació del professional que va atendre a la pacient en cada visita es la mateixa que hi figura en l’HC_AP del CAP de Centelles i a HC3 (Figures 1, 2 i 3 [que conté l’escrit]). Per tant no existeix discrepància entre l’autoria de la HC_AP i HC3.”
- Que “tots els documents esmentats i aportats per la persona denunciada (...), no corresponen a anotació d’HC3 sinó a ‘La Meva Salut’. La Meva Salut: És un espai de salut digital online segur, personal i intransferible, on el Departament de Salut posa a disposició de cadascun dels ciutadans les dades més rellevants referents a la seva salut que permet que cada pacient pugui accedir a la seva informació de salut i realitzar determinats tràmits de manera senzilla, segura i confidencial. És un visor que el Sistema de Salut a Catalunya (SISCAT) ha donat al ciutadà que li permet accedir a determinada informació rellevant, com informes mèdics, proves diagnòstiques, etc. **La responsabilitat de la informació continguda i la seva custòdia corresponen al Departament de Salut.** En cap cas el CAP de Centelles n’és responsable i no hi pot fer modificacions. És important assenyalar que no recull tota la informació completa del historial clínic del pacient, sinó aquella que el Departament de Salut ha determinat.”
- Que “**Per tant la discrepància observada entre la autoria de les anotacions a la HC_AP i HC_3 es correspon en realitat entre aquestes i La Meva Salut. No hi ha discrepància d’autoria entre la HC_AP i HC3 com queda acreditat.** La causa de la discrepància observada cal atribuir-la a motius tècnics, de la complexitat del sistema, de les taules i codis, la seva actualització i per altres motius que nosaltres desconeixem, aparegui per error en l’espai LMS una autoria de visites que no es corresponen a les que existeixen a la HC_AP, que també són diferents a les existents a la HC3; les quals, si es corresponen amb les de la HC_AP del CAP de Centelles.”

9. En data 21/03/2023, l’Autoritat va requerir el Departament de Salut perquè complís el següent:

- En relació amb el CAP Centelles, informés sobre el procediment mitjançant el qual la informació relativa a les visites, informes i diagnòstics mèdics que efectuen els professionals sanitaris d’aquest centre es bolca a l’HC3.
- Assenyalés qui és el responsable de definir la informació (i la forma de visualitzar-la) que es mostra a les persones usuàries a través de LMS.

- Indiqués amb detall els motius pels quals la persona denunciant visualitza a la seva carpeta virtual de LMS –a l’apartat “Informes i resultats”- informació (sembla que errònia) pel que fa als professionals mèdics que la van atendre en diferents dates al CAP Centelles (les indicades a l’apartat C *in fine* de l’antecedent 1r), de manera que la informació visualitzada no coincidiria ni amb el curs clínic que consta a l’HC3 referida a les visites del CAP Centelles, ni tampoc amb la història clínica del CAP Centelles.
 - Indiqués, en el cas que ens ocupa, a qui hauria correspost definir la informació (segons sembla, errònia) que es mostra a LMS.
- 10.** En data 21/04/2023, el Departament de Salut va respondre el requeriment d’informació assenyalat a l’antecedent anterior, en els termes següents (la negreta és de l’Autoritat):
- Que “Actualment el CAP Centelles està utilitzant la Plataforma ‘eCap’. La informació que s’incorpora a l’HC3 des del centre es bolca de manera automàtica. Cal comentar que en relació al període de dades als quals es fa referència en la reclamació, inicialment els bolcats es realitzaven via ‘web services’ (...).”
 - Que “La informació de la història clínica que es visualitza a través de La Meva Salut correspon a HC3, ja que en aquest cas La Meva Salut és un visor de HC3.”
 - Que **“La visualització de la informació en la carpeta virtual de La Meva Salut que identifica uns professionals mèdics que, segons la reclamant, no són els que la van atendre en les visites que ella mateixa indica, s’ha produït per motius tècnics en la realització del bolcatge d’aquestes dades.”**
 - Que “Cal tenir present que La Meva Salut és un visor d’algunes de les dades de què disposa la HC3. Com s’ha indicat en el punt 1 els bolcats tenen estructures específiques si les dades s’incorporen en els diferents camps en funció del tipus d’informació configurada. En el cas de l’HC3 hi ha un camp relatiu a la identificació del professional assignat a l’usuari, que és el responsable del pacient, i un camp relatiu a la identificació del professional que realitza l’assistència que pot coincidir o no amb aquell. En el cas de La Meva Salut el camp d’identificació que s’incorpora és el del professional assignat.”
 - Que “D’altra banda, en les assistències que tenen lloc en una ABS/CAP que no és el que té assignat la persona usuària en funció del seu lloc de residència, el centre li assigna un professional de referència.”
 - Que “El sistema públic de salut de Catalunya disposa de diverses eines que permeten l’accés a la informació de salut (...) La complexitat d’aquest sistema és molt alta no només pel volum de dades que tracta, sinó també pel moviment, increment i actualització diaris d’aquestes dades, així com pels sistemes d’informació que el fan possible i els sistemes de seguretat que el preserven. I, si bé són evidents els beneficis que aquest sistema suposa per a l’atenció sanitària de la població, i tot i que es prenen les mesures necessàries per l’adequat encaix i funcionament del sistema, pot produir-se algun desajust tècnic.”

11. En data 23/05/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Departament de Salut, en relació amb els fets descrits a l'apartat 1.3, atès que és l'entitat responsable de la informació que consta a la plataforma "La Meva Salut", per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 26/05/2023. Pel que fa la resta de fets imputats, relacionats amb l'EAP, en data 23/05/2023 la directora de l'Autoritat va dictar una resolució d'arxivament. En aquella resolució s'hi recullen els motius que van justificar descartar l'inici d'un procediment sancionador en relació als fets atribuïts a l'EAP.

A l'acord d'iniciació d'aquest procediment es concedia al Departament de Salut un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

La persona denunciant va accedir en diverses ocasions –la última, en data 27/04/202 – a la plataforma La Meva Salut, i concretament a l'apartat "Informes i resultats" de la seva història clínica compartida, i va constatar que, en relació amb els diagnòstics dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020, hi constava informació inexacta respecte el professional responsable del seguiment de cada procés assistencial. En concret, s'hi havia substituït el nom del professional que la va atendre en cada visita mèdica pel nom del professional d'odontologia que l'havia assistit en data 06/07/2020.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 64.2.f de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.
3. En relació amb els fets descrits en l'apartat de fets provats, relatius a la inexactitud de la informació que consta a la plataforma La Meva Salut de la persona denunciant, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser "exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptaran todas las medidas razonables para que se

supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud).”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet imputat, atès que el Departament de Salut ha reconegut que la visualització de la informació inexacta que mostra la carpeta virtual de La Meva Salut de la persona denunciant, respecte el professional responsable del seguiment de determinats processos assistencials, obeeix a una incidència tècnica “en la realització del bolcatge d'aquestes dades”.

Aquest fet és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento”, entre els quals s'hi encabeix el principi d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“a) El tratamiento de datos personales vulnerando los principios y garantías establecidos en el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) dictarà una resolució declarant la infracció i establint, en el seu cas, les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”.

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir al Departament de Salut perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 15 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, dugui a terme les actuacions oportunes per fer constar a La Meva Salut de la persona denunciant la informació exacta sobre els diagnòstics dels dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020, respecte el professional responsable del seguiment de cada procés assistencial. En concret, cal que s'hi faci constar la identitat del professional que va assistir la persona denunciant en cada visita mèdica i suprimir les referències inexactes, associades al professional d'odontologia que la va assistir en data 06/07/2020.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents el Departament de Salut n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Departament de Salut ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir al Departament de Salut que adopti la mesura correctora assenyalada al fonament de dret 4t, consistent en introduir a la carpeta La Meva Salut de la persona denunciant informació exacta sobre els professionals mèdics que la van assistir els dies 22/08/2015, 10/04/2016, 19/05/2018, 29/05/2020 i 30/05/2020, i perquè acreditati davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució al Departament de Salut.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora