

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 14/2023, referent a l'Ajuntament (...).

Antecedents

1. En data 29/07/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra la Direcció General de la Policia (DGP) del Departament d'Interior de l'Administració de la Generalitat, amb motiu d'un presumpte incompliment del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Posteriorment, en data 14/09/2021 la persona denunciant va presentar un segon escrit complementari del primer, en què una denúncia contra l'Ajuntament (...).
2. En relació amb la part de la denúncia relacionada amb l'actuació de l'Ajuntament (...), la persona denunciant -que és (...) del cos de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (d'ara endavant, ME)- exposava que, en data 01/05/2020, va presentar a títol particular una instància adreçada a l'alcalde de (...), mitjançant la qual formulava una denúncia sobre l'ocupació irregular d'un immoble situat al pis de sota del pis on vivia la persona denunciant, com a arrendatària. També exposava diverses activitats irregulars de les persones que l'ocupaven i sobre la situació de risc en què es trobava la filla menor d'edat d'aquestes persones. Igualment, manifestava que en data 08/06/2020 el propietari de l'immoble on vivia va enviar un correu electrònic a l'alcalde de l'Ajuntament (...), amb còpia a una tercera persona (parella de la persona denunciant), en què també denunciava els mateixos fets referits a l'immoble ocupat.

La raó de la denúncia formulada contra l'Ajuntament (...) davant l'Autoritat era el fet que aquest ajuntament havia lliurat una còpia de la instància i del correu electrònic que havia rebut a l'inspector dels ME, i cap de l'Àrea Bàsica Policial (ABP) de (...), de la Regió Policial (...) (d'ara endavant, inspector), sense el consentiment de les tres persones afectades (la persona denunciant, la seva parella i el propietari de l'immoble), ni la concurrència de cap altra base jurídica.

Com a prova dels fets denunciats manifestava que, amb posterioritat a aquesta remissió efectuada per l'Ajuntament, l'inspector dels ME havia reenviat la instància i el correu rebuts al cap de la Regió Policial (...), juntament amb un informe policial en què sol·licitava que s'obris una informació reservada contra el (...) denunciant. I també assenyalava que la instància i el correu s'havien incorporat a una informació reservada i a l'expedient disciplinari posterior que la DGP va tramitar contra el (...) denunciant.

En data 03/08/2021, i a requeriment de l'Autoritat, la persona denunciant va esmenar la seva denúncia amb l'aportació de documentació diversa, entre la qual figurava la següent:

- Còpia de la instància que la persona denunciant va presentar en data 01/05/2020 davant l'Ajuntament (...), adreçada a l'alcalde, de la remissió de la qual es queixava el denunciant.
- Còpia de l'ofici que el (...) denunciant va enviar en data 01/09/2020 a la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència (DGAIA), signat pel cap de torn de (...) (...), que portava per assumpte (afer): "protecció de menors. Menor en situació de desemparament i/o risc", i en el qual s'assenyalava el següent:

"El present escrit és per posar en coneixement que aquesta instrucció ha tingut coneixement que en el domicili ubicat al carrer (...) numero (...) de la localitat (...), hi ha una menor que podria trobar-se en una situació de desemparament i/o risc, pels següents motius (...)."

- Còpia de l'informe policial de data 03/09/2020, emès per l'inspector en cap de l'ABP (...) dels ME, que portava per títol "Sol·licitud d'una informació reservada en relació a presumptes faltes disciplinàries en què hagi pogut incórrer el (...) amb TIP (...)", en al·lusió a la persona denunciant. El contingut de l'informe és el següent (la negreta és de l'APDCAT):

"El (...) amb TIP (...), (...) (nom i cognoms del denunciant) té com a destinació (...) (...).

A data de 03.09.2020 hem tingut coneixement que el dia 01.09.2020 es van instruir unes diligències amb número (...)/20(...) des de la Unitat (...) a la DGAIA informant que hi ha una menor amb domicili a (...) que podria trobar-se en una situació de desemparament i/o risc, i en aquest ofici s'exposa una sèrie de motius. En l'ofici mitjançant NIP no es pot comprovar qui el signa perquè no posa el TIP, però sí que posa Cap de torn (...) (S'adjunta còpia de l'Ofici). I pels motius que a continuació s'exposen considerem que deu ser el (...) amb TIP (...).

Per part de l'ABP (...) teníem coneixement que l'habitatge a què fa referència l'ofici adreçat a la DGAIA estava ocupat des del 18/04/2020 i la identitat dels dos majors d'edat que havien usurpat l'habitatge.

Es fan gestions amb PL i Serveis Socials i ens informen que:

Des del primer dia quan tenen coneixement de la presència d'aquestes persones a l'immoble esmentat Serveis Socials està fent el seguiment. Que el domicili l'ha visitat l'assistenta social i que ho troba tot en ordre i que la menor no presenta cap indicatiu de risc, fins i tot aquest estiu ha assistit a un casal. I que la setmana passada la mare va anar a una visita amb Serveis Socials, en la que va informar que ja no convivia amb la persona que va usurpar l'habitatge.

Per part de la PL indiquen que durant el mes de maig van tenir informació de la usurpació amb motiu d'una instància presentada per un veí i resident al carrer (...), (...), que pel que sembla forma part de la mateixa finca que

l'immoble usurpat, que van fer una sèrie de controls de seguretat a la zona sense incidències a destacar.

Es sol·licita a la PL la instància i qualsevol altra queixa en relació a l'habitatge. La instància es presenta el dia 01.05.2020 a títol particular pel (...) amb TIP (...) (...) (nom i cognoms de la persona denunciante) amb domicili al carrer (...) i va adreçada a l'alcalde de (...). En aquesta instància fa una exposició extensa explicant la problemàtica de diferents fets com a conseqüència de l'ocupació del carrer (...) reclamant solució, i també indica que si no es posa solució no descarten que es constitueixi una plataforma veïnal, realitzant concentracions, i accions de protesta, per tal de fer fora a les persones que no respecten els drets del veïnat (**S'adjunta còpia de la instància**).

En data 08.06.2020 es rep a la bústia de correu de l'alcalde de (...) un correu del Sr. (...) propietari de l'habitatge en que viu el (...) amb TIP (...) (TIP de la persona denunciante) titulat "Angoixa per veïns okupes" i en què demana ajuda. Entre altres qüestions informa que els seus inquilins han decidit marxar a viure a un altre lloc per la inseguretat i por que els hi provoca el barri. El correu va adreçat a l'alcalde en còpia a '(...)' (aquí, C). Comprovada la identitat podria correspondre a (...) (nom i cognoms de C), amb DNI (...) i domicili al mateix habitatge que el (...) amb TIP (...)
(S'adjunta còpia del correu de queixa).

En definitiva es fa un ofici a la DGAIA en nom de la PGME des d'una instrucció diferent a l'ABP (...), del qual no s'ha contrastat la informació amb nosaltres ni hem estat informats del mateix, amb una informació esbiaixada i partidista per un interès particular i, que pot crear un greu perjudici a la menor que es vol protegir.

Per altra banda, si be és cert que des del final de l'estat d'alarma els fets delictius en el municipi (...) han augmentat, sobretot fets relacionats amb les ocupacions, RFD i RVI, des de la PGME conjuntament amb la PL s'han fet diferents dispositius que han donat resultats, i s'ha publicitat. Des de les xarxes socials, contínuament s'està creant alarmisme i pressionant a l'ajuntament i, per informacions que ens arriben podria ser que al darrera hi hagués el mateix (...) d'alguna manera o altra, tal i com ell indica a la mateixa instància del dia 01.05.2020, quelcom que no ens facilita la feina.

Per tot lo exposat es sol·licita l'obertura d'una informació reservada.”

- L'acta de data 25/03/2021 de declaració del (...) denunciante amb motiu de l'expedient disciplinari núm. (...) -ED, incoat per la DGP contra el denunciante. En el full primer, corresponent a la informació dels drets de la persona inculpada, s'assenyala el següent:

“Heu estat citada en relació amb els fets següents:

Possible responsabilitat disciplinària en la conducta del (...) amb TIP (...) en relació amb la confecció de l'ofici amb numeració (...) /20 (...) (...), adreçat a la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència (DGAIA) i també en

no haver comparegut injustificadament a la citació efectuada per la Divisió d'Afers Interns, malgrat haver estat citat per un superior jeràrquic de la Divisió d'Afers Interns per escoltar-lo en declaració en virtut de la informació reservada número (...)/(...)-IR.”

3. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 304/2021), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
4. En aquesta fase d'informació, en data 16/06/2022 es va requerir l'Ajuntament (...) perquè informés sobre diverses qüestions relatives als fets denunciats.
5. En data 01/07/2022, l'Ajuntament (...) va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent (la negreta és de l'APDCAT):

“1. Que el Senyor X, el avui denunciant davant aquesta autoritat, va presentar el dia 1/5/2020 a les 12.03 hores, instància en seu electrònica, dirigida al Sr. Alcalde de (...), en la que comunicava, en resum, la situació d'un immoble ocupat situat al Carrer (...) de (...) (DOC n 1).

2. El dia 8/6/2020, el Senyor Z, propietari de l'immoble ocupat del carrer (...) núm. (...) de (...), va remetre un correu electrònic al Sr. Alcalde de (...), comunicant que els llogaters del pis de la seva propietat, que està al pis immediatament superior a l'immoble ocupat que té entrada pel carrer (...) núm. (...), deixaven el pis a causa de la inseguretat i molèsties que causaven els ocupants del pis inferior. El Senyor Z, demana ajuda al Sr. Alcalde per intentar resoldre la situació d'inseguretat ciutadana (DOC n 2).

3. Que el 3/9/2020 l'Inspector en Cap del ABP de (...), davant els seriosos indicis de que el Sr. X ((...)) del Cos de Mossos d'Esquadra destinat a (...)), ha estat fent un ús dels sistemes de informació de Mossos d'Esquadra per qüestions privades i particulars, decideix una obertura de informació reservada.
(...)

Que en referència al segon punt del requeriment, hem de dir que **entre l'1/05/2020 i abans del 3/9/2020, el comissari de l'ABP de Mossos (Àrea Bàsica Policial de (...)), li requereix per correu electrònic corporatiu al sotsinspector en funcions de cap de la Policia Local de (...), la instància presentada pel Sr. X (DOC. 1) que se li remet pel mateix canal.**

En aquest cas no podem aportar còpia dels correus ja que el Sotsinspector d'aquell moment, està en comissió de serveis en un altre municipi des del dia 1/01/2021 i el seu compte de correu electrònic corporatiu es va cancel·lar. En qualsevol cas l'ABP de (...) tindrà còpia del requeriment i enviament.

Que en referència al tercer punt del requeriment, els motius pels que el Sotsinspector

d'aleshores va lliurar còpia de la instància i el correu electrònic, malgrat fer-ho de mutu propi i sense consultar el DPD d'aquell moment, entenem que es va fonamentar en la base jurídica de l'art 6.1.c) i e) del RGPD 2016/679 amb correspondència amb l'art. 22 vigent de la derogada LO 15/1999. Actualment es basaria en allò establert en l'art. 1 i ss. de la LO 7/2021.

Hem de tenir en compte que la Comissaria de l'Àrea Bàsica Policial de (...) tenia indicis raonables que algun agent podia haver fet ús de l'accés als sistemes d'informació de Mossos per motius particulars, tal i com es pot comprovar amb l'informe de data 3/9/2020. (DOC n 7)

Que en referència al quart punt del requeriment, el procediment habitual quan es dirigeix una instància al Sr. Alcalde és adreçar-la al/s departament/s afectat/s en funció de la matèria tractada perquè emetin els informes corresponents i preparin les propostes de resolució que corresponguin per tractar l'assumpte o fer les accions que corresponguin segons les circumstàncies de cada cas i donar resposta al ciutadà. En aquest cas la instància es va traslladar a la Policia Local, i la base legal que l'empara és l'art 6.1.a i e) del RGPD 2016/679.

Que en resposta al punt cinquè del requeriment, volem recalcar, que la documentació que es va trametre a la Comissaria de l'Àrea Bàsica Policial de (...), es va fer per petició de l'Inspector en Cap d'aquesta al nostre Sotsinspector en aquell moment amb funcions de Cap de la Policia Local de (...). Aquesta petició es fa per correu electrònic corporatiu de la Generalitat, **i es circumscriu dins l'àmbit d'unes actuacions d'investigació prèvies relacionades amb Afers Interns, en les que el Sr. X hi estava implicat.**

Aquestes actuacions d'investigació prèvies acaben amb l'obertura d'expedient disciplinari per part de la Divisió d'Afers Interns dels Mossos d'Esquadra al Sr X. Per tant, la remissió de la instància i del correu, no obeeix a un procediment ordinari i habitual de comunicació d'incidències, sinó que es circumscriu, a una petició excepcional per tal d'investigar el mal ús dels sistemes d'informació del cos dels Mossos d'Esquadra per part d'un agent del cos.”

L'Ajuntament de (...) aportava documentació diversa.

6. D'altra banda, en data 16/06/2022 l'Autoritat va requerir a la DGP que respongués diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats. En data 18/07/2022, la DGP va presentar un escrit en què assenyalava el següent:

“1. En relació als fets esmentats, la persona denunciada va ser objecte d'un procediment d'investigació reservada que va donar lloc a un expedient disciplinari a resultes del qual es van dur a terme diferents diligències d'investigació degudament diligenciades a l'atestat policial (diligències policials (...)/20(...) (...)) lliurat al Deganat dels Jutjats de (...) i repartit, finalment, al Jutjat d'Instrucció número (...) de (...) que està instruint el procediment penal Diligències Prèvies (...)/20(...) en el que la persona denunciada està essent investigada per un delictes de revelació de secrets.

2. Així mateix, en relació amb aquests mateixos fets la persona denunciant, (...) va presentar una querella contra l'inspector de la Comissaria de (...) a qui fa referència el vostre escrit i contra un (...) de la Divisió d'Affers Interns, en qualitat de querellats, així com contra la Direcció General de la Policia com a responsable civil subsidiari.

Així doncs, us informem que la totalitat de les dades i documentació que demaneu estan incorporades als esmentats procediments judicials sotmesos a un tractament amb finalitat jurisdiccional.”

7. En data 02/03/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), per una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, tots dos de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament de (...) en data 08/03/2023.
8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament de (...) un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.
9. En data 22/03/2023, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
10. En data 08/06/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, tots dos de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 14/06/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. En data 28/06/2023, l'Ajuntament de (...) va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, les quals s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

Fets provats

En data 03/09/2020 (o, en tot cas, en una data compresa entre l'01/05/2020 i el 03/09/2020), un sotsinspector i llavors cap de la Policia Local de l'Ajuntament de (...) va enviar a l'inspector en cap de l'Àrea Bàsica Policial de (...) dels ME un correu electrònic que contenia els dos documents següents, que li havia requerit aquest inspector:

- Una instància que el (...) dels ME i denunciant havia presentat a títol particular davant l'Ajuntament de (...) en data 01/05/2020, adreçada l'alcalde.
- Un correu electrònic que el propietari d'un immoble de (...) -on el denunciant vivia com a arrendatari juntament amb la seva parella o convivent- va enviar a títol particular a l'Ajuntament en data 08/06/2020, adreçat també a l'alcalde.

L'enviament d'aquests documents va comportar que l'Ajuntament revelés a l'inspector dels ME les dades personals contingudes en aquests dos documents, que eren les següents:

- La instància del (...) dels ME contenia les seves dades identificatives, com ara nom i cognoms, núm. de DNI, domicili, núm. de telèfon i adreça electrònica particulars, així com altres dades referents als fets que relatava en la seva instància.
- El correu electrònic del propietari de l'immoble contenia dades personals identificatives de la persona remitent del correu (nom i cognoms, adreça electrònica particular), així com dades d'aquesta persona referides a problemes de diversa índole que patia com a conseqüència de l'ocupació de l'immoble situat a sota del de la seva propietat. Igualment, atès que el remitent del correu va posar en còpia (CC) a una tercera persona (parella o convivent del (...) denunciant), a la còpia del correu també es visualitzava el nom i cognoms d'aquesta tercera persona, així com informació referent a la voluntat dels arrendataris (el (...) denunciant i la seva parella), de resoldre el contracte d'arrendament pel motiu d'inseguretat assenyalat.

En la fase precedent, en la seva resposta al requeriment de l'Autoritat, l'Ajuntament de (...) va reconèixer que l'enviament de la instància i el correu esmentats "no obeeix a un procediment ordinari i habitual de remissió d'incidències", i ho va justificar assenyalant que aquest enviament "es circumscriu dins l'àmbit d'unes actuacions d'investigació prèvies relacionades amb Afers Interns, en les que el Sr. X (en al·lusió al (...) aquí denunciant) hi estava implicat."

No obstant això, l'Ajuntament va enviar el correu amb la documentació assenyalada abans que la DGP obrís una informació reservada contra el (...) denunciant.

D'altra banda, l'enviament d'aquesta documentació a l'inspector dels ME tampoc va obeir a l'existència d'un perill real per a la seguretat pública o la investigació i persecució d'un delictes.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'Ajuntament de (...) ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es van analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitzen el conjunt d'al·legacions formulades per l'Ajuntament.

2.1. Sobre la prejudicialitat penal

En l'al·legació primera de l'escrit emès davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament esgrimia la concurrència de prejudicialitat penal, i assenyalava que el Jutjat d'Instrucció núm. (...) de (...) estava instruint les diligències prèvies núm. (...)/20(...), referides als mateixos fets que els que s'imputen en aquest procediment sancionador. En base a aquesta consideració sol·licitava, com a prova, que l'Autoritat demanés al Jutjat esmentat que informés sobre l'estat del procediment judicial i, alhora, suspengués la tramitació d'aquest procediment

sancionador. D'altra banda, en l'escrit emès davant la proposta de resolució ha reiterat aquestes al·legacions, i ha afegit el següent:

- Que ha tingut coneixement que el jutjat esmentat es va inhibir a favor del Jutjat d'Instrucció núm. (...) de (...) (esmenta el mateix Jutjat), qui tramitaria el procediment abreujat núm. (...)/20(...).
- Que aquest darrer jutjat podria formular una acusació d'un delictes diferent del de descobriment i revelació de secrets.
- Que d'acord amb el principi de coherència escauria suspendre el procediment administratiu fins que es resolgués el procediment penal, i cita l'article 77.4 de la LPAC.

Aquestes al·legacions no es poden estimar, atès que el procés judicial a què es refereix l'Ajuntament versa sobre fets diferents i que es poden separar dels fets que se li imputen en aquest procediment sancionador.

En aquest procediment sancionador, s'imputa a l'Ajuntament que en data 03/09/2020 (o anterior) va enviar a un inspector dels ME un correu electrònic que contenia la instància del denunciador i un correu del propietari de l'immoble on vivia el denunciador. La finalitat de la tramesa era informar l'inspector de les queixes que l'Ajuntament havia rebut sobre l'habitatge on vivia una menor d'edat, i així pogués investigar si era cert allò que el denunciador havia informat a la DGAIA -que la menor podia estar en una situació de risc o de desemparament-, ja que era un assumpte de la competència de l'ABP que dirigia l'inspector. Així ho va reflectir l'inspector dels ME en el seu informe de data 03/09/2020, just després de rebre la instància i el correu que li va enviar l'inspector en cap de l'Ajuntament.

En canvi, les diligències judicials que esmenta l'Ajuntament es refereixen a un fet diferent, que es va descobrir després que l'Ajuntament enviés aquella documentació. En concret, un cop l'inspector dels ME va revisar la documentació, va decidir sol·licitar a l'òrgan competent de la DGP que obrís una informació reservada, perquè considerava que el que el denunciador havia comunicat a la DGAIA no era cert i que, a més, el denunciador ho havia dut a terme "des d'una instrucció diferent a l'ABP de (...), del qual no s'ha contrastat la informació amb nosaltres ni hem estat informats del mateix, amb una informació esbiaixada i partidista per un interès particular i que pot crear un greu perjudici a la menor que es vol protegir."

En el seu informe policial, l'inspector dels ME no esmentava els accessos il·lícits del denunciador a bases de dades policials, ni el delictes de descobriment i revelació de secrets, ja que la investigació sobre els accessos a les bases de dades policials va ser posterior, un cop ja s'havia iniciat el procediment disciplinari núm. (...)/(...)-ED.

En efecte, en la fase de prova d'aquell procediment disciplinari, l'instructor va acordar la pràctica d'una prova consistent en l'execució d'una auditoria informàtica que tenia per finalitat "constatar la veracitat de les afirmacions reflectides pel (...) amb TIP (...) a l'ofici adreçat a la DGAIA", sobre el fet que una de les persones que havien ocupat l'immoble controvertit tenia antecedents per delictes violents i que s'havia intervingut policialment en aquest habitatge, per diversos incidents relacionats amb substàncies estupefaents.

En l'escrit de data 13/04/2021 de petició d'aquesta auditoria, l'instructor, però, va sol·licitar una auditoria informàtica sobre els accessos efectuats per la persona denunciador a les dades de les persones ocupes que figuraven a les bases de dades policials.

El resultat de l'auditoria va posar de manifest que el denunciant havia accedit a les bases de dades policials per motius que l'instructor considerava no justificats. L'instructor va concloure que el denunciant podria haver cedit dades a tercers i que això podia ser constitutiu d'un delictes de descobriment i revelació de secrets i, en data 20/07/2021, ho va posar en coneixement del jutjat d'instrucció amb funcions de guàrdia a (...). Això va donar lloc que s'obrissin les diligències prèvies núm. 193/2021 a les quals fa referència l'Ajuntament.

Del que s'ha exposat, es desprèn el següent:

- Que l'objecte del procés judicial que invoca l'Ajuntament és diferent.
- Que el correu electrònic que va enviar l'Ajuntament el 03/09/2020 -el qual constitueix l'objecte d'aquest procediment sancionador- no tenia per finalitat esbrinar si el denunciant havia accedit il·lícitament a les dades policials i si havia comès un delictes de descobriment i revelació de secrets.
- Que per resoldre aquest procediment sancionador no és indispensable conèixer el resultat del procediment d'instrucció esmentat.

Així, sobre això últim, en el cas hipotètic que el jutjat d'instrucció competent concloués que el denunciant hauria accedit il·lícitament a la base de dades policial i que hauria cedit informació policial a tercers en perjudici de les persones consultades, això no afectaria en res la imputació que es fa en aquest procediment sancionador a l'Ajuntament, ja que aquesta conclusió no impediria sostenir que l'Ajuntament va comunicar dades de la persona denunciant, sense el seu consentiment i sense cap altra base jurídica (pels motius que s'exposen més endavant). Pels mateixos motius, l'il·lícit concret que es pogués imputar a la persona denunciant en seu judicial és irrellevant, com també ho és l'òrgan judicial que finalment l'instrueixi.

Dit això, cal tenir en compte que la imputació que s'efectua aquí no només obeeix a la comunicació de dades del denunciant, sinó també a la comunicació de dades de la seva parella i del propietari de l'immoble arrendat, que encara tenen menys relació amb la instrucció del jutjat contra el denunciant. Això evidencia encara més que no és pertinent suspendre aquest procediment sancionador, ja que la imputació de la infracció es mantindria encara que en els fets imputats s'obviés la comunicació de dades del denunciant.

És per això que no es pot estimar aquesta al·legació i, conseqüentment, escau desestimar la petició de suspensió del procediment.

2.2. Sobre la legitimitat del tractament efectuat

En l'escrit emès davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de (...) també manifestava que l'enviament de la instància i el correu controvertits a l'inspector dels ME no constitueix cap infracció, ja que la comunicació de dades estava emparada per les bases jurídiques previstes a l'article 6.1.c (relativa al tractament necessari per complir una obligació legal) i 6.1.e (referida al tractament necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en exercici de poders públics), ambdós de l'RGPD, en relació amb l'article 22 de l'antiga LOPD (relatiu als fitxers i tractaments duts a terme per les Forces i els Cossos de Seguretat). En conseqüència, sol·licitava l'arxivament del procediment sancionador. I en l'escrit emès davant la proposta, l'Ajuntament ha reiterat aquestes al·legacions, que

s'analitzen a continuació.

- D'una banda, l'Ajuntament al·lega que va traslladar la instància a la Policia Local perquè feia referència a “un perill real, i en tot cas creador d'alarma social en relació amb la seguretat pública (...)”, que “també s'informava de situacions delictives que òbviament haurien de ser investigades (...)” i que es referia a “la comissió d'uns fets summament greus en un domicili d'aquest municipi.”
- D'altra banda, manifestava que va enviar la instància i el correu a l'inspector dels ME perquè estava obligat a prestar auxili a les forces i cossos de seguretat, en la investigació i la persecució dels delictes. També, perquè ha d'actuar d'acord amb el principi de cooperació recíproca i coordinació, i per les funcions de policia judicial que té la policia local.
- A l'últim, manifestava que “la comissió d'uns fets constitutius d'infracció penal per part del denunciant, no pot donar lloc a infraccions administratives per part de l'Ajuntament”, i que les dades comunicades “eren conegudes entre totes les parts i no (eren dades) sensibles.”

Aquestes al·legacions no es poden estimar, pels motius que s'exposen a continuació.

En la fase precedent, mitjançant l'escrit de data 30/06/2022, l'Ajuntament va manifestar que l'enviament de la documentació a l'inspector dels ME “es circumscriu dins l'àmbit d'unes actuacions d'investigació prèvies relacionades amb Afers Interns, en les que el Sr. X (el denunciant) estava implicat”, i també que “el 3/09/2020 l'inspector en cap de l'ABP de (...), davant els seriosos indicis que el Sr. X (...) ha estat fent ús dels sistemes d'informació de Mossos d'Esquadra per qüestions privades i particulars, decideix una obertura de informació reservada.”

Però això no és cert, ja que, d'entrada, la persona competent per acordar l'obertura d'una informació reservada no era l'inspector dels ME, sinó el director general de la Policia de ME, el qual no va acordar l'obertura de la informació reservada núm. (...)/(...)-IR fins el dia 20/10/2020. En canvi, la comunicació controvertida que l'Ajuntament va fer a l'inspector dels ME i que aquí se sanciona va tenir lloc abans, en concret en data 03/09/2020 (o en tot cas en una data anterior a aquesta). És a dir que, quan l'Ajuntament va enviar la instància i el correu a l'inspector dels ME, no hi havia cap investigació en curs referida al denunciant. Per tant, no hi havia cap investigació que pogués emparar l'enviament del correu.

A més, l'inspector dels ME no va demanar a l'Ajuntament que li enviés informació del denunciant en el marc d'una investigació sobre la comissió d'un delictes, sinó que li enviés les queixes que havia rebut referides a l'habitatge on vivia la menor d'edat, per valorar si estava en situació de risc o de desemparament tal com havia assenyalat el denunciant en l'escrit que va adreçar a la DGAIA.

D'altra banda, a l'efecte de determinar el marc normatiu aplicable, cal referir-se a l'informe policial que l'inspector dels ME va emetre el dia 03/09/2020, pel qual sol·licitava que s'obris una informació reservada contra el denunciant. En aquest informe, s'assenyalava el següent:

“A data de 03.09.2020 hem tingut coneixement que el dia 01.09.2020 es van instruir unes diligències amb número (...) des de (...) adreçades a la DGAIA informant que hi ha una

menor amb domicili a (...), que podria trobar-se en una situació de desemparament i/o risc, i en aquest ofici s'exposa una sèrie de motius.

(...)

Es fan gestions amb PL i Serveis Socials i ens informen que:

Des del primer dia que en tenen coneixement de la presència d'aquestes persones a l'immoble esmentat, Serveis Socials està fent el seguiment (...)

Per part de la PL indiquen que durant el mes de maig van tenir informació de la usurpació amb motiu d'una instància presentada per un veí resident al carrer (...) que pel que sembla forma part de la mateixa finca que l'immoble usurpat, que van fer una sèrie de controls de seguretat a la zona sense incidències a destacar.

(...)

Es sol·licita a la PL la instància i qualsevol altra queixa en relació a l'habitatge.

(...)

En definitiva, es fa un ofici de DGAIA en nom de la PGME des d'una instrucció diferent a l'ABP de (...), del qual no s'ha contrastat la informació amb nosaltres ni hem estat informats del mateix, amb una informació esbiaixada i partidista per un interès particular i que pot crear un greu perjudici a la menor que es vol protegir.

(...)

Per tot lo exposat es sol·licita l'obertura d'una informació reservada.”

Del contingut transcrit, es posa de manifest que el correu que va enviar el cap de la Policia Local amb la documentació controvertida no s'emmarcava en cap investigació policial oberta, sinó que el mateix dia 03/09/2023, en què l'inspector dels ME va tenir coneixement de la comunicació a la DGAIA, es va limitar a dur a terme unes meres actuacions de verificació de les circumstàncies en què vivia la menor d'edat, que van consistir a posar-se en contacte amb els serveis socials i la Policia Local de l'Ajuntament de (...). **Aquests contactes no s'emmarcaven en cap investigació concreta adreçada a la indagació d'actuacions delictives dels ocupants de l'immoble.**

D'altra banda, pel que fa a les funcions de la policia judicial, la normativa aplicable preveu la comunicació a l'autoritat judicial de les actuacions efectuades. En concret i pel que aquí interessa, l'article 549.1.a de la Llei orgànica del poder judicial (LOPJ) preveu que una de les funcions de la policia judicial és “la averiguación acerca de los responsables y circunstancias de los hechos delictivos y la detención de los primeros, **dando cuenta seguidamente a la autoridad judicial y fiscal**, conforme a lo dispuesto en las leyes.” I l'article 282 de la Llei d'enjudiciament criminal (LECrim) estableix que la policia judicial té per objecte “averiguar los delitos públicos que se cometieren en su territorio o demarcación; practicar, según sus atribuciones, las diligencias necesarias para comprobarlos y descubrir a los delincuentes, y recoger todos los efectos, instrumentos o pruebas del delito de cuya desaparición hubiere peligro, **poniéndolos a disposición de la autoridad judicial.**”

En aquest cas, però, del conjunt de la documentació aportada es desprèn que, un cop l'inspector va rebre la instància i el correu, no va comunicar immediatament cap fet a un jutjat d'instrucció ni al Ministeri Fiscal o a la Fiscalia de menors (art. 549.1.a LOPJ i art. 282 LECrim) sobre la situació en què es trobava la menor d'edat o sobre fets comesos per qualsevol altra persona vinculada amb els fets. I és que amb el seu informe l'inspector donava a entendre que era innecessari iniciar cap investigació policial, perquè la informació que el denunciant havia comunicat a la DGAIA no era certa. D'això es desprèn que no va actuar com a policia judicial.

És per això que la normativa aplicable al tractament de dades imputat és l'RGPD, sens perjudici del que s'assenyala més endavant.

Partint d'aquesta premissa, no es poden estimar les al·legacions en què es justifica l'enviament de la instància i el correu en base a l'exercici de funcions de policia judicial, ja que com s'ha assenyalat no estem davant d'aquest supòsit.

Pel mateix motiu, tampoc es pot justificar la tramesa de la documentació en base al deure de prestar a les forces i cossos de seguretat l'auxili necessari per investigar i perseguir delictes (art. 4.1. Llei orgànica 2/1986, de 13 de març, de forces i cossos de seguretat, LOFCS). A banda del fet que aquest precepte **no** resulta aplicable al cas concret (perquè s'aplica l'RGPD i no la normativa policial), si ho fos tampoc podria emparar la comunicació de dades que l'Ajuntament va efectuar, ja que l'article 22.2 de l'antiga LOPD -aplicable per motius temporals, si la comunicació s'emmarqués en l'àmbit policial i judicial penal- requereix que el tractament sigui necessari per prevenir un perill real per a la seguretat pública o per reprimir infraccions penals. Això no obstant, en aquest cas l'enviament de la instància i el correu no tenia per finalitat ni prevenir un perill real per a la seguretat pública ni reprimir infraccions penals.

Sobre això, és il·lustratiu l'informe policial emès el 03/09/2020 per l'inspector dels ME, on es recull la valoració que li va fer la policia local en aquell moment, sobre els ocupants de l'habitatge on residia la menor. Els termes emprats en l'informe posen de manifest que l'Ajuntament no va detectar fets policialment rellevants, com segueix:

“Per part de la PL (Policia Local) indiquen que durant el mes de maig van tenir informació de la usurpació amb motiu d'una instància (...) que van fer una sèrie de controls de seguretat a la zona **sense incidències a destacar.**”

Pel que fa a la situació concreta de la menor -que recordem que va ser el motiu pel qual l'inspector dels ME va requerir a l'Ajuntament que li enviés les queixes referides a l'habitatge-, en l'informe de 16/12/2020 que l'Ajuntament va emetre en el marc de la informació reservada núm. (...)/(...)-IR va assenyalar el següent:

“Per part dels agents que han prestat servei de vigilància o control no s'han observat evidències de situacions de risc de la menor, ni cap situació de desemparament.”

D'altra banda, els principis de col·laboració i coordinació entre les forces i cossos de seguretat no poden traduir-se en una obligació per al responsable de comunicar qualsevol informació que se li sol·liciti. Quan aquesta informació requerida conté dades personals, la comunicació d'informació personal constitueix un tractament de dades i per tant està sotmès a la normativa de protecció de dades, això és l'RGPD i la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD). En conseqüència, cal que la comunicació de dades sigui lícita o respectuosa amb el principi de licitud (art. 5.1.a RGPD). En aquest sentit, l'article 6 de l'RGPD estableix que el tractament només es considera lícit si compleix alguna de les condicions que s'enumeren (bases jurídiques), entre les quals hi ha els dos supòsits que enumera l'Ajuntament, que són: (art. 6.1.c) que el tractament sigui necessari per complir una obligació legal aplicable al

responsable del tractament; i (art. 6.1.e) que el tractament sigui necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.

No obstant això, cap d'aquestes bases jurídiques resulten aplicables a aquest cas, ja que, d'una banda, no hi havia cap norma amb rang de llei que obligués l'Ajuntament a enviar la instància i el correu controvertits a l'inspector dels ME; i, d'altra, la tramesa d'aquesta documentació per correu electrònic i al marge de qualsevol investigació oberta no pot emparar-se en l'exercici de poders públics, perquè aquest exercici està sotmès a unes condicions i supòsits concrets, garantidors dels drets implicats, que no són mers requisits formals.

Així, l'Ajuntament podria haver proporcionat informació referent als motius de queixa que havia rebut sobre els ocupants de l'habitatge on residia la menor d'edat, sense necessitat d'enviar la instància i el correu electrònic que havien adreçat a l'alcalde, i sense que calgués revelar la identitat de les persones que havien enviat aquests escrits ni altres dades personals seves.

D'altra banda, pel que fa a les alegacions referides als il·lícits que segons l'instructor del procediment disciplinari podria haver comès el denunciant, escau assenyalar que l'eventual imputació al denunciant d'un il·lícit penal en cap cas legitimaria una actuació de l'Ajuntament que es considera constitutiva d'infracció.

A l'últim, pel que fa a les alegacions referides al fet que l'inspector ja coneixia les dades de la instància i del correu que l'Ajuntament li va enviar, escau assenyalar que aquestes manifestacions no resulten versemblants a la vista dels fets denunciats i la documentació analitzada, ja que no sembla raonable inferir que l'inspector ja disposava dels mateixos documents i informació que va demanar a l'Ajuntament. L'informe policial que aquest inspector va emetre en data 03/09/2020 no permet sostenir l'afirmació que fa l'Ajuntament, que a més no ha acompanyat de cap suport probatori. I a banda d'això, cal tenir en compte que si no s'hagués produït una comunicació de dades pròpiament dita, això tampoc no impediria considerar que el tractament efectuat va ser il·legítim i, consegüentment, constituïu d'infracció.

2.3. Sobre la qualificació dels fets com a infracció molt greu

Com a petició subsidiària al sobreseïment o la suspensió del procediment, l'Ajuntament sol·licita que se li imputi una infracció lleu, en lloc d'una de molt greu. Al seu parer, la imputació d'una infracció molt greu vulnera el principi de proporcionalitat, perquè el fet d'enviar la instància per correu electrònic "només pot suposar un mer incompliment formal", i l'Ajuntament va actuar d'aquesta manera "per donar agilitat a una altra administració pública que requeria informació per a la investigació de la comissió d'uns delictes denunciats, i que per tant, afectaven a la seguretat i la tranquil·litat públiques, a més d'oobeir a la necessitat de persecució d'aquests fets."

Aquestes alegacions tampoc es poden estimar, ja que el tipus impositiu aplicable -que s'exposa al fonament següent- qualifica els fets imputats com a infracció molt greu, i no lleu.

Pel mateix motiu, aquesta qualificació dels fets imputats no pot alterar-se pel fet que la comunicació fos un fet puntual i no reiterat en el temps. Igualment, la tipificació dels fets com a infracció molt greu no requereix, forçosament, que aquests estiguin vinculats amb un

determinat comportament que mereixi que l'Autoritat proposi actuacions disciplinàries contra la persona autora de la comunicació.

En tot cas, i en resposta conjunta a certes al·legacions, escau assenyalar que el règim sancionador previst per a les administracions públiques, i per tant aplicable a l'Ajuntament, preveu la finalització del procediment amb una amonestació (i, des del 9/05/2023, amb una declaració d'infracció). Per tant, no preveu que s'imposi una sanció pecuniària, tant si s'imputa una infracció lleu, greu o molt greu.

Per aquest motiu, escau desestimar les al·legacions a la proposta referides a diversos criteris de graduació de la sanció, com ara la manca de dol o de reincidència, ja que la sanció que s'imposa per considerar que els fets són constitutius d'infracció molt greu (una amonestació) és la mateixa que s'imposaria si els fets es qualifiquessin com a infracció lleu.

2.4. Sobre la prova proposada

L'Ajuntament ha sol·licitat la pràctica de dues proves:

- En primer lloc, una prova consistent en què l'Autoritat demani al Jutjat d'Instrucció núm. (...) de (...) que informi sobre l'estat de tramitació de les diligències prèvies núm. (...)/20(...). A l'escrit d'al·legacions a la proposta afegeix que, si s'ha declarat l'apertura del judici oral contra la persona denunciant, s'assenyali el tipus penal en virtut del qual s'ha formulat l'acusació. Derivat d'aquesta petició, sol·licita la suspensió d'aquest procediment sancionador.

Respecte d'això, cal remetre's a l'acord que la instructora va adoptar en data 29/05/2023, que a continuació es transcriu parcialment (fonament de dret 2n):

"(...) la prova proposada per l'Ajuntament de (...) és innecessària per a la resolució d'aquest procediment, ja que el procés judicial que l'Ajuntament refereix versa sobre fets diferents i que es poden separar dels fets que s'imputen a l'Ajuntament en aquest procediment sancionador. És a dir, per resoldre el present procediment no és indispensable conèixer si la persona denunciant va accedir il·lícitament a les dades policials i si va cometre un delictes de descobriment i revelació de secrets, qüestions que són objecte d'instrucció en el procés judicial esmentat. Aquesta informació no contribuiria a aclarir els fets que són objecte d'aquest procediment, ni alteraria el plec de càrrecs efectuat a l'Ajuntament."

- En segon lloc, en l'escrit d'al·legacions a la proposta l'Ajuntament ha sol·licitat que l'Autoritat demani a la DGP que confirmi que en data 01/06/2021 va sol·licitar a l'Ajuntament de (...) còpia de la instància i el correu controvertits, i que porti còpia de l'ofici; també, que confirmi que anteriorment ja li havia demanat la mateixa documentació i que assenyali el motiu pel qual va sol·licitar-la.

Aquesta petició de prova és extemporània, ja que l'hauria d'haver proposat en la fase de prova i no en el tràmit d'al·legacions davant la proposta, per la qual cosa escau inadmetre-la. Sens perjudici d'això, escau assenyalar que la prova proposada no es considera pertinent per innecessària, pels motius que s'exposen a continuació.

En aquest procediment no es qüestiona que l'inspector dels ME va sol·licitar al cap de la Policia Local de l'Ajuntament de (...) que li enviés les queixes que l'Ajuntament havia

rebut sobre l'habitatge on vivia. Ara bé, res impedia a l'Ajuntament proporcionar-li la informació sense remetre la instància i el correu referits, i sense identificar les persones afectades.

Tampoc es qüestiona que, en data posterior als fets imputats (o sigui, després del 03/09/2020), la DGP requerís a l'Ajuntament que aportés la instància i el correu controvertits. En aquell altre cas -a diferència del present-, la comunicació s'emmarcava en una investigació policial oberta i tenia per finalitat trametre la documentació a un òrgan judicial. En concret, i tal com s'indicava en l'ofici de data 01/06/2021 que la DGP esmenta -el qual no es qüestiona-, la Divisió d'Afers Interns de la DGP va requerir a l'Ajuntament aquesta documentació en el marc de les diligències policials (...)/(...) (...), amb la finalitat de remetre-la al jutjat, a qui en data 20/07/2021 l'instructor d'un dels procediments disciplinaris havia comunicat determinats fets que considerava que podien ser constitutius d'un delictes de descobriment i revelació de secrets. Val a dir que la legitimitat en què es va produir aquesta segona comunicació de dades no converteix en legítima la primera, que no estava fonamentada en cap base jurídica i que obeïa a una finalitat diferent.

3. Qualificació jurídica dels fets imputats i ara provats

En relació amb la conducta descrita a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.a de RGPD, que recull el principi de licitud i estableix que: "1. Los datos personales serán: a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»)."

Per tal de considerar lícit un tractament, cal que hi concorri una de les bases jurídiques previstes a l'article 6 de l'RGPD. Tal com s'ha exposat al fonament de dret 2n, del conjunt de fets i documents analitzats no s'entreu la concurrència de cap base jurídica prevista en aquest precepte. Per tant, la comunicació de dades efectuada per l'Ajuntament de (...) es considera un tractament il·legítim, i en concret constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de: "a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9."

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent: "a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

4. Sanció

L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació (...).

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars es pronuncia l'article 21.2 de la Llei 32/2010.

5. Mesures correctores

Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 83 de l'RGPD, l'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que la resolució que es dicti: "ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès." I en idèntic sentit es pronuncia l'article 21.3 de la Llei 32/2010.

En aquest cas, els fets imputats fan referència a un fet puntual que, si bé ha comportat una successió de fets posteriors, tenen origen en l'actuació posterior de l'inspector dels ME. Per tant, no es considera necessari que l'Ajuntament adopti mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 5è.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora