

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 13/2023, referent a l'Ajuntament de Cardedeu.

Antecedents

1. En data 03/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Cardedeu, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava les circumstàncies següents, en relació amb el servei de la recollida de residus "porta a porta" de l'Ajuntament de Cardedeu:

- Que l'entitat denunciada facilita a les persones usuàries el kit per a la recollida de residus en el marc del servei porta a porta.
- Que els cubells que es lliuren a les persones usuàries d'aquest servei porten incorporat un xip "el qual està associat a les nostres dades personals i al nostre habitatge."
- Que els cubells de la brossa s'han d'ubicar a la via pública, fet que permet a qualsevol persona tenir accés als residus que les persones usuàries dipositen dins llurs cubells.
- Que l'entitat denunciada autoritzarà el personal de l'empresa adjudicatària d'aquest servei per obrir les bosses de residus que les persones usuàries dipositen als cubells.

A aquesta denúncia se li va assignar el núm. IP 248/2022.

2. Després de presentar la denúncia esmentada, en dates 24/07/2022, 16/12/2022, 16/01/2023, 03/02/2023, 06/02/2023, 09/02/2023, 23/02/2023 i 01/03/2023, vuit persones més van presentar sengles escrits en què denunciaven que el sistema de recollida de residus porta a porta de l'Ajuntament de Cardedeu contravé la normativa de protecció de dades. Aquests escrits exposaven els fets en termes, en conjunt, similars als exposats en la primera denúncia.

A aquestes denúncies se'ls va assignar els números d'IP següents: 269/2022, 471/2022, 27/2023, 60/2023, 62/2023, 73/2023, 72/2023 i 117/2023 respectivament. Totes elles són objecte d'aquest procediment.

3. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
4. En aquesta fase d'informació, en data 19/07/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè:

- Confirmés si, en el marc de la prestació del servei de recollida de residus porta a porta, els cubells i les bosses que s'utilitzen porten incorporat un xip vinculat a la persona usuària del servei.
 - Aportés còpia de l'avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades (AIPD) que s'hagués realitzat amb motiu de la implantació d'aquest sistema de recollida de residus.
 - Concretés si s'havia autoritzat el personal de l'empresa adjudicatària del servei per obrir les bosses de residus.
5. En data 02/08/2022, l'Ajuntament de Cardedeu va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:
- Que "els cubells i contenidors que es lliuren als usuaris del servei van numerats específicament i porten incorporat un xip (TAG identificatiu). El xip, en el moment que s'entrega el cubell, queda vinculat a un habitatge o establiment comercial. (...)"
 - Que "no es disposa d'una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades, amb motiu de la implantació del sistema de recollida de residus porta a porta."
 - Que "L'Ajuntament de Cardedeu no ha autoritzat al personal de l'empresa adjudicatària del servei de recollida de residus porta a porta a obrir les bosses de residus. Es realitza un procediment d'inspecció visual i es tanteja el pes de les diferents fraccions que es recullen, per part de treballadors i treballadores experimentats i/o que han rebut la formació necessària per poder fer una estimació de si el contingut de les bosses, tenint en compte la densitat, correspon a les fraccions que es recullen aquell dia."
6. Els dies 22/08/2022 i 23/08/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, la persona que va presentar la denúncia núm. 248/2022 va presentar un nou escrit complementari. En aquest escrit, entre d'altres qüestions, invocava l'article 65 del Reglament regulador del servei públic de recollida de residus porta a porta al municipi de Cardedeu, relatiu a les atribucions dels inspectors municipals, i assenyalava que "l'objectiu d'aquestes inspeccions és emetre sancions a la ciutadania, és a dir, posar un xip identificatiu en els cubells no és per interès públic, sinó per interès recaptatori, ja que la sanció li arriba al propietari/a de l'habitatge accedint a les seves dades personals." (...). Així mateix, també manifestava que l'Ajuntament hauria condicionat el lliurament dels elements de contenció necessaris per al servei "porta a porta" a la recollida de les seves dades personals. L'escrit s'acompanyava de documentació diversa.
7. En data 10/11/2022 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va adreçar un nou requeriment d'informació a l'entitat denunciada. D'una banda, en relació amb la IP núm. 269/2022, es requeria l'Ajuntament perquè acredités com va fer efectiu el dret d'informació de la persona denunciant, quan aquesta va recollir els cubells necessaris per al servei "porta a porta". I, d'altra banda, se li requeria que informés sobre determinats aspectes relacionats amb el material que s'empra en el marc de la prestació del servei controvertit, i perquè concretés l'habilitació legal per inspeccionar o controlar els residus que genera cada persona usuària del servei.

8. En data 24/11/2022, l'Ajuntament de Cardedeu va complir el requeriment mitjançant un escrit que, en termes literals, informava del següent:
- Que “No existeix cap procediment d'identificació de la persona usuària del servei de recollida de residus porta a porta a través de les bosses. Les bosses per al servei de recollida de residus porta a porta de la fracció orgànica, que es lliuren a aquells habitatges o activitats comercials que així ho volen, no contenen xip d'identificació. No es lliuren bosses per a la recollida de les altres fraccions de deixalles (envasos, resta, paper i cartró). (...) No existeix cap procediment d'identificació de la persona usuària del servei de recollida de residus porta a porta a través dels cubells. Els cubells del servei de recollida de residus porta a porta incorporen un xip d'identificació. En el moment del seu lliurament, aquests cubells queden vinculats mitjançant aquest xip a un habitatge o establiment comercial. El cubell queda associat a una unitat tributària (UT), és a dir, a un habitatge o activitat comercial, però no a una persona usuària.”
 - Que “El material per a la recollida de residus porta a porta (cubells i bosses) no té imprès cap codi que permeti la seva vinculació amb la persona usuària del servei ni disposa de cap altre element que permeti que una tercera persona pugui arribar a identificar la persona usuària. (...) Els cubells per al servei de recollida de residus porta a porta incorporen un codi d'identificació que permet a l'Ajuntament associar el cubell a un habitatge o establiment comercial. Aquest codi no permet, en cap cas, a terceres persones relacionar un cubell amb un habitatge o establiment comercial.”
 - Que “El xip d'identificació que tenen els cubells només es pot llegir mitjançant un lector d'altra freqüència. Quan es llegeix el xip, el codi que s'obté és un codi EPC (codi electrònic del producte), que consta de 24 xifres. Mitjançant un conversor aquest codi EPC es transforma en un TAG (codi de 12 xifres) que es pot consultar a través d'un software de gestió de dades. Les persones treballadores del servei de recollida de residus porta a porta, mitjançant un lector poden llegir el xip i obtenen el codi TAG, però no accedeixen a cap més informació.”
 - Que “No s'inspecciona o controla els residus de cap persona usuària ja que el procediment d'identificació és d'un habitatge o establiment comercial del servei de recollida de residus porta a porta. La base jurídica que legitima el tractament de dades per inspeccionar o controlar els residus que genera un habitatge o establiment comercial identificat mitjançant un xip d'identificació és el compliment d'una obligació legal aplicable al responsable del tractament, d'acord amb l'article 6.1 c) de l'RGPD. Això s'estableix en l'article 12.5.d) de la Llei 7/2022, de 8 d'abril, de residus i sòls contaminats (...).”
 - Que “La informació relativa a protecció de dades, del servei de recollida de residus porta a porta, que es facilita a les persones usuàries, i que, per tant també va ser facilitada a [la persona que presentà la IP núm. 269/2022] [es va proporcionar] per diversos canals: a) Un mes abans de la entrada en funcionament del servei es varen enviar cartes que contenien un codi QR a tots els habitatges del municipi. La carta contenia informació relativa al servei de recollida de residus porta a porta. Les persones que volien recollir els cubells s'havien d'adreçar als espais habilitats per a aquesta finalitat amb aquesta carta. En el moment de ser atesos es sol·licitava la carta amb el codi QR, de manera que es feia directament la vinculació del cubell amb

l'habitatge (...) b) Una vegada vinculat el cubell amb l'habitatge o establiment comercial, de manera voluntària, les persones que el recollien podien facilitar el seu nom i cognom, telèfon i correu electrònic a la vegada que es facilitava la informació relativa a protecció de dades. La finalitat del tractament d'aquestes dades era poder fer arribar un comprovant del lliurament on es relacionava el material que s'havia entregat i facilitar un codi d'usuari de tipus alfanumèric per registrar-se a l'aplicació. En aquest moment, es recollia el consentiment de la persona interessada, facilitant prèviament, la informació relativa al deure d'informar i en suport electrònic.”

L'Ajuntament de Cardedeu adjuntava al seu escrit diversa documentació, d'entre la qual destaca un correu electrònic que adjunta el comprovant del lliurament del material per a la recollida selectiva de residus i els codis associats. Aquest comprovant no es correspon amb el comprovant d'haver facilitat el dret d'informació a la persona que va presentar la denúncia núm. IP 269/2022.

9. En data 13/12/2022, la persona que va presentar la IP núm. 248/2022 va aportar diversa documentació relacionada amb els fets denunciats. Entre aquesta documentació, destaca la resposta de l'Ajuntament de Cardedeu a unes al·legacions que va presentar aquesta persona denunciant davant l'Ajuntament en data 12/08/2022, en relació amb el servei de recollida de residus “porta a porta”. La resposta de l'entitat denunciada a aquest escrit recull les afirmacions següents:

“Pel què fa al cas particular de la demandant [aquí denunciant], se li va oferir el material dels cubells sense vinculació amb dades personals. Tanmateix, amb data 19 d'agost de 2022 es va informar la senyora [aquí denunciant], en el impàs de rebre la resolució de l'Agència Catalana de Protecció de dades atenent a les seves peticions (...), podia recollir el material per a realitzar el buidatge a l'àrea d'emergència en format anònim i de forma il·limitada. La demandant es va presentar el dimecres 24 d'agost a l'Oficina d'Atenció a la ciutadania del Porta A Porta on se li va facilitar el clauer d'accés.”

10. En atenció al contingut de les darreres denúncies presentades, aquesta Autoritat va considerar convenient disposar de més informació relativa al servei porta a porta que presta l'Ajuntament de Cardedeu. Per aquest motiu, en data 14/02/2023 l'Autoritat va requerir l'entitat denunciada perquè aportés més informació sobre el codi QR i el codi numèric que incorporen els cubells de la fracció orgànica, així com sobre el material que s'empra en la prestació del servei.
11. En data 22/02/2023, l'Ajuntament de Cardedeu va respondre el requeriment en els termes següents:
- “Les bosses de la fracció orgànica són 100% compostables ja que són fabricades amb materials d'origen vegetal. No són transparents però, atès que són translúcides, deixen entreveure visualment el seu contingut. La seva utilització es fa, amb caràcter obligatori dins del cubell de la fracció orgànica que l'Ajuntament ha distribuït.
 - L'Ajuntament no disposa de mecanismes per garantir que la bossa que es troba en un cubell determinat, és efectivament la bossa que ha dipositat la persona usuària del servei del domicili vinculat a aquest cubell. (...)

- Els cubells que facilita l'Ajuntament a les persones usuàries de servei, incorporen un codi QR i un codi numèric de 12 xifres. Aquests codis són únics per a cada domicili i cubell, i esdevenen permanents sobre l'element (cubell, bujol o contenidor). (...) Per altra banda, en cas de canvis d'habitatge amb el mateix material de recollida (mateixa tipologia de cubells), la persona usuària pot optar entre aquestes dues opcions: - emportar-se el material, notificant-ho a l'Ajuntament per tal que quedin vinculats els codis de 12 xifres al nou habitatge. – deixar el material net a l'habitatge, quedant-se vinculats els cubells a aquest i a disposició de les noves persones residents que hi puguin viure. (...)
- L'assignació de cubells amb numeració a cada habitatge obeeix a una configuració merament aleatòria, esdevenint del tot impossible trobar cap relació que respongui a una lògica, entre el codi del cubell, bujol i contenidor i el domicili o l'establiment gran generador al que pertany.
- La informació que obté l'Ajuntament a partir de la lectura dels xips que s'instal·len als cubells de cada unitat tributària és la següent: - Participació general al servei de recollida de residus. S'entén com a nombre de dies que es recullen els cubells. – Participació per fraccions. Es pot contrastar el dia que s'ha efectuat la recollida d'un cubell amb la fracció de recollida teòrica de la zona a la que pertany. – Incidències de no recollida en cas de produir-se.
- L'Ajuntament no pot obtenir informació de la quantitat de residus generada atès que no disposa de cap sistema de pesatge o control de volum dels residus lliurats.
- En el cas d'habitatges unifamiliars, les persones usuàries del servei han d'ubicar els cubells d'ús particular a la via pública, davant el seu domicili.
- El subjecte responsable de les infraccions derivades d'un reciclatge incorrecte, és aquell de qui es pugui demostrar l'autoria.”

L'entitat denunciada adjuntava diversa documentació al seu escrit. Entre aquesta, aportava fotografies dels cubells de la fracció orgànica i dels cubells “multi-material”, que permeten visualitzar que els cubells contenen imprès un codi QR i un codi numèric de 12 xifres. Així mateix, també aportava el calendari/horari en què les persones usuàries del servei han de treure les bosses a la via pública.

- 12.** En data 02/03/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Cardedeu per dues presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.4.a, en relació amb l'article 35; i una segona infracció prevista a l'article 83.5.b, en relació amb l'article 13; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 08/03/2023.
- 13.** L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En primer lloc, respecte de l'eventual il·licitud del tractament de dades personals dut a terme en el marc de la prestació del servei porta a porta, l'Autoritat va considerar que trobava empara tant a la Llei 7/1985, de 2 d'abril,

reguladora de les bases del règim local (LRBRL), com al text refós de la Llei reguladora dels residus, aprovat pel Decret legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, en consonància amb l'article 6.1 e de l'RGPD. I, en segon lloc, respecte de les eventuais inspeccions de les bosses de residus, la denúncia es va arxivar atès que no va quedar acreditat que terceres persones no autoritzades accedissin al contingut de les bosses, per compte de l'Ajuntament.

14. En data 22/03/2023, l'Ajuntament de Cardedeu va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
15. En data 18/05/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Cardedeu com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 35; i, en segon lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 13, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 18/05/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

16. En data 31/05/2023, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

1. L'Ajuntament de Cardedeu no ha fet l'avaluació d'impacte sobre la protecció de dades, en relació amb el tractament de dades personals que duu a terme en el marc de la prestació del servei de recollida de residus porta a porta. Això, malgrat que aquest tractament implica un alt risc per als drets i llibertats de les persones usuàries del servei.
2. L'Ajuntament de Cardedeu no ha acreditat haver complert el seu deure d'informació abans que les persones usuàries del servei de recollida de residus porta a porta facilitessin les seves dades personals, a fi d'obtenir els elements de contenció necessaris per dipositar llurs residus. Prova d'això és que, en el marc de la informació prèvia, l'Ajuntament no va acreditar haver informat la persona denunciante de la IP núm. 269/2022 sobre els punts de l'article 13 de l'RGPD, tot i que se li va requerir expressament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució que desvirtuïn els fets imputats o la seva qualificació jurídica. Respecte d'això, les al·legacions que ha presentat l'Ajuntament de Cardedeu, que s'analitzaran al fonament jurídic 5è d'aquesta resolució, se centren a demanar l'ampliació del termini establert a la proposta de

resolució per adoptar mesures correctores per corregir els efectes de les infraccions imputades. Tot seguit, es considera oportú reiterar el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a les al·legacions que l'entitat imputada va presentar en data 22/03/2023 a l'acord d'iniciació d'aquest procediment.

2.1 Sobre l'AIPD

Adjunt a l'escrit d'al·legacions que va presentar a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de Cardedeu aportava un document titulat "Anàlisi de la necessitat de realitzar una Avaluació d'Impacte relativa a la Protecció de Dades (AIPD) per la implantació del sistema de recollida de residus porta a porta a habitatges de l'Ajuntament de Cardedeu". En aquest document, descartava la necessitat de fer una AIPD en relació amb el tractament de dades denunciat. En essència, l'entitat exposava que no hi concorren els factors suficients per considerar que hi ha, amb una alta probabilitat, "un alt risc per als drets i les llibertats de les persones afectades pel tractament de les dades."

En relació amb això, l'Ajuntament argumentava que el tractament de dades personals controvertit no reuneix cap dels criteris previstos a la "Llista de tipus de tractaments de dades que requereixen avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades" (la llista) – document elaborat per aquesta Autoritat, disponible al seu web, que recull aquests criteris, numerats de l'1 a l'11, la concurrència dels quals implicaria un risc en el tractament i, per tant la, necessitat d'elaborar una AIPD–. I, pel que aquí interessa, en relació amb els criteris número 1, 7 i 10, argumentava el següent:

- 2.1.1 En relació amb el criteri número 1 de la llista: "tractaments que impliquin perfilat o valoració de subjectes, inclosa la recollida de dades personals del subjecte en múltiples àmbits de la seva vida (rendiment en el treball, personalitat i comportament, que cobreixin diversos aspectes de la seva personalitat o sobre els seus hàbits."

L'entitat denunciada argüïa que, per mitjà del sistema porta a porta, només es tracta la dada relativa a l'adreça dels immobles. Respecte d'això, assenyalava que, els elements de contenció que facilita l'Ajuntament, incorporen uns xips d'identificació (TAG), que es vinculen a una unitat tributària (UT), és a dir, a un habitatge, i que aquests xips només es poden llegir mitjançant un lector d'alta freqüència. En aquests termes, considerava que, per mitjà del referit sistema de recollida de residus, l'Ajuntament no tracta dades personals.

Així mateix, pel que fa a la ubicació dels cubells, l'Ajuntament exposava dos supòsits. Un primer cas, en què les persones usuàries del servei han de dipositar els residus a "l'emplaçament de la via pública més proper a l'accés de l'habitatge"; i un segon cas, referit a blocs plurifamiliars a partir de 10 habitatges, on l'espai en què s'han de dipositar les deixalles pot ser el "portal, en cas d'haver-hi espai suficient i fàcil accés per part dels operaris – vorera corresponent a l'habitatge en cas de ser d'amplada suficient – reserva d'espai en banda d'estacionament, en cas de no ser possible cap de les anteriors – en penjadors de cubells en espai reservat en banda d'estacionament, en cas de no ser possible cap de les anteriors."

L'Ajuntament conclouïa que el fet de dipositar els cubells propers a l'habitatge o al portal impedeix la reidentificació de les persones generadores del residu i que, per tant, no és plausible sostenir que el tractament controvertit impliqui perfilat o valoració de subjectes.

En darrer terme, afegia que, si es considerés que és possible reidentificar la persona usuària del servei i s'afirmés que es fan perfilats, "l'objectiu no seria en cap cas avaluar aspectes personals sinó promoure la recollida selectiva i la reducció de residus i la realització del seguiment i control del servei, de conformitat amb la normativa reguladora. (...)."

Tal com avançava la instructora d'aquest procediment a la proposta de resolució, aquesta Autoritat no comparteix el posicionament de l'entitat denunciada, pels arguments que tot seguit s'exposen.

- En primer terme, cal tenir present que, malgrat que la recollida selectiva de residus porta a porta es fonamenti en l'associació del cubell a un habitatge en concret, i no a una persona física, el cert és que l'Ajuntament, sense esforços desproporcionats, pot accedir a la informació sobre els hàbits de reciclatge d'un individu concret, a partir del creuament de l'adreça d'un habitatge amb el padró. En aquest sentit, tal com l'entitat denunciada ha reconegut, a partir de la lectura dels xips ubicats als elements de contenció obté informació sobre la participació al servei de recollida de residus; sobre les incidències en matèria de reciclatge; i sobre les fraccions recollides (anteriorment 11è). Amb aquesta informació n'hi ha prou per poder valorar el comportament dels subjectes que intervenen en aquest model de recollida de residus, en funció de quins són els seus hàbits.
- Respecte de l'anterior, cal dir que el codi QR i el codi numèric de cada cubell són únics i permanents per a cada element de contenció. Aquest fet augmenta encara més el risc que terceres persones que transitin per la via pública reidentifiquin la persona generadora del residu, tenint en compte, a més, que aquest codi numèric és sempre el mateix.
- Tampoc es pot ignorar que l'ús de bosses translúcides permet al personal municipal i a terceres persones entreveure els residus dipositats. D'aquesta manera, mentre la bossa roman a la via pública, terceres persones podrien accedir a informació personal de les persones usuàries del servei, com ara informació sobre hàbits d'alimentació i consum o preferències, entre d'altra.
- Una altra circumstància que agreuja el risc de reidentificar la persona generadora del residu amb un cubell és la de les persones que viuen soles, o bé que viuen en un habitatge unifamiliar i han de dipositar la bossa davant de la porta de casa seva.

En relació amb l'anterior, cal assenyalar que, si bé l'Ajuntament ha manifestat que en el cas de blocs plurifamiliars els elements de contenció es deixen al portal, aquest fet no impedeix que terceres persones puguin visualitzar el codi numèric de cada cubell, així com el contingut de les bosses que les persones usuàries hi dipositen.

D'acord amb l'exposat fins aquí, escau portar a col·lació el dictamen CNS 60/2021 d'aquesta Autoritat que, en relació amb la recollida de residus porta a porta, estableix el següent:

"Malgrat que la identificació es dugui a terme a través d'un sistema de codificació, cal tenir en consideració que la recollida dels elements de contenció s'efectua davant la

porta de l'habitatge. Aquest fet incrementa el risc de reidentificació del generador del residu per qualsevol persona resident a la zona o que transiti per la via pública. I no només això, també permet (mentre el cubell roman a la via pública) que qualsevol persona pugui tenir accés o obtenir diversa informació del generador del residu que, tant per si sola com en els seu conjunt, pot ser d'una especial sensibilitat (tipus de residus, quantia i, per tant, també possible nombre de residents, hàbits, preferències i fins i tot possibles malalties, etc.). La seva revelació podria tenir importants conseqüències per a l'esfera íntima o privada de la persona usuària, inclús podria ocasionar-li perjudicis socials.

A més, aquest tipus de model de recollida permeten conèixer i, fins i tot, avaluar durant un període llarg de temps el comportament de les persones que en són usuàries, atès l'enregistrament de les dades vinculades a la lectura de les etiquetes incorporades en els elements de contenció o, si escau, a l'ús de les targetes o de clauers electrònics per a l'accés a contenidors. És a dir, permeten l'elaboració de perfils sobre les persones que en són usuàries. (...)"

En síntesi, les al·legacions de l'Ajuntament no poden reeixir atès que, d'una banda, la recollida de residus porta a porta implica el tractament de dades personals i, d'altra banda, hi ha un risc elevat d'elaboració de perfils o valoració dels subjectes.

- 2.1.2 En relació amb el criteri número 7 de la llista: "tractaments que impliquin l'ús de dades a gran escala. Per determinar si un tractament es pot considerar a gran escala es consideraran els criteris establerts a la guia WP243 'Directrius sobre els delegats de protecció de dades (DPD)' del Grup de Treball de l'Article 29."

L'Ajuntament exposava que l'única dada vinculada amb el servei de recollida de residus porta a porta és l'adreça postal de l'habitatge, i afegia que "tot i que es tractaran molts dels habitatges dels municipi, aquest volum de dades no es pot considerar un ús de dades a gran escala." Respecte d'això, l'entitat denunciada va comunicar a l'Autoritat que 7.505 persones del municipi de Cardedeu són usuàries del servei porta a porta i que representen un 86 % del total.

Ni l'RGPD ni la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD) defineixen el concepte de "tractament a gran escala". Tampoc estableixen quins són els tractaments que impliquen un ús de dades "a gran escala", si bé el considerant 91 de l'RGPD en dona alguna orientació ("operaciones de tratamiento a gran escala que persiguen tratar una cantidad considerable de datos personales a nivel regional, nacional o supranacional y que podrían afectar a un gran número de interesados y entrañen probablemente un alto riesgo, por ejemplo, debido a su sensibilidad, cuando, en función del nivel de conocimientos técnicos alcanzado, se haya utilizado una nueva tecnología a gran escala"). Tanmateix, el Grup de treball de l'article 29 va elaborar el document "Directrius sobre els delegats de protecció de dades (DPD)" 16/ES WP 243 rev.01, que a l'hora de determinar si un tractament es duu a terme a gran escala recomana tenir en compte els factors següents:

"- El número de interesados afectados, bien como cifra concreta o como proporción de la población correspondiente; - El volumen de datos o la variedad de elementos de datos que son objeto de tratamiento; - La duración, o permanencia de la actividad de tratamiento de datos; - El alcance geográfico de la actividad de tratamiento;"

A títol d'exemple, el Grup de l'article 29 afirma que "el tratamiento de datos de desplazamiento de las personas que utilizan el sistema de transporte público de una ciudad (p. Ej. Seguimiento a través de tarjetas de transporte)" és un tractament a gran escala.

Tal com assenyalava la instructora, no hi ha dubte que el tractament denunciat presenta moltes similituds amb el tractament que s'ha exemplificat; tant pel que fa al nombre de persones –individus d'una determinada població–, com pel seguiment que es duu a terme a través del codi que incorporen els elements de contenció. I, respecte d'això, no es pot desconèixer que, d'una banda, la prestació del servei controvertit implica la recollida de dades personals de com a mínim 7.505 persones, que habiten en domicilis ubicats al municipi de Cardedeu; i que, d'altra banda, la informació que es pot obtenir és d'una gran varietat, ja que a partir de les bosses translúcides que dipositen les persones usuàries del servei es pot obtenir informació diversa sobre la persona generadora del residu.

En darrer terme, escau assenyalat que el tractament de dades personals denunciat té caràcter permanent, no esporàdic, i que es duu a terme de manera sistemàtica. El criteri del Grup de treball de l'article 29 considera sistemàtic el tractament que: "- se produce de acuerdo con un sistema; - preestablecido, organizado o metódico; - que tiene lugar como parte de un plan general de recogida de datos; - llevado a cabo como parte de una estrategia." I, en aquest cas, no hi ha dubte que la recollida de dades personals controvertida té lloc en el marc de l'estratègia municipal de recollida de residus, i que afecta les persones usuàries d'aquest servei municipal.

En conseqüència, l'al·legació que sosté que el tractament controvertit no suposa un tractament de dades a gran escala tampoc pot reeixir.

- 2.1.3 En relació amb el criteri número 10 de la llista: "tractaments que impliquin la utilització de noves tecnologies o un ús innovador de tecnologies consolidades, incloent la utilització de tecnologies a una nova escala, amb un nou objectiu o combinades amb altres, de manera que suposi noves formes de recollida i utilització de dades amb risc pels drets i llibertats de les persones."

L'entitat denunciada argumentava que la tecnologia emprada per prestar el servei controvertit "no es pot considerar innovadora, en sentit estricte, com ho podria ser l'ús d'empremtes dactilars o el reconeixement facial, ja que és un desenvolupament de la identificació per mitjà de codi de barres i la diferència amb la tecnologia anterior no és significativa." I sobre això afegia que l'ús de la tecnologia TAG no comporta noves maneres de recollida i d'utilització de dades, atès que només s'assigna un codi EPC a una unitat tributària.

Malgrat que el tractament controvertit no impliqui l'ús d'una tecnologia nova, sí que suposa un ús innovador d'una tecnologia consolidada, que representa una manera nova de recollir i emprar dades personals, amb risc per als drets i llibertats de les persones.

L'article 28.2 de l'LOPDGDD enumera alguns supòsits en què s'entén probable que hi hagi un alt risc per als drets i llibertats de les persones, entre els quals s'aprecia la concurrència dels següents:

- “a) Quan el tractament pugui generar situacions de discriminació, usurpació d’identitat o frau, pèrdues financeres, dany per a la reputació, pèrdua de confidencialitat de dades subjectes al secret professional, reversió no autoritzada de la pseudonimització o qualsevol altre perjudici econòmic, moral o social significatiu per als afectats. (...)”
- “d) Quan el tractament impliqui una avaluació d’aspectes personals dels afectats amb la finalitat de crear o utilitzar perfils personals d’aquests, en particular mitjançant l’anàlisi o la predicció d’aspectes referits al seu rendiment a la feina, la seva situació econòmica, la seva salut, les seves preferències o interessos personals, la seva fiabilitat o comportament, la seva solvència financera, la seva localització o els seus moviments. (...)”
- “f) Quan es produeixi un tractament massiu que impliqui un gran nombre d’afectats o comporti la recollida d’una gran quantitat de dades personals.”

Al seu torn, l'article 35.3 de l'RGPD, apartats a i c, estableix que cal efectuar una AIPD quan es dugui a terme una avaluació sistemàtica i exhaustiva d'aspectes personals de persones físiques, que es basi en un tractament automatitzat, com ara l'elaboració de perfils, i sobre els quals s'adoptin decisions que produeixin efectes jurídics per a les persones físiques o les afectin significativament de manera similar; i quan el tractament impliqui l'observació sistemàtica a gran escala d'una zona d'accés públic, com és el cas.

Tal com s'ha argumentat, no hi ha dubte que el tractament controvertit permet elaborar perfils de les persones que són usuàries del servei i que suposa el tractament de dades personals a gran escala.

Per tot el que s'ha exposat, el tractament de dades personals controvertit exigia l'elaboració d'una AIPD, de conformitat amb l'article 35.3 de l'RGPD, apartats a i c, en consonància amb els criteris número 1, 7 i 10 de la llista de l'Autoritat i amb l'article 28.2, apartats a, d i f, de l'LOPDGDD.

2.2 Sobre el deure d'informar a les persones usuàries

En el 2n apartat del seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada reiterava les manifestacions que havia fet en data 24/11/2022, en el marc de la informació prèvia que va precedir aquest procediment sancionador. Respecte d'això, exposava que a les taules on s'havien d'adreçar les persones usuàries del servei porta a porta per recollir el material s'hi exhibien diversos cartells de grans dimensions, “que també contenien la informació relativa a protecció de dades.” A l'efecte d'acreditar els fets, l'Ajuntament aportava diverses fotografies de l'espai i de les taules que, presumptament, contenien documents relatius al dret d'informació.

Així mateix, l'entitat denunciada afegia que, una vegada vinculat l'element de contenció amb un habitatge, les persones usuàries podien facilitar el seu nom i cognoms, telèfon i/o correu electrònic, “a la vegada que es recollia el consentiment per mitjà de la signatura o d'una acció afirmativa, en un suport electrònic (tablet).” Adjunt a l'escrit d'al·legacions, l'Ajuntament aportava un document sobre la informació dels elements de contenció que va recollir la persona que va presentar la IP núm. 269/2022, i en el qual s'observa que aquesta persona hi hauria escrit “OK”.

Aquesta Autoritat no qüestiona que la persona que va presentar la denúncia IP núm. 269/2022 efectués una acció afirmativa –consistent en escriure “OK”–, en un suport electrònic facilitat per l’entitat denunciada, quan va rebre els elements de contenció. Tanmateix, a l’espai on la persona denunciant va escriure “OK” no hi havia cap referència al tractament de les seves dades personals. Per aquest motiu, aquesta Autoritat no pot considerar acreditat que en aquell moment es facilités la informació prevista a l’article 13 de l’RGPD i a l’article 11 de l’LOPDGDD.

Respecte de l’anterior, l’eventual exhibició del dret d’informació per mitjà de cartells tampoc consta suficientment provada. Les imatges aportades per l’Ajuntament permeten visualitzar l’espai on es va recollir el material, així com les taules on es lliuraven els elements de contenció, però el contingut del document en què l’Ajuntament afirma que es mostrava la clàusula informativa, situat a sobre de les taules, és il·legible. Això impedeix afirmar que s’informés dels punts previstos a l’article 13 de l’RGPD per mitjà d’aquests documents. A això, cal afegir-hi que la situació dels documents, just a l’extrem de cadascuna de les taules on es recull el material, dificultaria que les persones afectades els veiessin.

En darrer terme, l’Ajuntament indicava que, abans de l’entrada en funcionament del servei, es van enviar cartes a tots els habitatges del municipi que contenien un codi QR per mitjà del qual s’accedia a la informació relativa al tractament de dades personals. Això no obstant, l’entitat no ha acreditat que les persones usuàries del servei accedissin a aquesta informació abans de recollir els elements de contenció. I, respecte d’això, l’article 12 de l’RGPD, sota l’epígraf “transparencia de la información, comunicación y modalidades de ejercicios de los derechos del interesado”, estableix que el responsable del tractament ha de facilitar a la persona interessada tota la informació prevista a l’article 13 “en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo (...)”. En aquest sentit, escau concloure que el fet de lliurar la informació per mitjà d’un codi QR pot resultar de difícil accés per a determinades persones, i especialment per als col·lectius més vulnerables –sigui perquè no disposen dels recursos electrònics necessaris o pel desconeixement de l’ús d’aquesta tecnologia.

D’acord amb el que s’ha exposat, les al·legacions de l’entitat denunciada no poden prosperar a l’efecte d’eximir-la de responsabilitat.

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l’apartat de fets provats, cal acudir a l’article 35 de l’RGPD, que regula l’AIPD en els termes següents:

- “1. Cuando sea probable que un tipo de tratamiento, en particular si utiliza nuevas tecnologías, por su naturaleza, alcance, contexto o fines, entrañe un alto riesgo para los derechos y libertades de las personas físicas, el responsable del tratamiento realizará, antes del tratamiento, una evaluación del impacto de las operaciones de tratamiento en la protección de datos personales. Una única evaluación podrá abordar una serie de operaciones de tratamiento similares que entrañen altos riesgos similares.
2. El responsable del tratamiento recabará el asesoramiento del delegado de protección de datos, si ha sido nombrado, al realizar la evaluación de impacto relativa a la protección de datos.
3. La evaluación de impacto relativa a la protección de los datos a que se refiere el apartado 1 se requerirá en particular en caso de:

- a) evaluación sistemática y exhaustiva de aspectos personales de personas físicas que se base en un tratamiento automatizado, como la elaboración de perfiles, y sobre cuya base se tomen decisiones que produzcan efectos jurídicos para las personas físicas o que les afecten significativamente de modo similar;
 - b) tratamiento a gran escala de las categorías especiales de datos a que se refiere el artículo 9, apartado 1, o de los datos personales relativos a condenas e infracciones penales a que se refiere el artículo 10, o
 - c) observación sistemática a gran escala de una zona de acceso público
4. La autoridad de control establecerá y publicará una lista de los tipos de operaciones de tratamiento que requieran una evaluación de impacto relativa a la protección de datos de conformidad con el apartado 1. La autoridad de control comunicará esas listas al Comité a que se refiere el artículo 68.
5. La autoridad de control podrá asimismo establecer y publicar la lista de los tipos de tratamiento que no requieren evaluaciones de impacto relativas a la protección de datos. La autoridad de control comunicará esas listas al Comité.
6. Antes de adoptar las listas a que se refieren los apartados 4 y 5, la autoridad de control competente aplicará el mecanismo de coherencia contemplado en el artículo 63 si esas listas incluyen actividades de tratamiento que guarden relación con la oferta de bienes o servicios a interesados o con la observación del comportamiento de estos en varios Estados miembros, o actividades de tratamiento que puedan afectar sustancialmente a la libre circulación de datos personales en la Unión.
7. La evaluación deberá incluir como mínimo:
- a) una descripción sistemática de las operaciones de tratamiento previstas y de los fines del tratamiento, inclusive, cuando proceda, el interés legítimo perseguido por el responsable del tratamiento;
 - b) una evaluación de la necesidad y la proporcionalidad de las operaciones de tratamiento con respecto a su finalidad;
 - c) una evaluación de los riesgos para los derechos y libertades de los interesados a que se refiere el apartado 1, y
 - d) las medidas previstas para afrontar los riesgos, incluidas garantías, medidas de seguridad y mecanismos que garanticen la protección de datos personales, y a demostrar la conformidad con el presente Reglamento, teniendo en cuenta los derechos e intereses legítimos de los interesados y de otras personas afectadas.
8. El cumplimiento de los códigos de conducta aprobados a que se refiere el artículo 40 por los responsables o encargados correspondientes se tendrá debidamente en cuenta al evaluar las repercusiones de las operaciones de tratamiento realizadas por dichos responsables o encargados, en particular a efectos de la evaluación de impacto relativa a la protección de datos.
9. Cuando proceda, el responsable recabará la opinión de los interesados o de sus representantes en relación con el tratamiento previsto, sin perjuicio de la protección de intereses públicos o comerciales o de la seguridad de las operaciones de tratamiento.
10. Cuando el tratamiento de conformidad con el artículo 6, apartado 1, letras c) o e), tenga su base jurídica en el Derecho de la Unión o en el Derecho del Estado miembro que se aplique al responsable del tratamiento, tal Derecho regule la operación específica de tratamiento o conjunto de operaciones en cuestión, y ya se haya realizado una evaluación de impacto relativa a la protección de datos como parte de una evaluación de impacto general en el contexto de la adopción de dicha base jurídica, los apartados 1 a 7 no serán de aplicación excepto si los Estados

miembros consideran necesario proceder a dicha evaluación previa a las actividades de tratamiento.

11. En caso necesario, el responsable examinará si el tratamiento es conforme con la evaluación de impacto relativa a la protección de datos, al menos cuando exista un cambio del riesgo que representen las operaciones de tratamiento.”

Tal com assenyalava la persona instructora, l'article 35 de l'RGPD estableix que el responsable del tractament ha de dur a terme una AIPD, quan un tractament de dades personals comporti un alt risc per als drets i les llibertats de les persones físiques.

Pel que aquí interessa, el tractament de dades controvertit exigia una AIPD, atesa la concurrència dels supòsits previstos a l'article 35.3, apartats *a* i *c*, en consonància amb els criteris número 1, 7 i 10 de la llista, i amb l'article 28.2 apartats, *a*, *d* i *f*, de l'LOPDGDD.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 35 a 39, 42 y 43.”

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.t de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“t) El tractament de dades personals sense haver dut a terme l'avaluació de l'impacte de les operacions de tractament en la protecció de dades personals en els supòsits en què aquella sigui exigible.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent a l'omissió del deure d'informar la persona afectada, cal acudir a l'article 83.5 *b* de l'RGPD, que tipifica com així la vulneració de “los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22”, entre els quals hi ha el dret d'informació previst a l'article 13 de l'RGPD.

Per la seva banda, els apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD estableixen la informació que s'ha de proporcionar quan les dades personals s'obtinguin de la persona interessada:

“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

- a) La identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;
- b) Los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;
- c) Los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;
- d) Cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;
- e) Los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;
- f) En su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de

adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 y 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

- a) El plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;
- b) La existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;
- c) Cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;
- d) El derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;
- e) Si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;
- f) La existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”

Al seu torn, els apartats 1 i 2 de l'article 11 de l'LOPDGDD, referent a la transparència i informació a la persona afectada, estableixen que:

“1. Quan les dades personals s'obtinguin de l'afectat el responsable del tractament pot donar compliment al deure d'informació que estableix l'article 13 del Reglament (UE) 2016/679 facilitant a l'afectat la informació bàsica a què es refereix l'apartat següent i indicant-li una adreça electrònica o un altre mitjà que li permeti accedir de manera senzilla i immediata a la resta d'informació.

2. La informació bàsica a què es refereix l'apartat anterior ha de contenir, almenys:

- a) La identitat del responsable del tractament i del seu representant, si s'escau.
- b) La finalitat del tractament.
- c) La possibilitat d'exercir els drets que estableixen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679.

Si les dades obtingudes de l'afectat s'han de tractar per a l'elaboració de perfils, la informació bàsica ha de comprendre així mateix aquesta circumstància. En aquest cas, s'ha d'informar l'afectat del seu dret a oposar-se a l'adopció de decisions individuals automatitzades que produeixin efectes jurídics sobre ell o l'afectin significativament de manera similar, quan es doni aquest dret d'acord amb el que preveu l'article 22 del Reglament (UE) 2016/679.”

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats –no informar del contingut que estableixen l'article 13 de l'RGPD i l'article 11 de l'LOPDGDD- constitueix la infracció prevista l'article 83.5 *b* de l'RGPD, transcrit amb anterioritat, en relació amb el dret d'informació.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72 *h* de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“h) L'omissió del deure d'informar l'afectat sobre el tractament de les seves dades personals de conformitat amb el que disposen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 16/679 i 12 d'aquesta Llei orgànica.”

5. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha.”

En virtut d'aquesta facultat, la persona instructora del procediment va proposar les mesures correctores que s'especifiquen tot seguit, perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució, l'Ajuntament de Cardedeu les implementés. En concret, proposava instar l'entitat denunciada perquè fes una AIPD en relació amb el tractament de dades personals que duu a terme en el marc de la prestació del servei porta a porta, i perquè facilités el dret d'informació a totes les persones usuàries d'aquest servei, d'acord amb els punts previstos per l'article 13 de l'RGPD i 11 de l'LOPDGDD, i informar específicament sobre l'elaboració de perfils.

Respecte d'això, per mitjà de l'escrit presentat en data 31/05/2023 l'entitat denunciada va argumentar que el termini d'un mes que proposava la instructora per adoptar les mesures

correctores esmentades era insuficient, i demanava ampliar-lo fins a un termini màxim de tres mesos, en base al següent:

- Pel que fa a l'AIPD, assenyalava que l'Ajuntament no la tenia i que havia d'iniciar els treballs per realitzar-la. També posava de manifest que hauria tingut coneixement que "l'Agència de Residus de Catalunya (ARC) està treballant, conjuntament amb aquesta Autoritat, en una guia model per a l'elaboració de l'AIPD en relació amb el servei de recollida de residus porta a porta, per als ens locals". I afegia que, segons els havien informat, l'ARC "té previst realitzar la publicació i difusió de l'esmentada guia, el dijous 29 de juny de 2023." En aquest sentit, assenyalaven que la guia esmentada serà una eina molt útil per elaborar l'AIPD requerida ja que, segons argumentaven, "completarà la Guia pràctica sobre l'avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades" publicada per l'Autoritat.
- Pel que fa al compliment del dret d'informació, posaven en relleu que s'havia de facilitar a un nombre molt elevat de persones.

A la vista de l'exposat, aquesta Autoritat s'avé a modificar els terminis proposats per la instructora i estimar en part la petició de l'entitat imputada, ampliant el termini per adoptar les mesures correctores fins a un màxim de 2 mesos, a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, i això d'acord amb les consideracions següents.

Escau assenyalar que l'Ajuntament de Cardedeu havia d'haver dut a terme l'AIPD abans d'iniciar el tractament de les dades personals de les persones usuàries del servei porta a porta, i que també havia d'haver satisfet el dret d'informació a les persones usuàries del servei. Pel que fa concretament a l'elaboració de l'AIPD, en les dates en què va implementar el servei porta a porta l'Ajuntament tenia disponible al web de l'Autoritat la Guia pràctica sobre l'avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades, que conté orientacions pràctiques adreçades als responsables del tractament de dades personals, i la podia haver consultat. I, sobre la guia que té previst publicar l'ACR, cal assenyalar que aquest document no constitueix un annex o addenda a la guia publicada i elaborada per aquesta Autoritat. En definitiva, demorar en excés (fins a 3 mesos, tal com demana l'entitat) la implementació de les mesures correctores perllonga injustificadament l'incompliment de l'RGPD i l'LOPDGDD.

Amb tot, escau requerir l'Ajuntament de Cardedeu perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, efectui una AIPD en relació amb el tractament de dades personals que duu a terme en el marc de la prestació del servei porta a porta, i faciliti el dret d'informació a totes les persones usuàries d'aquest servei, d'acord amb els termes previstos pels articles 13 de l'RGPD i 11 de l'LOPDGDD, i informi específicament sobre l'elaboració de perfils.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de Cardedeu n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Cardedeu com a responsable de dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.4 a, en relació amb l'article 35; i una altra infracció prevista a l'article 83.5 b en relació amb l'article 13; tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Cardedeu perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è i acreditat davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Cardedeu.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora