

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 12/2023, referent a l'Ajuntament de Vilanova del Vallès.

Antecedents

1. En data 26/10/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) un escrit d'un grup municipal (d'ara endavant, entitat denunciant) de denúncia contra l'Ajuntament de Vilanova del Vallès (d'ara endavant, Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, l'entitat denunciant posava de manifest el següent:

- Que l'Ajuntament havia instal·lat un "Sistema de Videovigilància en els 8 punts d'illes de contenidors d'escombraries" del municipi, que havia entrat "en funcionament a mitjans del mes de juny del 2020" i que, al seu entendre, no complia "amb la normativa legal per posar-lo en funcionament i captar imatges per sancionar."
- Que aquestes illes de contenidors estan ubicades en un espai obert a la via pública no delimitat, i permeten "veure totes les persones que poguessin transitar a peu pel costat de l'illa de contenidors i els vehicles que hi circulaven, amb la conseqüent captació de lectura de matrícula."
- Que les imatges captades s'havien utilitzat per incoar expedients sancionadors.
- Que abans de posar en marxa el sistema de videovigilància no s'havia elaborat la memòria que preveu l'article 10 de la Instrucció de l'APDCAT 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (d'ara endavant, Instrucció 1/2009).

L'entitat denunciant adjuntava al seu escrit de denúncia, entre altra, la documentació següent:

- Una còpia de la sol·licitud, de data (...)2021 i amb registre d'entrada a l'Ajuntament núm. "...", per la qual s'adreçava a l'alcaldeessa per traslladar dubtes sobre la "instal·lació de les càmeres a les illes de contenidors ubicades a la zona de pas de vianants i vehicles". També demanava que s'aturés "l'inici d'incoació d'expedients sancionadors que utilitzen el sistema de càmeres de videovigilància fins que es resolguin els dubtes legals."
- Una còpia de la resposta signada per l'alcaldeessa en data (...)2021, per la qual, entre d'altres qüestions, informava del següent:

"(...) ara fa un any, es va prendre la decisió de millorar el deplorable aspecte que presentaven les illes de recollida de residus per l'incivisme d'alguns veïns, tot implantant la solució de les càmeres de videovigilància que tant bon resultat havia donat pel control de trànsit.

S'han pres les mesures necessàries per tal de complir amb la normativa de protecció de dades. A cada espai on es troba instal·lada una càmera hi ha el rètol informatiu al respecte (s'adjunta una fotografia com exemple).

Mentre no hi hagi un pronunciament d'òrgan competent que qüestioni el sistema empleat per l'Ajuntament per sancionar aquestes conductes incíviques contràries al medi ambient, el Govern Municipal continuarà amb els expedients. (...)."

- Una còpia de la sol·licitud de data (...)2021 (núm. registre d'entrada "..."), per la qual l'entitat denunciava una "còpia de la memòria prèvia a la instal·lació del sistema de càmeres de videovigilància.
 - Una còpia de la sol·licitud de data (...)2021 (núm. registre d'entrada "..."), a través de la qual l'entitat denunciava a l'Ajuntament dos dictàmens emesos per l'Autoritat (CNS 33/2021 i CNS 42/2021), ambdós referits a la instal·lació de sistemes de videovigilància en àrees de recollida de residus municipals. En base a aquests dictàmens, entre altres coses l'entitat denunciada demanava que l'Ajuntament desconnectés i deixés inoperatiu el sistema de videovigilància, "fins a resoldre totes les incidències que fan que aquest sistema no estigui cobert per la normativa de protecció de dades (...)", i que aturés "els expedients sancionadors que utilitzen aquest sistema de càmeres de videovigilància fins que es resolguin i es posi al dia tota la documentació que requereix, i que les illes de contenidors hagin estat degudament delimitades i tancades perquè el sistema de videovigilància s'ubiqui i faci la gravació d'imatges només de l'interior de les illes de contenidors, i no de la via pública (...)."
 - Una còpia de la resposta signada per l'alcaldeessa en data (...)2021, per la qual responia a l'entitat denunciava "que el sistema instal·lat es considera correcte per aquesta Corporació atès que no es fa una gravació de la via pública sinó de l'espai delimitat on s'ubiquen els contenidors, havent-se anul·lat tots els altres angles de via pública de la gravació de les càmeres(...)."
 - Una còpia de dues resolucions d'alcaldeia, de dates (...)2021 i (...)2021, mitjançant les quals l'Ajuntament acordava la incoació de dos expedients sancionadors (núm. (...)i núm. (...)), ambdós per la presumpta comissió d'una infracció prevista al Decret legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora dels residus (DL 1/2009). En aquestes resolucions es feia constar que, a partir de les imatges captades per les càmeres de videovigilància situades a les illes de contenidors, en un cas s'havia pogut identificar les persones infractores i, en l'altre, el vehicle que circulava per l'àrea de recollida de residus i, a partir de la matrícula, els presumptes infractors.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 430/2021), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 06/05/2022, entre altres qüestions es va requerir a l'entitat denunciada:

- Que informés sobre la data de la posada en marxa del sistema de videovigilància.
 - Que informés sobre la finalitat del tractament d'imatges de la via pública captades a través de càmeres de videovigilància.
 - Que informés sobre el lloc on estaven ubicades les 8 illes de contenidors.
 - Que informés sobre si tenien l'autorització emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, i si el servei de videovigilància de la deixalleria el prestava una empresa de seguretat.
 - Que aportés una còpia de la memòria prevista a l'article 10 de la Instrucció 1/2009, o bé de l'anàlisi de riscos o de l'avaluació d'impacte relativa a aquest tractament de dades.
4. Davant d'aquest requeriment, en data 23/05/2022 l'Ajuntament va sol·licitar una ampliació del termini de 10 dies atorgat, que l'APDCAT li va concedir.
5. En data 27/05/2022, l'Ajuntament va respondre el requeriment a través d'escrit en què exposava el següent:
- Que "El sistema de videovigilància de diverses illes de contenidors va començar a funcionar el dia 10 d'agost de 2020."
 - Que "La finalitat del tractament, d'acord al que consta publicat al Registre d'Activitats de Tractament, és l' Enregistrament d'imatges a través de sistemes de videocàmeres amb la finalitat de controlar els abocaments il·legals en les àrees de recollida de residus."
 - Que "el sistema enregistra solament en cas que detecti moviment."
 - Que "No es disposa de l'autorització emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, atès que no s'està gravant la via pública sinó un espai delimitat en alguns casos i en d'altres tancat per tanques de fusta."
 - Que "S'ha dut a terme un anàlisi de riscos actualitzat essent el seu resultat de risc baix (s'adjunta)."
 - Que "Pel que fa al servei de videovigilància de la deixalleria al que feu referència, entenem que es tracta del servei de videovigilància de les 8 illes de contenidors. Aquest servei no el presta cap empresa de seguretat sinó directament l'Ajuntament pel que no existeix cap contracte d'encarregat del tractament."

L'entitat denunciada acompanyava el seu escrit amb la documentació següent:

- Una còpia de la "Memòria sobre el Sistema de Videovigilància implementat per l'Ajuntament de Vilanova del Vallès", de data 27/05/2022.
- Una còpia de l'anàlisi de riscos de data 22/05/2022 i del consegüent "Informe de conclusions de l'Anàlisi de Riscos i recomanacions de seguretat."

- Una còpia de les imatges de les càmeres que es van emprar per identificar les persones infractores, en el marc dels procediments sancionadors núm. (...) i núm. (...).
- Una còpia del plànol de localització de les 8 illes de contenidors, amb la fotografia de l'espai on estan ubicades.
- Una còpia de la gravació de les imatges captades per cadascuna de les càmeres instal·lades en les illes de contenidors el dia 06/05/2022, que corresponen a les illes de contenidors Cal Trempat, Can Duli, Can Nadal, Capella, Casa Alta, Roquetes, Sis de Desembre. Pel que fa a la càmera "de Can Palau no estava operativa en el dia indicat degut a problemes tècnics."

A partir de les imatges i gravacions aportades per l'entitat denunciada, per una banda s'aprecia que només l'illa de recollida de la Capella estaria prou delimitada i envoltada per un tancat de fusta, però la resta d'àrees de recollida de residus referenciades no estan tancades ni prou delimitades. Per altra banda, totes les càmeres de videovigilància estan instal·lades a l'exterior de la zona de recollida i el camp de visió de les càmeres enfoca la via pública; per tant, permet captar la imatge de les persones que transiten per les zones de pas i dels vehicles que circulen per la calçada, encara que no facin ús de l'àrea de recollida de residus.

Així mateix, es constata que el registre d'activitats del tractament (RAT) de l'Ajuntament recull dos tractaments de dades a través del sistema de videovigilància. Per una banda, el sistema que respon a la finalitat de "(...) preservar la seguretat de les persones i béns, com també les seves instal·lacions", i per l'altra, un altre sistema amb la "(...) finalitat de controlar els abocaments il·legals en les àrees de recollida de residus" ((...))

6. En data 30/05/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir l'entitat denunciada perquè aportés la gravació més recent que tinguessin emmagatzemada respecte la càmera instal·lada a Can Palau.
7. En data 31/05/2022, l'entitat denunciada va complir el requeriment de 30/05/2022 i va aportar una còpia de la gravació de l'illa de contenidors de Can Palau de data 24/05/2022. A partir d'aquesta gravació, s'observa que aquesta àrea de recollida de residus no està tancada ni prou delimitada, que la càmera de videovigilància se situa a l'altra banda de la calçada, que el camp de visió de la càmera enfoca la via pública i que permet captar la imatge de tots els vehicles que circulen per la calçada (en ambdós sentits de circulació), així com de les persones que transitin per la rasa de pas.
8. En data 02/03/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Vilanova del Vallès, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.a, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 08/03/2023.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

9. En data 15/03/2023, l'Ajuntament de Vilanova del Vallès va sol·licitar una ampliació del termini de 10 dies, que l'APDCAT li va concedir.
10. En data 29/03/2023, l'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
11. En data 05/07/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Vilanova del Vallès, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 06/07/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de Vilanova del Vallès va instal·lar un sistema de videovigilància, en funcionament des de l'agost de 2020, el qual afecta 8 illes de recollida de residus (Cal Trempat, Can Duli, Can Nadal, Capella, Casa Alta, Roquetes, Sis de Desembre i Can Palau), amb la finalitat de controlar els abocaments il·legals en les àrees de recollida de residus i, si escau, exercir la potestat sancionadora.

De la documentació i les imatges aportades en el marc d'aquest procediment, es desprèn que la majoria de les àrees de recollida de residus no estan tancades ni delimitades, i que les càmeres que integren el sistema de videovigilància estan instal·lades a l'exterior de l'àrea de recollida, de manera que capten les imatges de les persones que hi transiten i dels vehicles que hi circulen, independentment de l'ús que facin de les àrees de recollida de residus. L'Ajuntament va emprar aquestes imatges per identificar les persones que tenien conductes incíviques en l'abocament de residus en les àrees de recollida i, si escau, va exercir la potestat sancionadora.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre la competència del grup municipal per presentar denúncies

En l'escrit d'al·legacions, l'entitat imputada considerava improcedent iniciar aquest procediment sancionador a partir d'una denúncia d'un grup municipal de l'Ajuntament de Vilanova del Vallès. L'entitat imputada es remetia a l'article 73.3 de la Llei 7/1985, de 2

d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL), i adduïa que l'actuació dels grups municipals es circumscriu en l'àmbit intern de la corporació ("a efectos de su actuación corporativa") no essent-li admesa una intervenció externa corporis davant l'Apdcat. En aquest sentit, l'entitat imputada conclouïa que s'havia produït una vulneració de l'article 22, apartats 2, 3 i 4 de la Llei 32/2010 d'1 d'octubre de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, el qual exigeix que el procediment sancionador s'ha d'iniciar prèvia denúncia, atès que la denúncia formulada per un grup municipal no seria vàlida.

Respecte d'això, el primer que es va assenyalar a la proposta de resolució és que, tal com preveu l'article 62 de l'LPAC, la denúncia és el mitjà pel qual qualsevol persona, en compliment o no d'una obligació legal, posa en coneixement d'un òrgan administratiu un fet que pugui justificar la iniciació d'ofici d'un procediment administratiu.

A partir d'aquí, tal com preveu l'article 63 de l'LPAC, és l'òrgan competent (en aquest cas, l'Autoritat) qui té la potestat per iniciar d'ofici un procediment sancionador si, en el marc de les actuacions prèvies d'investigació, aprecia prou indicis suficients que s'ha comès una infracció de la normativa de protecció de dades. Això, amb independència que prèviament s'hagi denunciat o no, i de la personalitat jurídica de la persona denunciant.

En aquest sentit, tal com es va indicar a la proposta, l'Ajuntament va fer una interpretació errònia de l'article 22 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. El literal d'aquest article estableix que "La denúncia que inicia un procediment sancionador s'ha de formalitzar mitjançant un escrit raonat i ha d'estar degudament signada." En concordança amb això, l'article 62.2 de l'LPAC estableix que "Les denúncies han d'expressar la identitat de la persona o persones que les presenten i el relat dels fets que es posen en coneixement de l'Administració.(...)" És a dir, ambdues normes estableixen uns requisits formals per tramitar la denúncia, però sense que d'aquí es pugui inferir que la iniciació d'ofici dels procediments sancionadors d'aquesta Autoritat s'hagin de fer per denúncia. És més, aquesta interpretació seria contrària al que estableix l'LPAC (art. 63), que de forma expressa estableix que "els procediments de naturalesa sancionadora s'inicien sempre d'ofici per acord de l'òrgan competent." A l'últim, tal com s'assenyala a la proposta, l'escrit de denúncia que es va presentar complia els requisits formals que s'han indicat.

Finalment, quan l'article 73.3 de l'LRBRL, relatiu a l'estatut dels membres de les corporacions locals, estableix que "a efectos de la seva actuació corporativa, els membres de les corporacions locals es constitueixen en grups polítics", no se'n pot inferir que els regidors que actuen en nom de grups municipals no tinguin capacitat de presentar una denúncia davant d'aquesta Autoritat, si en l'actuació de l'ajuntament detecten qualsevol incompliment a la normativa de protecció de dades.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

2.2. Sobre les actuacions dutes a terme per reduir els efectes de la infracció

Seguidament, l'entitat imputada ressaltava que l'Ajuntament havia instal·lat les càmeres de videovigilància objecte del present procediment sancionador amb la finalitat de millorar la recollida de residus en els contenidors corresponents a les vuit illes de recollida, evitant conductes incíviques en l'abocament dels residus, sense emprar-les per cap altra finalitat. I explicava que fins ara els problemes pressupostaris han impedit el tancament de totes

les illes de recollida de residus, i que el punt de recollida Capella és l'únic que estava tancat en el moment en què es va dictar l'acord d'iniciació.

En aquest sentit, l'entitat imputada posava de manifest que l'Ajuntament està resolent aquest problema per fer efectiu el tancament a les altres illes, de manera que les càmeres es limitin exclusivament al control de l'abocament de residus.

La normativa vigent –recollida a l'acord d'iniciació, a la proposta de resolució i a l'apartat següent d'aquesta resolució, relatiu a la qualificació jurídica dels fets provats– no habilita per instal·lar un sistema de videovigilància a la via pública en un espai obert i no delimitat, que permeti captar imatges de la via pública, amb la finalitat de controlar la recollida de residus i, si escau, exercir la potestat sancionadora respecte de conductes incíviques relatives als abocaments il·legals en les àrees de recollida de residus.

Per tant, tal com es va assenyalar a la proposta de resolució, en aquest cas el tractament de dades es podria considerar legítim si l'Ajuntament tanca i delimita les 8 illes de recollida de residus, de manera que el camp d'enfocament de les càmeres només capti el punt de recollida de residus i no comporti la captació d'imatges de la via pública. Això, sens perjudici que l'Ajuntament també ha de complir la resta de principis i obligacions previstes a la normativa de protecció de dades personals en els termes previstos a l'RGPD, la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), i la Instrucció 1/2009.

Finalment, en l'escrit d'al·legacions l'entitat imputada també feia constar la seva predisposició a col·laborar amb l'Autoritat i solucionar qualsevol mancança relativa a aquest tractament de dades amb fins de videovigilància. Per això, considerava que en aquest cas procediria l'arxiu del present procediment sancionador.

A la proposta de resolució es va puntualitzar que, malgrat que aquesta Autoritat valora de forma positiva la bona voluntat de l'entitat imputada per pal·liar els efectes de la infracció, l'adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtua els fets imputats, ni tampoc en modifica la qualificació jurídica. De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no es pot estimar.

3. En relació amb els fets descrits l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.a de l'RGPD, que preveu que:

“1. Los datos personales serán: a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»).

En aquest sentit, l'RGPD disposa que tot tractament de dades personals ha de ser lícit (article 5.1.a) i, en relació amb això, estableix un sistema de legitimació del tractament que es fonamenta en la necessitat que hi concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1.

En relació amb això, cal posar de manifest que el tractament de dades provinents de la videovigilància amb la finalitat de controlar l'ús adequat dels sistemes de recollida de residus pot estar habilitat per la base jurídica de l'article 6.1.e de l'RGPD, justificada per les competències previstes a la normativa sectorial i a l'article 22.1 de l'LOPDGDD. Però aquesta habilitació només empara els sistemes de càmeres de videovigilància que

estiguin instal·lats en espais tancats i delimitats, és a dir, que no estiguin a la via pública i no captin més imatges que les necessàries per a aquesta finalitat.

En aquest cas, el sistema de videovigilància se situa a la via pública, en zones que resulten de pas que permeten captar imatges tant de les persones com dels vehicles que hi circulen, independentment que facin ús de les àrees de recollida de residus.

Respecte d'això, els apartats 2 i 6 de l'article 22 de l'LOPDGDD, relatiu als tractaments amb finalitats de videovigilància, disposa que (la negreta és de l'APDCAT):

“2. Només es poden captar imatges de la via pública en la mesura en què sigui imprescindible per a la finalitat que esmenta l'apartat anterior. No obstant això, és possible la captació de la via pública en una extensió superior quan sigui necessari per garantir la seguretat de béns o instal·lacions estratègics o d'infraestructures vinculades al transport, sense que en cap cas pugui suposar la captació d'imatges de l'interior d'un domicili privat.

(...)

6. El tractament de les dades personals procedents de les imatges i els sons obtinguts mitjançant la utilització de càmeres i videocàmeres per part de les forces i cossos de seguretat i els òrgans competents per a la vigilància i el control als centres penitenciaris i per al control, la regulació, la vigilància i la disciplina del trànsit es regeix per la legislació de transposició de la Directiva (UE) 2016/680, quan el tractament tingui finalitats de prevenció, investigació, detecció o enjudiciament d'infraccions penals o d'execució de sancions penals, incloses la protecció i la prevenció davant de les amenaces contra la seguretat pública. Fora d'aquests supòsits, aquest tractament es regeix per la seva legislació específica i supletòriament pel Reglament (UE) 2016/679 i aquesta Llei orgànica.”

Per la seva banda, l'article 5.4.b de la Instrucció 1/2009 no considera legítima:

“b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació.”

D'acord amb el que s'ha exposat, la captació d'imatges a la via pública correspon només, i en principi, a les forces i cossos de seguretat, per a determinades finalitats vinculades amb la prevenció, investigació, detecció o enjudiciament d'infraccions penals i la protecció i la prevenció davant de les amenaces contra la seguretat pública, d'acord amb el que es refereix a la seva normativa específica aplicable (LO 7/2021, de 26 de maig).

En aquest cas, el sistema de les càmeres de videovigilància instal·lades a les àrees de recollida de residus, que permetrien captar imatges de la via pública, no estava gestionat per un cos policial. Al seu torn, l'Ajuntament tampoc havia encarregat el servei de videovigilància a una empresa de seguretat, de manera que no hi concorria el supòsit previst a l'article 42 de la Llei 5/2014, de 4 de abril, de seguretat privada.

Per tant, atès que la majoria d'illes de recollida de residus, identificades a l'apartat referent als fets que motiven la incoació del procediment, no estan tancades ni

delimitades, i que les càmeres que integren el sistema de videovigilància estan instal·lades a l'exterior de l'illa de recollida i capten imatges de la via pública, l'Ajuntament no estaria legitimat per captar les imatges en aquests espais. En conseqüència, tampoc estaria legitimat per tractar aquestes imatges, captades de forma il·lícita i, si escau, sancionar els abocaments il·legals de residus.

Els fets imputats podrien ser constitutius de dues infraccions, totes dues relacionades amb el principi de licitud: la primera, pel fet de captar imatges de la via pública a través del sistema de càmeres de videovigilància situades en unes illes de contenidors que no estaven tancades ni delimitades; i la segona, quan va tractar les imatges captades per exercir la potestat sancionadora contra veïns del municipi.

No obstant l'anterior, es considera que entre ambdues infraccions hi ha una connexió directa, de manera que una seria un mitjà necessari per cometre l'altra. Així doncs, s'estima que s'estaria davant d'un supòsit de concurs medial d'infraccions, regulat a l'article 29.5 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, que estableix que en aquests casos escau imposar només una sanció, la corresponent a la infracció més greu de les presumptament comeses. En aquest cas, ambdues infraccions estan previstes a l'article 83.5.a de l'RGPD i qualificades com a molt greus a l'article 72.1.b de l'LOPDGDD.

Ateses les circumstàncies concretes del cas, es considera que la conducta descrita als fets imputats només s'ha de sancionar per la infracció que es considera la principal, que és la vulneració del principi de licitud pel que fa la instal·lació del sistema de videovigilància en zones de pas que permetria captar imatges de la via pública.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat els fets descrits a l'apartat de fets provats, que es consideren constitutius d'una única infracció segons el previst a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de "los principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9", entre els quals hi ha el principi de licitud del tractament (art. 6 RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.b de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679."

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha.”

En virtut d'aquesta facultat que s'atribueix a la directora de l'Autoritat, escau requerir l'Ajuntament de Vilanova del Vallès perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la notificació de la resolució que es dicti en aquest procediment, acrediti que ha dut a terme les actuacions necessàries per tancar i delimitar les 8 illes de recollida de residus del municipi. També, que les càmeres de videovigilància que estan instal·lades en aquestes àrees de recollida només enfoquin l'espai tancat i delimitat, sense captar imatges de la via pública.

El compliment d'aquesta mesura s'ha d'acreditar aportant una fotografia actual de l'espai on estan ubicades les 8 illes -o qualsevol altra documentació que acrediti l'execució d'aquesta actuació-, així com una gravació recent de les imatges captades per cadascuna de les càmeres que hi hagi instal·lades en aquestes illes.

Tot això, sense oblidar que l'Ajuntament també ha de complir la resta de principis i obligacions previstes a la normativa de protecció de dades personals en els termes previstos a l'RGPD, l'LOPDGDD i la Instrucció 1/2009.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Vilanova del Vallès com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Vilanova del Vallès perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t d'aquesta resolució i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions que a dut a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Vilanova del Vallès.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora