

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 10/2023, referent a Edad 2000, SL (Residència Bon Repòs).

## Antecedents

1. En data 24/11/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'entitat Edad 2000, SL, titular del centre Residència Bon Repòs (d'ara endavant, Edad 2000, SL), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que en aquesta residència hi ha un total de "19 cámaras en todo el recinto sin señalizar" i, per tant, sense proporcionar a les persones afectades informació sobre l'existència de les càmeres. A l'escrit, assenyalava la ubicació de les càmeres sense senyalitzar, a l'exterior de l'edifici i en zones situades a l'interior de la residència.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 482/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En data 20/05/2022, en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, entre altres qüestions es va requerir a l'entitat denunciada:
  - Que confirmés si era un centre concertat de la Generalitat de Catalunya.
  - Que informés sobre la data d'entrada en funcionament del sistema de videovigilància.
  - Que indiqués si havien informat de l'existència de les càmeres instal·lades mitjançant cartells informatius. En cas afirmatiu, en quina data es van instal·lar els cartells i on estaven ubicats, i que aportés una fotografia de tots els cartells.
4. En data 02/06/2022, Edad 2000, SL va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
  - Que són "(...) un centre concertat de la Generalitat de Catalunya" que gestiona "places de titularitat pública que formen part de la Xarxa de Serveis Socials d'Atenció Primària."
  - Que "sempre s'ha informat de l'existència de càmeres instal·lades en la residència mitjançant cartells informatius."
  - Que el sistema de videovigilància va entrar en funcionament "(...) aproximadament des de fa uns 12 anys, però el sistema de gravació feia temps que no s'havia actualitzat, ni s'havia realitzat cap manteniment i no funcionava correctament."

- Que “Sempre hem disposat de cartells informatius facilitats per l’empresa instal·ladora del sistema, però arrel del present requeriment i després d’assessorar-nos, hem procedit a modificar els cartells informatius que tenim penjats al centre.”
- Que “Inicialment els cartells estaven instal·lats en els punts o portes d’accés al centre, de forma tal que les persones que accedien eren informades de l’existència del sistema de videovigilància. Arrel del present requeriment i de l’assessorament rebut, hem procedit, a més, a instal·lar cartells informatius en cadascuna de les plantes.”
- Que “(...) de conformitat amb la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer de 2009, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, s’ha procedit a col·locar un cartell informatiu en cadascun dels accessos a l’àrea videovigilada i donat que l’edifici està dividit per plantes, a més a més, s’ha col·locat un cartell informatiu en cadascuna de les plantes que comptin amb videocàmeres, ubicats en un espai d’accés principal a l’àrea o zona videovigilada en la planta.”
- Que “(...) feia temps que no s’accedia al sistema de gravacions de videovigilància i que per aquesta raó s’ha demanat a l’empresa que va fer la instal·lació en el seu moment que vingui al centre a fer una posada a punt de tot el sistema i a facilitar accés al sistema de gravació d’imatges.”
- Que “entre els treballs realitzats, s’ha demanat que retirin la càmera de la façana.”

L’entitat denunciada aportava la documentació següent:

- Còpia del document acreditatiu dels treballs realitzats per l’empresa (...), de data 01/06/2022, on s’indica que havien fet tasques de revisió i manteniment del sistema de videovigilància de la residència Bon Repòs – Edad 2000 SL. En aquest document, el professional tècnic fa constar, entre altres coses, que s’havia desinstal·lat la càmera que estava situada a la façana de la residència (sobre aquest punt, l’entitat adjuntava una fotografia on s’observa que ja no hi ha cap càmera a la façana) i que la majoria de càmeres de videovigilància instal·lades funcionaven, tot i que algunes amb poca definició, mentre que d’altres no funcionaven.
- Fotografia del cartell informatiu que estava col·locat a la porta d’accés a la residència, abans del requeriment de data 20/05/2022. Aquest cartell només informava que “aquest local disposa d’un sistema de videovigilància amb gravació”, però no identificava la identitat del responsable del tractament ni informava sobre els drets previstos als articles 15 a 22 de l’RGPD. El cartell és de color taronja i el pictograma que simbolitza una càmera de videovigilància no està centrat dins d’un rectangle blanc. No incorpora el text informatiu “Protecció de dades”, ni tampoc informa sobre el lloc per obtenir més informació sobre el tractament de dades.
- Fotografies dels nous cartells informatius, col·locats a la porta d’accés i a les portes d’entrada de cadascuna de les plantes de la residència. S’observa que als nous cartells hi consta la finalitat del tractament (“Zona videovigilada”) i la identitat del responsable del tractament (“Edad 2000, SL. (...).”). El fons és de color groc i centrat dins d’un rectangle blanc hi ha el pictograma d’una càmera de videovigilància. Pel que fa a la resta d’informació, la baixa definició de les imatges aportades per

l'entitat no permet apreciar amb detall si els nous cartells informen sobre la possibilitat d'exercir els drets previstos als articles 15 a 22 de l'RGPD, si incorporen el text informatiu "Protecció de dades" ni tampoc si indiquen el lloc on es pot obtenir més informació sobre el tractament de dades.

5. En data 22/02/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra Edad 2000, SL, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b, en relació amb l'article 12 i 13, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 23/02/2023.
6. A l'acord d'iniciació, es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
7. En data 08/03/2023, l'entitat imputada va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
8. En data 01/06/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades sancionés Edad 2000, SL, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 13, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 06/06/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. En data 20/06/2023, l'entitat imputada va presentar un escrit en què reconeix la seva responsabilitat en els fets imputats i manifesta la intenció de fer el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària que la persona instructora proposava.

Amb el seu escrit, l'entitat imputada també aportava documentació diversa acreditativa de les mesures correctores que havia pres per pal·liar els efectes de la infracció, que s'analitzen al fonament de dret 6è d'aquesta resolució.

10. En data 20/06/2023, l'entitat imputada va pagar per avançat 600 euros (sis-cents euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicades les reduccions previstes a l'article 85 de l'LPAC.

### **Fets provats**

Durant un període indeterminat de temps, però que comprendria el dia 20/05/2022, l'empresa Edad 2000, SL (residència Bon Repòs) no informava degudament del tractament d'imatges amb fins de videovigilància.

D'una banda, el cartell informatiu col·locat a la porta d'accés de la residència no indicava la identitat del responsable del tractament, ni informava sobre la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 de l'RGPD.

Així mateix, la informació que es proporcionava a través del cartell no s'ajustava al disseny i contingut establerts per la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'APDCAT, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància. El cartell informatiu, que només informava sobre l'existència del tractament, era de color taronja i el pictograma que simbolitza una càmera de videovigilància no estava centrat dins d'un rectangle blanc. Tampoc incorporava el text informatiu "Protecció de dades", ni tenia a disposició de les persones afectades la informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD. A l'últim, tal com reconeix l'entitat, no s'havien instal·lat cartells informatius a cadascuna de les plantes de la residència on hi havia càmeres de videovigilància, tal com imposa l'article 12.3 de la Instrucció 1/2009.

En el marc de la fase d'informació prèvia, Edad 2000, SL va acreditar que, arran del requeriment de 20/05/2022, havia canviat el cartell informatiu de l'existència de les càmeres de videovigilància col·locat a la porta d'accés de la residència i havia col·locat cartells informatius en cadascuna de les plantes on abans hi havia videocàmeres no senyalitzades.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació d'una del 20% de l'import de la sanció, acumulables entre si. L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia a qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

Encara que va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, ja que s'ha acollit a les dues opcions per reduir l'import de la sanció. Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions davant l'acord d'iniciació.

- Sobre el dret d'informació

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada defensava que "sempre" havia disposat dels cartells informatius de l'existència de càmeres de videovigilància instal·lades dins l'edifici de la residència. Aquests cartells eren els dispositius "facilitats per la pròpia empresa instal·ladora de les càmeres" i, si bé, "no reunien tots els requisits" que preveu la Instrucció 1/2009, "resultaven idonis per complir amb la seva finalitat d'informar" a les persones afectades que accedien a una zona videovigilada.

Respecte d'això, tal com es va assenyalar a la proposta de resolució, cal partir de la premissa que l'Autoritat no qüestiona l'existència de cartells informatius

instal·lats dins l'edifici de la residència, sinó que aquests no contenien tota la informació exigible i, per tant, no informaven degudament a les persones afectades del tractament de les seves imatges a través de les càmeres instal·lades a la residència. És per això que es considera que els fets provats són constitutius d'una infracció lleu (art. 74.a LOPDGDD) i no d'una infracció molt greu (art. 72.1.h LOPDGDD), reservada per al cas d'una omissió total del deure d'informar sobre el tractament de les dades personals.

Un cop assentat l'anterior, a la proposta s'analitzava el contingut de l'antic cartell informatiu. En aquest cas, es considera que el cartell informatiu col·locat per l'entitat no informava de tots els punts previstos a l'article 22.4 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), ja que no indicava la identitat del responsable del tractament ni informava sobre la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 de l'RGPD. Tampoc es posava a disposició de les persones afectades la informació complementària sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD, tal com exigeixen les previsions de l'article 22.4 *in fine* de l'LOPDGDD, en connexió amb l'article 13 de l'RGPD. Respecte d'això, cal assenyalar que a l'apartat "Política de privacidad" del web de la residència ((...)), a banda de la informació general sobre protecció de dades personals, no es proporciona informació específica sobre el tractament de dades amb fins de videovigilància. I, al marge d'això, aquests cartells informatius no s'ajustaven al disseny i contingut establerts per la Instrucció 1/2009 i, tal com va reconèixer l'entitat, no s'havien instal·lat a cadascuna de les plantes de la residència on hi havia càmeres de videovigilància, tal com preveu l'article 12.3 de la Instrucció 1/2009.

- Sobre l'adequació dels cartells informatius a la normativa vigent

En el 2n apartat del seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada posava de manifest que, "abans de que es dictés l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador" havien "procedit de forma immediata a adequar els seus cartells informatius a la Instrucció 1/2009". En el marc de les actuacions d'informació prèvia, l'entitat ho va acreditar amb "les fotografies dels nous cartells informatius."

Respecte d'això, tal com recullen l'acord d'iniciació i la proposta de resolució, en el marc de les actuacions d'informació prèvia l'entitat imputada va reconèixer i acreditar que, arran del requeriment de 20/05/2022, havia substituït els cartells informatius que tenien instal·lats a la residència i n'havia col·locat a cadascuna de les plantes on hi havia càmeres de videovigilància.

A la proposta de resolució es va puntualitzar que, malgrat que aquesta Autoritat valora de forma positiva aquesta actuació, l'adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc en modifiquen la qualificació jurídica. Per això, aquesta al·legació tampoc va prosperar.

- Sobre el principi de tipicitat i legalitat en el procediment sancionador

Seguidament, en els apartats 3r i 4rt, l'entitat imputada adduïa que “només la Llei resulta apta per descriure les conductes sancionables, sense perjudici de la precisió del reglament d'aspectes no essencials.” I afegia que “no es pot sancionar per no complir els requisits de la Instrucció 1/2009”, com ara no instal·lar cartells informatius a cadascuna de les plantes amb videocàmeres sense senyalitzar, o no fer servir el model de cartell informatiu facilitat per l'Autoritat.

En primer lloc, cal ressaltar que a l'apartat de qualificació jurídica de l'acord d'iniciació s'indica de forma expressa que el fet que va motivar la incoació del procediment sancionador va ser que l'entitat no proporcionava tota la informació sobre el tractament d'imatges amb fins de videovigilància a les persones interessades, d'acord amb el que exigeix l'article 22.4 de l'LOPDGDD, en connexió amb l'article 13 de l'RGPD. La qualificació d'aquest fet com a infracció i la seva tipificació està expressament previst en un reglament europeu i en una norma en rang de llei, en concret a l'article 83.5 b de l'RGPD i a l'article 74.a de l'LOPDGDD. La transcripció literal d'aquests articles es recull a l'apartat de qualificació jurídica d'aquesta resolució, com abans ja es va fer a l'acord d'iniciació i a la proposta de resolució. Així mateix, la possibilitat d'imposar una sanció s'estableix als articles 83 de l'RGPD i 76 de l'LOPDGDD. Aquests articles es recullen a l'apartat relatiu a la sanció aplicable d'aquesta resolució, com també ja es va fer a l'acord d'iniciació i a la proposta de resolució.

Les referències a la Instrucció 1/2009 a les quals es refereix l'entitat imputada s'inclouen a la descripció dels fets, així com a l'apartat de la qualificació jurídica, atès que la Instrucció forma part del conjunt de normativa aplicable al tractament de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància. Aquesta instrucció concreta les especificitats que han de complir els cartells informatius, per garantir que les persones afectades tenen coneixement del tractament de les dades. Respecte d'això, l'article 12 de la Instrucció 1/2009 recull les previsions específiques sobre la instal·lació dels cartells informatius a cadascuna de les plantes on hi hagi videocàmeres i es remet a l'annex de la mateixa instrucció en relació amb el contingut i disseny del cartell.

Cal remarcar que, malgrat que aquesta instrucció no tingui rang legal ni tipifiqui cap infracció o sanció, això no impedeix que aquesta Autoritat pugui fer referència a les previsions complementàries que recull sobre el deure d'informació, tant a la descripció dels fets com a l'apartat de qualificació jurídica.

Cal fer avinent que l'Autoritat pot fer ús dels seus poders correctius, entre els quals el consistent a requerir al responsable que adopti les mesures necessàries per adequar el tractament de dades personals objecte d'investigació a la legislació vigent (art. 8.2.c Llei 32/2010). L'incompliment d'aquest requeriment sí que està tipificat com a infracció.

- Sobre les circumstàncies atenuants d'una sanció

En darrer terme, l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació de l'entitat imputada demanava que, subsidiàriament, si aquesta Autoritat no considerava pertinent arxivar els fets denunciats, tingués en compte les circumstàncies que al seu

criteri haurien de justificar una minoració de la sanció que l'Autoritat resolgués imposar, si escau. Aquestes circumstàncies es relacionen tot seguit:

- La naturalesa, gravetat i durada de la infracció, tenint en compte la naturalesa, abast o propòsit de l'operació de tractament, així com el nombre d'interessats afectats i el nivell dels danys i perjudicis que hagin sofert, atès que "la infracció no ha suposat cap perjudici per a la part reclamant o denunciant."
- La intencionalitat o negligència en la infracció, atès que "En cap moment hi ha hagut intencionalitat o negligència en l'actuació d'aquesta part, que pensava que els cartells informatius instal·lats per una empresa, precisament, dedicada a aquesta tasca havien de ser correctes segons la normativa vigent."
- El grau de cooperació amb l'autoritat de control, atès que "Ha quedat acreditat que, tan aviat va tenir coneixement de la incidència, va prendre les mesures necessàries per solucionar la mateixa, adaptant els seus procediments de cara a proporcionar als usuaris informació completa i correcta sobre l'existència d'un sistema de videovigilància."
- Els beneficis obtinguts a conseqüència de la comissió de la infracció, atès que "no s'ha obtingut cap mena de benefici o ingrés a conseqüència d'aquest incident."

En conseqüència, l'entitat imputada va considerar que la mesura correctiva que resultaria apropiada seria l'advertència, atès que "la infracció es considera lleu i s'han pres les mesures correctores apropiades de forma immediata."

La concurrència de les circumstàncies atenuants invocades per l'entitat denunciada es van analitzar al fonament de dret 4t de la proposta de resolució, anàlisi que es reproduïx al mateix fonament de dret d'aquesta resolució.

**3.** En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 12 de l'RGPD, que preveu que:

"1. El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño (...)."

I els apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD estableixen el següent:

- "1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:
- a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;
  - b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;

- c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;
  - d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;
  - e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;
  - f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.
2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:
- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;
  - b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;
  - c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;
  - d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;
  - e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;
  - f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”

Per la seva banda, l'article 22.4 de l'LOPDGDD, relatiu als tractaments amb finalitats de videovigilància, disposa que:

“4. El deure d'informació que preveu l'article 12 del Reglament (UE) 2016/679 s'entén complert mitjançant la col·locació d'un dispositiu informatiu en un lloc prou visible amb la identificació, almenys, de l'existència del tractament, la identitat del responsable i la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679. També es pot incloure en el dispositiu informatiu un codi de connexió o una adreça d'Internet amb aquesta informació.

En tot cas, el responsable del tractament ha de mantenir a disposició dels afectats la informació a què es refereix el Reglament esmentat.”



En el referent al tractament de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, els apartats 1 a 6 de l'article 12 de la Instrucció 1/2009, referents al dret d'informació, determinen el següent:

“12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges a través de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.

(...)

12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres. La ubicació concreta dels cartells dependrà, en cada cas, de la naturalesa i l'estructura de les zones i espais videovigilats. No obstant això, cal tenir en compte les condicions següents:

Per a les càmeres de videovigilància en edificis o instal·lacions, s'ha de col·locar un cartell informatiu en cadascun dels accessos a l'àrea videovigilada. En cas que estiguin dividits per plantes, a més a més, cal col·locar un altre cartell informatiu en cadascuna de les plantes que comptin amb videocàmeres, ubicats en un espai d'accés principal a l'àrea o zona videovigilada en la planta.

(...)

12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres. (...)

12.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD.”

Pel que fa al contingut i disseny del cartell informatiu, l'annex de la mateixa instrucció, al qual es remet l'article 12.4, estableix que:

“1. En el cartell informatiu a què es refereix l'article 12 d'aquesta Instrucció s'ha de fer constar de forma clarament visible, de dalt a baix, com a mínim, la informació següent:

Indicació a la finalitat per a la qual es tracten les dades (“Zona videovigilada”).  
Pictograma que simbolitza una càmera de videovigilància dins d'un rectangle blanc. Quan es capti la veu, el pictograma ha de reflectir aquesta circumstància.

El text informatiu “Protecció de dades”.

Indicació expressa a la identificació de la persona responsable davant la qual es poden exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

Indicació del lloc o web on es pot aconseguir la informació a què es refereix l'article 12.6 d'aquesta Instrucció.

2. El disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar als requisits següents:

a) Ha de ser de forma rectangular i amb les arestes en angle recte. Les dimensions estàndard del cartell són, aproximadament, 21 cm de base i 29,7 cm d'altura.

Aquestes dimensions poden augmentar o disminuir segons sigui l'àrea o zona sotmesa a videovigilància i la distància que sigui necessària perquè el distintiu informatiu resulti visible per a les persones afectades.

b) Té com a color de fons el groc, a l'extrem superior esquerre del qual hi pot constar el logotip de l'Agència Catalana de Protecció de Dades.

c) Centrat dins d'un rectangle blanc, d'unes dimensions aproximades d'1/3 de l'altura del cartell i 4/5 de l'amplada que, en el cartell estàndard, se situa aproximadament a 6 cm del costat superior, hi ha de constar el pictograma a que es refereix l'apartat 1 d'aquest annex.

En tot cas, aquestes indicacions s'han de mantenir proporcionals en atenció a les possibles variacions en les dimensions del cartell informatiu. (...)”

En aquest cas, es considera que Edad 2000, SL no hauria informat degudament sobre el tractament d'imatges amb fins de videovigilància, atès que el cartell informatiu que tenien col·locat a la porta d'accés no informava del tots els punts previstos a l'article 22.4 de l'LOPDGDD. A més, no complia amb les previsions de contingut i disseny que es recullen a la Instrucció 1/2009. L'entitat també ha reconegut que no hi havia cartells informatius a cadascuna de les plantes on hi havia videocàmeres, ubicats en un espai d'accés principal a l'àrea o a la zona de videovigilància a la planta.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.b de l'RGPD, que tipifica com així la vulneració de “los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22”, entre els quals hi ha el dret d'informació previst als articles 12 i 13 de l'RGPD.

La conducta que s'aborda aquí s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“a) L'incompliment del principi de transparència de la informació o el dret d'informació de l'afectat per no facilitar tota la informació que exigeixen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679”

4. Atès que la residència Edad 2000, SL no s'encabeix en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83.5 de l'RGPD preveu que les infraccions que tipifica se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 euros com a màxim o, si es tracta d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, i cal optar per la de més quantia.

Dit això, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que escau imposar. Segons el que estableix l'article 83.2 de l'RGPD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, escau imposar la sanció de **1.000** euros (mil euros). Aquesta quantificació de la multa es

basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.

Com a criteris atenuants, s'observa la concurrència de les causes següents:

- La manca d'intencionalitat o negligència en la infracció (art. 83.2.b RGPD).
- La categoria de les dades personals afectades per la infracció –no es té constància que afectés a categories especials de dades (art. 83.2.g RGPD).
- La manca de beneficis com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD i art. 76.2.c LODPGDD).
- L'actuació immediata de l'entitat per reduir els efectes de la infracció (article 83.2.c RGPD), atès que, arran del requeriment de 30/05/2022, l'entitat imputada va substituir els cartells informatius que no complien amb la normativa vigent de protecció de dades i va instal·lar cartells informatius a cadascuna de les plantes de la residència on hi havia càmeres de videovigilància sense senyalitzar.

Pel que fa a l'anàlisi de les circumstàncies atenuants que s'han relacionat i que es tenen en consideració a l'hora de fixar la quantia de les sancions de multa, escau indicar que majoritàriament han estat invocades per l'entitat imputada. Per contra, escau descartar la concurrència del criteri atenuant següent:

- La naturalesa, gravetat i durada de la infracció (art. 83.2.a RGPD). Respecte d'això, cal dir que si bé la infracció és de caràcter lleu i no es té constància que s'hagin causat perjudicis específics, no es pot deixar de banda que el nombre de persones afectades és important, atès que els sistema de videocàmeres està instal·lat en una residència de gent gran (residents, visitants i treballadors). A més, l'entitat tampoc proporcionava per cap altre mitjà la informació complementària del tractament de les imatges amb fins de videovigilància que exigeix l'article 13 de l'RGPD.

Aquests elements tindrien prou entitat per considerar improcedent considerar-los com a atenuant, si bé aquesta darrera circumstància atenuant tampoc es tindrà en compte com a criteri agreujant.

En contraposició a les circumstàncies atenuants analitzades, per descartar la substitució de la sanció econòmica proposada per la sanció d'amonestació prevista a l'article 58.2.b de l'RGPD s'ha tingut en compte el criteri agreujant següent:

- La vinculació de l'activitat de l'entitat amb la pràctica de tractaments de dades personals (art. 83.2.k RGPD i 76.2.b LOPDGDD).

5. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%). L'efectivitat de les reduccions esmentades està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 LPAC, *in fine*).

Tal com s'ha indicat en els antecedents, per mitjà d'escrit de 20/06/2023 l'entitat imputada ha reconegut la seva responsabilitat. Així mateix, en la mateixa data ha abonat de manera avançada **600** euros (sis-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció acumulada del 40%.

6. Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

Cal partir de la premissa que la persona instructora d'aquest procediment sancionador va proposar que s'adoptessin mesures correctores perquè cessessin o es corregissin els efectes de la infracció. En concret, que l'entitat aportés una imatge amb bona resolució dels nous cartells que havia instal·lat als accessos de la residència i en cadascuna de les plantes on hi ha videocàmeres, per comprovar que compleixen amb el que preveu l'article 22.4 de l'LOPDGDD. També, que acredités que proporciona a les persones afectades la informació complementària de l'article 13 de l'RGPD sobre el tractament de dades amb fins de videovigilància, ja sigui per mitjà de la política de privacitat disponible al web de la residència o per qualsevol altre mitjà (com ara suport paper).

L'entitat ha aportat la imatge sol·licitada, que permet observar que, a part de l'existència del tractament el cartell informa de la identitat del responsable i de la possibilitat d'exercir els drets previstos als articles 15 a 22 de l'RGPD. Ara bé, quan s'indica el lloc on les persones interessades poden sol·licitar la resta de informació sobre el tractament de les seves dades, el cartell fa referència a una adreça electrònica ((...)), és a dir que la via oferta per obtenir aquesta informació és l'enviament de la petició via correu electrònic.

Respecte d'això, escau assenyalar que en les Directrius 3/2019 sobre el tractament de dades personals mitjançant dispositius de vídeo, aprovades el 29/01/2020, el Comitè Europeu de Protecció de Dades (CEPD) insisteix que la informació de la segona capa (la primera capa d'informació es conté al cartell informatiu) ha de ser fàcilment accessible abans d'entrar a la zona vigilada. En aquest sentit, l'enviament d'un correu electrònic a l'adreça electrònica assenyalada, i l'espera d'una resposta que en alguns casos pot no ser automàtica, difícilment trobaria encaix en el que cal interpretar que és una manera "fàcilment accessible" de posar a disposició la informació complementària. Per tant, aquesta via no es pot considerar vàlida, atès que no compleix el que preveu l'article 22.4 *in fine* de l'LOPDGDD, quan prescriu l'obligació del responsable del tractament de mantenir a disposició dels afectats la resta d'informació a què es refereix l'article 13 de l'RGPD.

D'altra banda, l'entitat imputada ha acreditat quina és la informació en suport paper que està disponible a la recepció de la residència, la qual inclou tota la informació complementària sobre el tractament de dades amb fins de videovigilància que exigeix l'article 13 de l'RGPD.

D'acord amb el que s'ha exposat, atès que es considera que el contingut del cartell informatiu no s'ajusta en la seva totalitat al que preveuen l'article 22.4 de l'LOPDGDD i l'article 13 de l'RGPD, escau requerir a la residència Edad 2000, SL que al més aviat

possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, acrediti que ha suprimit l'adreça electrònica del cartell informatiu i hi ha inclòs que la informació complementària sobre el tractament de dades amb fins de videovigilància està disponible a la recepció de la residència.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat, en els 10 dies següents Edad 2000, SL n'ha d'informar l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

1. Imposar a Edad 2000, SL la sanció consistent en una multa de 1.000 euros (mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 13, ambdós de l'RGPD.
2. Declarar que Edad 2000, SL ha fet efectiu el pagament avançat de 600 euros (sis-cents euros), que correspon a l'import total de la sanció un cop aplicat el percentatge de deducció del 40% corresponent a les reduccions previstes a l'article 85 de l'LPAC.
3. Requerir Edad 2000, SL perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 6è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions que ha dut a terme per complir-les.
4. Notificar aquesta resolució a Edad 2000, SL.
5. Ordenar que es publiqui la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora