

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 7/2023, referent a la residència L'Oreneta, SL.

Antecedents

1. En dates 10/05/2021 i 12/05/2021, van tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades tres escrits de denúncia d'una persona contra la residència L'Oreneta, SL, (d'ara endavant, la residència) -servei de residència assistida per a persones grans, de caràcter temporal o permanent, amb places concertades-, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant es queixava del següent:

- Que des de l'any 2017 la residència havia estat publicant fotografies i vídeos de les persones residents i de persones treballadores als perfils d'Instagram i Facebook oberts de l'entitat, sense disposar del consentiment de les persones afectades per publicar-les. Entre aquestes imatges, s'inclouen les de la seva àvia i el seu avi, que van morir en dates 18/01/2019 i 10/05/2020, respectivament. I afegia que aquestes imatges també es difonien al web Find(...) ([http://www.find\(...\).com/ES/Castelldefels/\(...\)L%27Oreneta](http://www.find(...).com/ES/Castelldefels/(...)L%27Oreneta)), en què, segons indicava la persona denunciant: "la Residencia hace publicidad de sus servicios y que para ello usan fotografías de los residentes (y agregando comentarios a dichas imágenes). También quiero indicar que hay un vídeo en el cual sale mi abuelo y que te da la opción de descárgatelo o compartirlo en redes sociales tales como Facebook, Instagram, Twiter o bien reenviarlo mediante Messenger o WhatsApp.Adjunto pantallazos."

Per acreditar aquests fets, la persona denunciant aportava diverses impressions de pantalla de fotografies i vídeos que es trobaven publicats a les xarxes socials, així com l'enllaç d'Instagram des d'on es podrien visualitzar les imatges que s'hi publicaven.

- Que la pàgina web de la residència (<http://residenciaoreneta.com>) estaria allotjada fora de la Unió Europea.
 - Que no s'hauria fet una avaluació d'impacte vinculada als tractaments de dades de salut de les persones usuàries de la residència.
 - Que la residència tampoc hauria elaborat un registre d'activitats dels tractaments (RAT) que duia a terme.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 203/2021), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 19/05/2021, en el sí d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets denunciats. Així es va constatar que, efectivament, la residència tenia publicat un perfil obert a les xarxes socials d'Instagram i Facebook, on es publicaven fotografies i vídeos en què apareixien persones residents i treballadores del centre geriàtric -la majoria, totalment identificables-, i que englobaven activitats tant internes com externes de la residència.

Així mateix, es va accedir al lloc web indicat per la persona denunciant, ([http://www.find\(...\).com/ES/Castelldefels/\(...\) L%27Oreneta](http://www.find(...).com/ES/Castelldefels/(...) L%27Oreneta)), on es reproduïen fotografies i vídeos publicats per la residència a les xarxes socials.

4. També en el marc de la fase d'informació prèvia, per encàrrec de l'Àrea d'Inspecció, en data 20/05/2021 l'Àrea de Tecnologia i Seguretat de la Informació de l'APDCAT va fer una anàlisi tècnica sobre l'allotjament de les pàgines web indicades per la persona denunciant, <http://residenciaoreneta.com> i [http://www.find\(...\).com](http://www.find(...).com), i va concloure el següent:

- Que els servidors del web “<http://residenciaoreneta.com>” són dins de l'àmbit europeu i, per tant, no presentaria un problema en relació amb la protecció de dades.
- Que el web [http://www.find\(...\).com](http://www.find(...).com) tindria els servidors fora de la Unió Europea, si bé cal fer dues consideracions:
 - La primera, que no es pot determinar amb certesa que la informació que hi ha publicada en el web referida a la residència L'Oreneta ([http://www.find\(...\).com/ES/Castelldefels/\(...\) L%27Oreneta](http://www.find(...).com/ES/Castelldefels/(...) L%27Oreneta)) ho estigui a instàncies d'aquesta entitat, atès que s'han detectat crítiques públiques al web Find (...) per haver obtingut part del contingut que publica a través de la tècnica del raspap (*scrapping*), consistent en la recopilació automàtica d'informació publicada).
 - La segona, que les fotos i els vídeos que s'hi publiquen no estan emmagatzemats als seus servidors sinó que, quan un usuari visita el web de L'Oreneta a Find(...) aquests continguts es carreguen des de la seva ubicació a Facebook.

5. Posteriorment, en aquesta fase d'informació, en data 17/06/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre els punts següents:

- Si havia elaborat una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades (art. 35 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, RGPD) i, en cas afirmatiu, n'aportés una còpia.
- Si havia creat un registre d'activitats del tractament (RAT) (art. 30 RGPD) i, en cas afirmatiu, n'aportés una còpia.

- Quina seria la base jurídica (art. 6 RGPD) que legitimava la publicació d'imatges de les persones usuàries i treballadores de la residència als seus perfils a Instagram i a Facebook. I per al cas que fos el consentiment, acredites que l'havia obtingut de les persones següents:
 - De l'avi de la persona denunciada.
 - De les 3 primeres persones usuàries que apareixien al vídeo publicat al seu perfil d'Instagram el 13/05/2021.
 - De les dues persones treballadores que apareixien a la fotografia publicada al seu perfil d'Instagram el 12/05/2021.
 - Si s'havia donat d'alta a Find(...) per aparèixer en aquest web, o bé si aquest web reproduïa els continguts que publicaven al seu perfil de Facebook sense el seu coneixement.
6. En data 30/06/2021, la residència va complir aquest requeriment per mitjà d'un escrit en què manifestava el següent:
- Que, pel que fa a l'avaluació d'impacte, s'acredita mitjançant el document de seguretat de data 11/01/2021, “donde podrán ver todos los protocolos de actuación y las medidas que se adoptan para cumplir escrupulosamente con la Ley de Protección de Datos.”
 - Que la base jurídica que legitima la publicació d'imatges de persones usuàries i treballadores de la residència a les xarxes socials del centre era el consentiment. Per acreditar-ho, s'aportava còpia de la documentació que es relaciona a continuació.
 - Que, pel que fa al lloc web Find(...), “manifestarles que no tenemos conocimiento de la existencia de esa página web y tampoco sabemos que publique contenidos nuestros y que si lo hacen es sin nuestro consentimiento ni nuestra autorización. No tenemos ninguna relación comercial o de otra índole con esa entidad.”

Per acreditar que havia fet una avaluació d'impacte i que tenia un RAT, l'entitat denunciada adjuntava a l'escrit una còpia del document de seguretat.

En relació amb el primer punt del requeriment, es constata que en el document aportat no hi ha documentada cap avaluació d'impacte en els termes establerts a l'article 35 de l'RGPD. Pel que fa al RAT es constata que, si bé el document té com a títol Registro de actividades del tratamiento. Documento de Seguridad i inclou un epígraf 4 titulat “Descripción de ficheros, aplicaciones y soportes”, no incorpora tota la informació que ha de constar al registre d'activitats del tractament d'acord amb el que estableix l'article 30 de l'RGPD. Així, no hi consten totes les activitats de tractament que duu a terme l'entitat (com ara la de videovigilància o la captació i difusió d'imatges de les persones en les activitats que es duen a terme al centre). Respecte de les activitats que inclou, no hi consta part de la informació obligatòria, com ara la d'indicar les categories de persones afectades pel tractament (persones de les quals es recullen dades); tampoc hi consta el termini previst per suprimir les diferents categories de dades i, si això no és possible, els criteris emprats per determinar aquest termini.

Per altra banda, per acreditar l'obtenció del consentiment de les persones interessades per publicar imatges a les xarxes socials, la residència aportava la documentació següent:

- Pel que fa al consentiment per difondre imatges de les dues persones treballadores que apareixen a la fotografia publicada al perfil d'Instagram el 12/05/2021, una còpia del document amb títol "Autorització difusió fotografies i/o similars", que aquestes persones haurien signat en dates 21/11/2011 i 02/04/2014, respectivament, i que té el contingut següent:

"Autorització difusió fotografies i/o similars

"Jo Sra. XXX (nom de la persona treballadora al centre), amb DNI, amb domicili a, dono el meu consentiment per a la difusió de fotografies o imatges per a reportatges de les activitats internes/externes al centre **i per la seva publicació en les xarxes socials de l'empresa RESIDÈNCIA L'ORENETA, S.L.** amb CIF (...), i domiciliada a Castelldefels (Barcelona) Passeig marítim nº 222 **i la seva pàgina web** (la negreta és d'aquesta Autoritat).

A més, informo de que tinc coneixement de que el centre residencial disposa de càmeres de vídeo vigilància a les zones de pas i comunes i, autoritzo, a la direcció del centre i a qualsevol persona que aquesta consideri oportú a visionar-les sempre que sigui necessari.

I per que així consti,

Signo el present document, Castelldefels a 21 de novembre de 2011."

- Per acreditar el consentiment per difondre imatges de l'avi de la persona denunciada a les xarxes socials, aportava còpia del document signat en data 15/02/2012 per la que en aquell moment era la seva tutora legal, en què, a diferència de l'autorització anterior, no es recull el consentiment per tractar (difondre) dades a internet:

"1. Serveis d'acompanyament

Jo, Sra. (...) amb DNI ...i domiciliada al c/ ... de ..., soc la responsable d'acompanyar a les visites mèdiques programades, a les urgències i a les estades hospitalàries al meu pare, el resident (...)(avi de la persona denunciada) amb DNI (...).

En cas de no poder fer l'acompanyament, em comprometo a resoldre la incidència el més aviat possible. Si no fos possible, des de la residència l'Oreneta, s'intentarà aconseguir un servei d'acompanyament extern. Si per alguna raó no es pogués aconseguir, soc la responsable en aquest cas.

Si es volgués recórrer al servei d'acompanyament, i aquest fos possible, jo com a responsable hauria de (...)

2. Autorització difusió de fotografies i/o similars

Com a representant legal, dono el consentiment per a la difusió de fotografies o imatges per a reportatges de les activitats internes i/o externes al centre, i per la col·locació en expedients i en la porta de l'habitació. També autoritzo la publicació de la data del seu aniversari i dels anys que compleix.

A més, com a representant legal, informo de que tinc coneixement de que el centre residencial disposa de càmeres de vídeo vigilància a les zones de pas i comunes i, autoritzo, a la direcció del centre i a qualsevol persona que aquesta consideri oportú a visionar-les sempre que sigui necessari.

3. Sortides a l'exterior i passejades terapèutiques

Com a representant legal, dono consentiment perquè el meu pare realitzi passejades terapèutiques fora del centre, acompanyat dels professionals i els voluntaris del mateix, amb els objectius de fomentar la interrelació amb el barri, gaudir de l'entorn i estimular els sentits.

I per que així consti, signo aquest document a Castelldefels, a 15 de febrer de 2012

Signatura
(tutora legal)

En compliment de la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, informem que les dades personals que sol·licitem en el present qüestionari seran incorporades a una base de dades informatitzada titularitat de Residència L'Oreneta. El titular de les dades disposa en tot moment dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, que podrà exercitar mitjançant correu postal a l'adreça del Centre Geriàtric al Passeig Marítim número 222 (08860) Castelldefels (Barcelona). Informem que les dades obtingudes a través del present formulari, responen a la finalitat, única i exclusiva, de poder facilitar als residents els serveis sol·licitats (el subratllat és d'aquesta Autoritat)."

- Per acreditar el consentiment per difondre imatges de les 3 primeres persones residents que apareixien al vídeo publicat al perfil d'Instagram de data 13/05/2021, aportava còpia de l'última pàgina del contracte d'ingrés a la residència d'aquestes persones, signat pel mateix usuari, en un cas, i pels familiars representants en el cas de les altres dues persones usuàries, en dates 13/06/2017, 01/03/2019 i 01/12/2020, respectivament, on tampoc s'autoritza el tractament de dades a internet. El contingut d'aquesta pàgina és el següent:

"11. Autorització difusió de fotografies i/o similars

La usuària, el seu familiar, persona responsable o representant legal, dona el consentiment per a la difusió de fotografies o imatges per a reportatges de les activitats internes i/o externes al centre, i per la col·locació en expedients i en la porta de l'habitació. També autoritza la publicació de la data del seu aniversari i dels anys que compleix.

A més, la usuària, el seu familiar, persona responsable o representant legal, informa de que té coneixement de que el centre residencial disposa de càmeres de vídeo vigilància a les zones de pas i comunes i, autoritza a la direcció del

centre i a qualsevol persona que aquesta consideri oportú a visionar-les sempre que sigui necessari.

12. Sortides a l'exterior i passejades terapèutiques

El familiar, persona responsable o representant legal de l'usuari, dona el seu consentiment per què l'usuari realitzi passejades terapèutiques fora del centre, acompanyat dels professionals i els voluntaris del mateix, amb els objectius de fomentar la interrelació amb el barri, gaudir de l'entorn i estimular els sentits.

I com prova de conformitat amb el contingut d'aquest contracte, el signen en dos exemplars.

A Castelldefels, 1 de desembre del 2020
L'usuari/familiar/responsable
(...)

Residència L'Oreneta
(...)"

7. En dates 29/08/2022 i 21/11/2022, la persona denunciant va reiterar la seva denúncia i va facilitar els enllaços de Facebook on des de l'any 2017 es publicaven fotografies i vídeos dels seus avis i d'altres persones usuàries de la residència. Denunciava una altra possible vulneració de la normativa de protecció de dades, en concret, que en el lloc web de la residència es facilitava un formulari web per poder contactar amb l'entitat (<https://residenciaoreneta.com/contacto>), que recollia dades personals sense fer efectiu el dret d'informació.

8. Posteriorment, en dates 23/01/2023 i 01/02/2023 l'Àrea d'Inspecció va fer una sèrie de comprovacions a internet en què es va constatar el següent:

a) La publicació en obert a les URL de Facebook [https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/\(.....60\)](https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/(.....60)), [https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/\(.....35\)](https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/(.....35)), i [https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/\(.....98/\)](https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/videos/(.....98/) del vídeo de data 01/04/2020, en plena pandèmia, en què apareixia de manera totalment identificable l'avi de la persona denunciant, així com d'altres persones residents en el transcurs d'una activitat que va tenir lloc al menjador del centre. Aquesta activitat es va retransmetre -en directe i en obert- en la data indicada i es mantenia accessible a les xarxes gairebé tres anys després.

b) La publicació en obert a la URL de Facebook [https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/photos/a.\(.....\)402/](https://www.facebook.com/ResidenciaOreneta/photos/a.(.....)402/), des de data XX/XX/2018, d'una fotografia en què apareixia en primer pla l'avi de la persona denunciant, mentre una infermera del centre li prenia la tensió arterial. Al costat de la fotografia, es mostrava el següent missatge de la residència:

"Residència L'Oreneta
XX de 2018

En l'Oreneta hacemos un seguimiento exhaustivo de nuestros mayores, realizando tomas de constantes vitales de forma habitual. Medimos la Frecuencia Cardiaca, la Tensión Arterial y la Temperatura, cosa que nos permite detectar y evaluar los problemas que puedan surgir cuando una constante sobrepasa los límites normales y actuar en consecuencia de manera eficaz."

c) La publicació en obert a la URL de Facebook

"[https://www.facebook.com/photo/?fbid=1904107886584443&set=pcb\(...\) 400](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1904107886584443&set=pcb(...))", des de data 07/11/2017, d'una fotografia en què apareixien en primer pla els avis de la persona denunciada.

d) A l'últim, es va poder constatar que els vídeos i fotografies que estaven publicats a Facebook també eren accessibles des de la pàgina web [http://www.find\(...\)](http://www.find(...)). També es va constatar que es mantenien publicades a Instagram les fotografies i vídeos de les persones residents a què s'ha fet referència als antecedents 5è i 6è.

9. Així mateix, en dates 23/01/2023 i 01/02/2023 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va verificar que en el formulari web que constava al lloc web de la residència perquè les persones hi poguessin contactar per informar-se sobre els serveis que s'hi oferien es recollien dades personals (el nom, l'adreça electrònica i, si escau, els comentaris que es volguessin fer), i que aquestes dades es recollien sense fer efectiu el dret d'informació a què fa referència l'article 13 de l'RGPD. En concret, es va constatar que en el formulari electrònic no hi constava cap clàusula informativa i que, en prémer el botó "enviar" del formulari, tampoc no es requeria l'acció prèvia de llegir i acceptar l'enllaç a la política de privacitat, situada a la part final de la pàgina web.
10. En data 02/02/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la residència, per tres presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a; una segona infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 30; i una tercera infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 12.1 i 13; tots ells de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 16/02/2023.
11. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats.

En primer lloc, la queixa per la manca d'elaboració d'una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades (AIPD) vinculades als tractaments de dades de salut es va arxivar, en base al criteri establert per les autoritats de control que preveu que, quan els tractaments de dades s'han iniciat abans de l'entrada en vigor de l'RGPD, només és obligatori fer una AIPD si es produeixen canvis substancials en els tractaments de dades. Així, atès que no van quedar acreditats canvis substancials en els tractaments duts a terme per la residència, es va considerar que no tenia l'obligació de fer una AIPD.

En segon lloc, la queixa relativa al fet que els servidors del web <http://residenciaoreneta.com> podrien estar situats fora de la Unió Europea, i en aquest cas es podrien fer transferències internacionals de dades personals a tercers països sense les degudes garanties, es va arxivar ja que, d'acord amb el que s'ha posat de manifest a l'antecedent 4t d'aquesta resolució, l'Autoritat va poder constatar que els servidors eren dins de l'àmbit de la Unió Europea.

12. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos. En data 27/02/2023, la residència va sol·licitar

l'ampliació del termini per formular al·legacions, que se li va concedir mitjançant acord de la instructora del procediment de data 28/02/2023, notificat aquell mateix dia.

13. En data 09/03/2023, la residència va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, en què qüestionava cadascun dels tres fets imputats a l'acord d'incoació i la seva qualificació jurídica, i en demanava el sobreseïment.

Tot i això, en el mateix escrit, i per al cas que les seves al·legacions no prosperessin, la residència detallava les mesures que havia pres un cop va tenir coneixement de la incoació, per corregir els eventuais efectes de les infraccions imputades. En aquest mateix sentit, enuncïava les circumstàncies atenuants que, al seu parer, s'haurien de tenir en consideració en la quantificació de l'eventual sanció a imposar. Amb el seu escrit, l'entitat imputada aportava documentació diversa.

14. En data 06/07/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a la Residència L'Oreneta tres sancions consistents en tres multes administratives; una sanció de multa de 2.000 euros (dos mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a; una multa de 500 euros (cinc-cents euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 30; i una tercera multa de 1.000 euros (mil euros), per la infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 12 i 13; tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 07/07/2023 a l'entitat imputada i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

15. En data 19/07/2023, l'entitat imputada va presentar un escrit en què reconeixia la seva responsabilitat en els fets imputats i aportava l'acreditació del pagament avançat de 2.100 euros (dos mil cent euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicades les reduccions previstes a l'article 85 de la Llei 39/2015.

Fets provats

1. Des de l'any 2017 i fins al moment que es va incoar aquest procediment sancionador, la residència per a persones grans L'Oreneta va difondre a internet (als seus perfils d'Instagram i de Facebook) de manera totalment oberta, i per tant accessible a tothom, diverses fotografies i vídeos relatius a les persones residents del centre a què es fa referència als antecedents 5è i 8è d'aquesta resolució (entre d'elles, els avis de la persona aquí denunciada), que englobaven tant activitats internes com externes que es duïen a terme a la Residència, sense tenir el consentiment de les persones afectades (de les mateixes persones usuàries o, si escau, dels seus familiars) per difondre les seves dades a través d'internet (xarxes socials).
2. En el moment de formular l'acord d'incoació d'aquest procediment, el registre d'activitats del tractament de la residència no incorporava la informació mínima que exigeix l'article 30 de l'RGPD, d'acord amb el que es recull a l'antecedent 6è d'aquesta resolució.

3. El formulari electrònic que constava al lloc web de la residència (<https://residenciaoreneta.com/contacto/>) per poder-hi contactar per informar-se sobre els serveis que s'hi oferien recollia dades personals (el nom, l'adreça electrònica i, si escau, els comentaris que es volguessin fer). En aquesta recollida de dades, la residència no informava les persones afectades dels punts previstos a l'article 13 de l'RGPD (no es feia efectiu el dret d'informació), d'acord amb el que es va poder constatar en dates 23/01/2023 i 01/02/2023.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Els tractaments de dades de la residència estan dins l'àmbit competencial de l'Autoritat, en virtut del que preveuen l'article 156.b de l'Estatut d'autonomia de Catalunya (EAC) i l'article 3.h de la Llei 32/2010, atès que estaria vinculat a la prestació del servei públic de serveis socials, en el marc de les competències atribuïdes a l'Administració de la Generalitat en matèria d'affers socials.

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació de sengles reduccions del 20 % de l'import de la sanció, acumulables entre si. L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

Respecte d'això, cal assenyalar que, tal i com s'ha indicat a l'antecedent 13è, l'entitat imputada va presentar al·legacions a l'acord d'incoació en què qüestionava cadascun dels tres fets imputats, així com la seva qualificació jurídica. Això no obstant, la residència no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, en què la persona instructora proposava mantenir cadascun dels fets imputats, i s'ha acollit a les dues opcions per reduir l'import de la sanció (reconeixement dels fets i pagament avançat).

Dit això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions que va presentar la residència davant l'acord d'iniciació.

2.1. Sobre el fet imputat primer, ara fet provat 1r (manca de consentiment per a la difusió d'imatges de les persones residents a internet (xarxes socials))

2.1.1. En relació amb aquesta conducta imputada, en primer terme la residència admetia que efectivament durant un període de temps va publicar a les seves xarxes socials imatges de persones residents, durant les seves activitats al centre, amb l'única finalitat que les famílies en tinguessin coneixement. Això no obstant, esgrimia que no era cert que no disposés d'autorització (consentiment) per difondre aquestes dades.

Així doncs, les seves al·legacions es centraven a defensar que tenia el consentiment previ de les persones afectades per tractar (difondre) les seves dades a internet (perfils de Facebook i Instagram de la residència), atès que disposava d'autoritzacions dels residents o dels seus familiars (en cas d'incapacitat) per a la "difusió de fotografies i/o imatges" (la més antiga de l'any 2012) (antecedent 6è). Puntualitzava que, ja que el terme "difusió" implica "donar a conèixer una cosa a moltes persones", va entendre que l'autorització, "tot i ser millorable la redacció", era suficient (l'habilitava) per publicar imatges a les xarxes socials, atès que la normativa no exigeix que les autoritzacions hagin de contenir el mitjà o canal de difusió de les dades.

Respecte d'això, tal com va posar de manifest la persona instructora, en primer lloc cal puntualitzar que la residència era ben coneixedora que, si volia difondre les imatges de les persones grans a través de les xarxes socials, ho havia d'especificar a la recollida del consentiment, perquè els titulars de les dades poguessin decidir si ho autoritzaven o no. Evidència d'aquest coneixement era el fet que a les "autoritzacions de difusió de fotografies i/o similars" lliurades a les persones treballadores del centre (signades en dates 21/11/2011 i 02/04/2014, respectivament), i que també constaven incorporades a les actuacions (antecedent 6è), sí que va incloure específicament aquest aspecte:

"Jo Sra. XXX (nom de la persona treballadora al centre), amb DNI, amb domicili a, **dono el meu consentiment** per a la difusió de fotografies o imatges per a reportatges de les activitats internes/externes al centre **i per la seva publicació en les xarxes socials de l'empresa RESIDÈNCIA L'ORENETA, S.L. amb CIF (...)** , i domiciliada a Castelldefels (Barcelona) Passeig marítim nº 222 **i la seva pàgina web.**" (la negreta és d'aquesta Autoritat)

Cal tenir en compte les implicacions que planteja en matèria de protecció de dades i de privacitat la difusió d'imatges i altres dades personals a través d'internet, ja que se'n perd el control i poden estar disponibles per a qualsevol persona, i de manera indefinida a la xarxa; i, en el cas d'algunes xarxes socials, també pot implicar la cessió d'ús de les imatges. Per tant, només si tenen la informació de tots els detalls de la publicació, les persones titulars de les dades, o els seus familiars, poden controlar què es farà amb les seves dades i decidir si donen o no el seu consentiment per a aquest tractament.

En aquest punt, cal tenir en compte que, d'acord amb el que estableix l'article 4.11 de l'RGPD, perquè el consentiment per tractar les dades es consideri vàlid, ha de ser "**inequívoc, lliure, específic i informat**". Altrament, el tractament de dades basat en el aquest consentiment esdevé il·lícit, per manca de base jurídica.

Això significa, doncs, que perquè el consentiment per difondre les imatges/dades dels residents a través d'internet sigui vàlid, ha de ser:

a) **Informat**: abans que la persona afectada atorgui el consentiment, cal facilitar-li de manera clara i concisa la informació suficient perquè compregui què està consentint realment. Cal informar de tots els detalls sobre com es publicaran les dades a internet, abans que els interessats hi consentin (quines dades es publicaran, en quines xarxes -ja que no totes tenen les mateixes condicions de privacitat-, amb quina finalitat i qui podrà tenir-hi accés). Aquesta informació és essencial perquè entenguin bé com s'utilitzaran les seves dades i quins són els seus drets.

En aquest sentit, té especial importància la informació sobre la identitat del responsable i les finalitats del tractament, així com el dret a revocar el consentiment, sens perjudici dels altres aspectes de l'article 13 de l'RGPD als quals ens referim a l'apartat 2.1.3 d'aquesta resolució, respecte els quals cal informar per complir també l'obligació de transparència (art. 12.1 RGPD).

b) **Lliure**: s'ha de donar a les persones afectades l'opció real de no atorgar el seu consentiment. Com recullen les directrius del Comitè Europeu de Protecció de Dades, sobre el consentiment "el RGPD establece que, si el sujeto no es realmente libre para elegir, se siente obligado a dar su consentimiento o sufrirá consecuencias negativas si no lo da, entonces el consentimiento no puede considerarse válido (...) A la hora de valorar si el consentimiento se ha dado libremente, deben considerarse también las situaciones concretas en las que el consentimiento se supedita a la ejecución de contratos o a la prestación de un servicio (...)."

c) **Específic**: el consentiment s'ha de referir a tractaments concrets i per a una finalitat determinada, explícita i legítima del responsable del tractament, sense que es puguin fer habilitacions genèriques.

Per als centres, això implica que han d'elaborar una sol·licitud de consentiment per publicar imatges i la resta de dades personals dels seus residents a internet, separada de qualsevol altra informació, com ara termes o condicions generals. Aquesta sol·licitud ha d'especificar:

- La tipologia de dades que es publicaran i per a les quals es demana el consentiment: imatges i veu, especialment mitjançant fotografies o vídeos.
- Les finalitats per a les quals es publicaran les dades a internet i permetre a les persones interessades que hi consentin de manera específica i separada per a cadascuna.
- Els mitjans o canals concrets d'internet on el centre pretén publicar les dades i el tipus d'accés a cadascun, per poder optar a consentir-hi separatament. Si es publica a les xarxes socials, es recomana també desglossar-les, ja que tenen polítiques de privacitat diferents.

d) **Inequivoc**: s'ha d'atorgar mitjançant una declaració o una acció afirmativa clara de l'interessat. Correspon al responsable del tractament provar que té el consentiment de la persona interessada per a un tractament específic; s'ha de poder demostrar que hi ha consentit, i què ha consentit.

Així doncs, si el que pretenia la residència era difondre o publicar les imatges dels residents del centre a internet (xarxes socials) -tant individuals com de grup, en el desenvolupament de les seves activitats al centre-, de forma que aquestes persones resultaven clarament identificables, abans havia de demanar el consentiment per fer-ho als titulars de les dades (és a dir, als mateixos residents), o bé als seus familiars (en cas d'incapacitat). A la sol·licitud de consentiment hi ha de constar, de manera clara i concisa (redactat amb un llenguatge clar i directe, adequat per al col·lectiu al qual s'adreça), que les dades es publicarien a les xarxes socials, i especificar en quines (ja que no totes tenen les mateixes condicions de privacitat). Així mateix, cal que s'hi pugui consentir separatament i fer-hi constar la finalitat i qui pot tenir-hi accés (si es publicaran amb

accés restringit, com ara només per als familiars dels residents, o de manera oberta), ja que només així les persones interessades disposen de la informació necessària per saber què es farà amb les seves dades, i si n'autoritzen o no la difusió.

Per tot el que s'ha exposat, no es pot estimar l'al·legació de la residència en el sentit que les autoritzacions de què disposava, i que van ser aportades durant la fase d'informació prèvia, l'habilitaven per difondre les dades dels residents a les xarxes socials.

2.1.2 Sobre la finalitat perseguida amb la publicació

Per altra banda, i pel que fa a la finalitat perseguida per la residència amb la difusió de les dades a internet, a les seves al·legacions esgrimia que les imatges es van publicar a les xarxes socials -especialment durant la pandèmia- amb l'única finalitat de donar a conèixer a les famílies el dia a dia dels seus familiars, i sense perseguir cap publicitat.

Respecte d'això, cal puntualitzar que si bé, com s'ha vist, és a la sol·licitud del consentiment, on el responsable del tractament ha d'especificar la finalitat, o finalitats (determinada, explícita i legítima) per a les quals es publicaran les dades a internet, també es cert que no es pot admetre l'excepcionalitat de la pandèmia invocada per l'entitat imputada, atès que la publicació d'imatges a les xarxes socials que és objecte d'imputació va iniciar-se abans la pandèmia (l'any 2017) i es va estendre molt més enllà de la seva finalització (fins al moment de la incoació d'aquest procediment).

Per altra banda, cal d'esmentar que, si la finalitat perseguida amb la publicació és únicament difondre informació a les famílies sobre l'activitat que es duu a terme a la residència, el sistema adequat són els espais restringits, que són molt menys lesius per a la privacitat.

2.1.3 Sobre l'adopció de mesures correctores per corregir els efectes de la infracció

Com s'ha avançat als fonaments de dret anteriors, en el mateix escrit d'al·legacions la residència manifestava que, tot i considerar que els fets que se li imputaven no eren constitutius d'infracció, en la seva voluntat de complir al màxim amb la normativa de protecció de dades, un cop va tenir coneixement de la imputació va contractar una empresa externa com a delegat de protecció de dades (DPD), per tal que també li donés suport en les tasques d'adequació.

Per corregir els efectes de la infracció imputada relativa a la manca de consentiment per publicar dades dels residents a internet, l'entitat manifestava:

- Que tant bon punt es va conèixer l'acord d'incoació va "bloquejar l'accés a la pàgina d'Instagram i de Facebook de la residència", de tal manera que ningú pogués accedir a les imatges. Aquesta Autoritat va poder constatar que, efectivament, les imatges ja no eren accessibles.
- Que l'empresa contractada va elaborar nous models de recollida de consentiment (d'autorització de difusió de les imatges), del quals n'aportava còpia.

En relació amb aquestes al·legacions s'ha d'assenyalar que, tot i que aquesta Autoritat posa en valor que la residència hagi pres mesures per corregir la majoria de situacions que podien ser contràries a la normativa, aquesta actuació no desvirtua els fets imputats

ni tampoc en modifica la qualificació jurídica, tot i que sí que desplega efectes a l'hora de determinar si escau requerir mesures correctores, així com la sanció a imposar.

Per altra banda, cal indicar que els models de consentiment presentats no s'adeqüen completament a la normativa. Així, si la residència vol utilitzar els models de sol·licitud de consentiment aportats per publicar imatges dels residents a les xarxes socials, cal que els adeqüi als termes esmentats a l'apartat 2.1.1 d'aquesta resolució. Per altra banda, per tal de donar compliment al deure d'informació de l'article 12.1 de l'RGPD a l'hora de recollir el consentiment (a l'obligació de transparència) cal incloure-hi tots els punts que preveu l'article 13 de l'RGPD.

Per facilitar el compliment íntegre de l'article 13 de l'RGPD, aquesta informació es pot proporcionar per capes (art. 11 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals -LOPDGDD), és a dir en dos nivells: una primera capa, amb la informació bàsica, que s'ha de donar en el mateix formulari de sol·licitud de consentiment i una segona capa, amb informació addicional detallada. Així doncs, si la residència decideix proporcionar la informació per capes, cal que tingui en compte el següent:

Primera capa. La informació s'ha de donar en el mateix formulari de sol·licitud de consentiment i ha de facilitar la següent informació:

- La identitat del responsable del tractament (extrem inclòs al model del formulari).
- Les finalitats concretes del tractament, és a dir de la publicació de les dades a internet (extrem inclòs).
- La possibilitat d'exercir els drets d'accedir a les dades, rectificar-les o suprimir-les i limitar-ne el tractament (drets mencionats al model).
- Un mitjà per accedir, de manera senzilla i immediata, a la informació de la segona capa, com ara una adreça electrònica o un enllaç a una pàgina web.

Tot i que no és exigible legalment, és recomanable facilitar en aquest primer nivell la informació sobre el dret a retirar el consentiment en qualsevol moment (i que la residència ha inclòs adequadament en el model del formulari).

Segona capa. Cal facilitar informació addicional detallada, és a dir:

- Les dades de contacte de responsable del tractament.
- Les dades de contacte del delegat de protecció de dades.
- Si escau, descripció ampliada de les finalitats del tractament concretades a la primera capa.
- El termini durant el qual es mantindran publicades les dades personals, o el criteri de conservació de les dades.
- La base jurídica en la qual es basa el tractament.

- Els destinataris o categories de destinataris de les dades personals que es publiquin a internet, és a dir qui tindrà accés a les dades o a qui es comunicaran.

Si es publiquen amb accés restringit, cal indicar el perfil de persones que hi tindran accés (famílies, etc.). Si les dades es publiquen de manera oberta, cal especificar que seran accessibles per a una pluralitat indeterminada de persones. Cal tenir present que, si es publiquen en xarxes socials públiques, cal informar que les dades s'emmagatzemen en els seus servidors, que poden estar ubicats en països fora de la Unió Europea, amb un nivell inferior de protecció.

- Informació sobre com les persones interessades poden exercir materialment els drets d'accés, rectificació o supressió de les dades i la limitació al tractament, i posar a la seva disposició models per exercir-los. S'ha de possibilitar que les sol·licituds es presentin per mitjans electrònics, especialment quan el tractament s'efectua per aquests mitjans (inclòs parcialment al model).
- El dret a presentar una reclamació davant l'autoritat de control competent (inclòs al model de la residència).

2.1.4 Sobre la sanció a imposar

Com s'ha avançat també, a les seves al·legacions a l'acord d'incoació la residència enumerava un conjunt de circumstàncies atenuants que considerava que l'Autoritat havia de tenir en compte a l'hora de graduar la sanció a imposar, si finalment es considerava que havia comès una infracció, com ara la manca d'intencionalitat en la comissió del fet imputat, ja que considerava que tenia un consentiment vàlid per difondre les imatges; la seva ràpida resposta a l'hora d'adoptar mesures correctores; i la manca d'obtenció de beneficis amb la difusió de les imatges.

L'anàlisi sobre la imposició de la sanció econòmica, així com de les atenuats i agreujants que concorren en aquest supòsit, es fa al fonament de dret 4t.

2.2. Sobre el fet imputat 2n, ara fet provat 2n (disposar d'un RAT que no incorpora la informació mínima obligatòria)

La residència també mostrava la seva disconformitat pel que fa a la 2a imputació i esgrimia que, si bé l'entitat va elaborar un RAT amb el contingut que ha quedat acreditat a les actuacions, ho va fer sense tenir l'obligació legal de fer-ho, ja que, d'acord amb el que disposa l'RGPD, les entitats que tenen menys de 250 empleats, com és el cas de la residència (amb una plantilla de menys de 25 treballadors, d'acord amb el que acredita amb la documentació que acompanya amb les seves al·legacions) no hi estan obligades. Per tant, va entendre que, ja que disposava d'un RAT sense estar-hi obligada legalment, "no resultava necessari que es donés compliment a la totalitat de les exigències de l'article 30 de l'RGPD."

Afegia que, tot i això, amb la clara intenció ja esmentada d'adequar-se al màxim a la normativa, s'estava millorant el sistema del registre ("Tot i així, entenent que no resulta sancionable el fet que s'imputa, l'entitat, mitjançant l'empresa que ha contractat, està millorant el sistema de registre, encara que no es trobi dins dels pressupòsits de la legislació per tenir-lo.")

Cal posar de manifest que, efectivament, l'article 30.5 de l'RGPD exceptua de l'obligació de portar el RAT els responsables o encarregats del tractament amb menys de 250 empleats. Ara bé, aquesta excepció només s'aplica quan (i) no sigui probable que els tractaments que duguin a terme impliquin/ocasionin un risc per als drets i llibertats dels subjectes, (ii) el tractament no sigui ocasional o (iii) no s'hi incloguin categories especials de dades (art. 9 RGPD) o infraccions i condemnes penals. És a dir, si hi concorre algun d'aquests tres supòsits, tot i que els responsables o encarregats del tractament tinguin menys de 250 treballadors, tenen l'obligació de portar un RAT.

Així doncs, tal com assenyalava la persona instructora, aquesta excepció no és d'aplicació a la residència, atès que els tractaments de dades que duu a terme no són ocasionals i inclouen categories especials de dades, és a dir, les dades de salut de les persones grans que hi resideixen. Per tant, l'entitat té l'obligació legal de portar el registre de totes les activitats de tractament que duu a terme, amb la informació que estableix l'article 30.1 de l'RGPD.

2.3. Sobre el fet imputat 3r, ara fet provat 3r (no fer efectiu el dret d'informació en la recollida de dades a través del formulari web)

Pel que fa al fet imputat 3r, en primer terme la residència adduïa que, tot i que en el formulari electrònic de contacte no s'hi incloïa cap punt de l'article 13 de l'RGPD, i tampoc no s'exigia acceptar la política de privacitat abans de prémer el botó "enviar", també és cert que en aquesta pàgina web hi havia un enllaç, "en un lloc ben visible", a la política de privacitat de l'entitat. També, que per fer efectiu el dret d'informació l'article 12.1 de l'RGPD no exigeix que calgui acceptar abans la política de privacitat, tot i que certament es tracta d'una pràctica estesa.

Respecte d'això, la normativa (art. 12 i 13 RGPD) exigeix que la informació es posi a disposició de les persones interessades en el moment en què se sol·liciten o recullen les dades, i que cal informar-les dels punts previstos a l'article 13 de l'RGPD. I correspon al responsable del tractament complir aquesta obligació i estar en condicions de demostrar que l'ha complert.

Els procediments de recollida d'informació poden ser molt variats i, en conseqüència, les formes d'informar les persones interessades s'han d'adaptar a les circumstàncies de cadascun dels mitjans emprats per recollir-la. Així doncs, en el cas d'un formulari electrònic, la taula amb la informació bàsica (art. 11 LOPDGDD) s'hauria de situar en el mateix camp de visió que el lloc on s'ha de manifestar la conformitat amb el que se sol·licita (l'enviament del formulari a través del botó de "enviar"). Aquesta informació ha de formar part de la còpia que queda a disposició de la persona interessada.

Si per restriccions del disseny no és possible incloure la llegenda informativa en el mateix camp de visió, caldria incorporar una nota o crida al camp de visió de la signatura, que informi on es pot trobar la informació bàsica sobre protecció de dades. Exemple: "Abans de signar la sol·licitud, llegiu la informació bàsica sobre protecció de dades que es presenta a (...al revers, al peu, etc.)." Aquesta informació bàsica ha d'anar acompanyada d'una referència a la possibilitat d'accedir a la resta de la informació, ja sigui una adreça electrònica o un altre mitjà que permeti accedir-hi de manera senzilla i immediata. Escau esmentar que la política de privacitat a què fa referència l'entitat imputada, que s'atorgava

a la part final del lloc web, no complia els termes requerits als articles 12 i 13.1 de l'RGPD.

Per tot això, l'al·legació de la residència no pot prosperar ni tampoc es pot admetre la seva afirmació en el sentit que “a més a més, val a dir que les dades que es recollien al formulari web eren dades que podien fins i tot no correspondre a cap persona, doncs les úniques dades que s'hi recollien eren el “nom de pila” i una adreça electrònica de contacte, sense que es demanessin ni cognoms, ni documents d'identificació, ni tant sols un número de telèfon o una adreça postal de contacte”. Al respecte, cal fer avinent que les adreces de correu electrònic encaixen dins la definició de dada personal (art. 4.1 RGPD).

Per tot el que s'ha exposat fins aquí, les al·legacions formulades per la residència a l'acord d'incoació no poden reeixir.

3. Qualificació jurídica dels fets provats

3.1 Fet provat 1r

En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatius a la difusió d'imatges de les persones grans de la residència a través d'internet sense tenir-ne el consentiment, cal acudir a l'article 5.1.a de l'RGPD, relatiu al principi de licitud del tractament de les dades, que preveu que les dades personals s'han de tractar de manera lícita, lleial i transparent en relació amb l'interessat. Aquest precepte exigeix tenir l'habilitació d'alguna de les bases jurídiques regulades a l'article 6 de l'RGPD per tractar les dades. Altrament, el tractament no és lícit.

El consentiment constitueix una de les sis bases jurídiques establertes en el precepte esmentat (apartat a) en què el responsable pot fonamentar el tractament de dades personals (“el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos.”)

Ara bé, el consentiment només és una base jurídica adequada si reuneix els requisits establerts a la normativa de protecció de dades. L'article 4.11 de l'RGPD defineix el consentiment de la persona interessada com “toda manifestación de voluntad **libre, específica, informada e inequívoca** por la que el interesado acepta, ya sea mediante una declaración o una clara acción afirmativa, el tratamiento de datos personales que le conciernen.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, consistent en la difusió per part de la residència de dades personals a través d'internet sense consentiment de les persones afectades. Això es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració dels “los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”, entre els quals s'encabeix el principi de licitud.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit també com a infracció molt greu a l'article 72.1.b de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679.”

3.2. Fet provat 2n

Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, l'article 30 de l'RGPD disposa que:

“1. Cada responsable y, en su caso, su representante llevarán **un registro de las actividades de tratamiento efectuadas bajo su responsabilidad**. Dicho registro deberá contener toda la información indicada a continuación:

- a) el nombre y los datos de contacto del responsable y, en su caso, del corresponsable, del representante del responsable, y del delegado de protección de datos
- b) los fines del tratamiento;
- c) una descripción de las categorías de interesados y de las categorías de datos personales;
- d) las categorías de destinatarios a quienes se comunicaron o comunicarán los datos personales, incluidos los destinatarios en terceros países u organizaciones internacionales;
- e) en su caso, las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, incluida la identificación de dicho tercer país u organización internacional y, en el caso de las transferencias indicadas en el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, la documentación de garantías adecuadas;
- f) cuando sea posible, los plazos previstos para la supresión de las diferentes categorías de datos;
- g) cuando sea posible, una descripción general de las medidas técnicas y organizativas de seguridad a que se refiere el artículo 32, apartado 1.”

En aquest mateix sentit, l'article 31.1 de l'LOPDGDD estableix el següent:

“Article 31. Registre de les activitats de tractament.

1. Els responsables i encarregats del tractament o, si s'escau, els seus representants han de mantenir el registre d'activitats de tractament a què es refereix l'article 30 del Reglament (UE) 2016/679, tret que sigui aplicable l'excepció que preveu el seu apartat 5.

El registre, que es pot organitzar entorn de conjunts estructurats de dades, ha d'especificar, segons les seves finalitats, les activitats de tractament dutes a terme i les altres circumstàncies que estableix el Reglament esmentat.

Quan el responsable o l'encarregat del tractament hagin designat un delegat de protecció de dades li han de comunicar qualsevol addició, modificació o exclusió en el contingut del registre. (...).”

És a dir, l'article 31.1 de l'LOPDGDD estableix que el registre de les activitats de tractament es pot organitzar entorn de conjunts estructurats de dades i ha d'especificar, d'acord amb les seves finalitats, les activitats de tractament dutes a terme i la resta de circumstàncies establertes a l'RGPD.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2n de l'apartat de fets provats es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de l'obligació prevista a l'article 30 de l'RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74./ de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“l) Disposar d'un registre d'activitats de tractament que no incorpori tota la informació que exigeix l'article 30 del Reglament (UE) 2016/679.”

3.3 Fet provat 3r

Pel que fa al fet descrit al punt 3r de l'apartat de fets provats, referent a la manca d'informació sobre el tractament de les dades, l'article 12.1 de l'RGPD disposa el següent:

“1. El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño. La información será facilitada por escrito o por otros medios, inclusive, si procede, por medios electrónicos. Cuando lo solicite el interesado, la información podrá facilitarse verbalmente siempre que se demuestre la identidad del interesado por otros medios. (...)”.

l'article 13 de l'RGPD detalla la informació que s'ha de facilitar a la persona interessada en el moment de la recollida de dades:

“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

- a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;
- b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;
- c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;
- d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;
- e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;
- f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;
- b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;
- c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;
- d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;
- e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;
- f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado. (...).”

Per la seva banda, en referència a la transparència i informació a la persona afectada, els apartats 1 i 2 de l'article 11 de l'LOPDGDD disposen que:

“1. Quan les dades personals s'obtinguin de l'afectat el responsable del tractament pot donar compliment al deure d'informació que estableix l'article 13 del Reglament (UE) 2016/679 facilitant a l'afectat la informació bàsica a què es refereix l'apartat següent i indicant-li una adreça electrònica o un altre mitjà que li permeti accedir de manera senzilla i immediata a la resta d'informació.

2. La informació bàsica a què es refereix l'apartat anterior ha de contenir, almenys:

a) La identitat del responsable del tractament i del seu representant, si s'escau.

b) La finalitat del tractament.

c) La possibilitat d'exercir els drets que estableixen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679.

Si les dades obtingudes de l'afectat s'han de tractar per a l'elaboració de perfils, la informació bàsica ha de comprendre així mateix aquesta circumstància. En aquest cas, s'ha d'informar l'afectat del seu dret a oposar-se a l'adopció de decisions individuals automatitzades que produeixin efectes jurídics sobre ell o l'afectin significativament de manera similar, quan es doni aquest dret d'acord amb el que preveu l'article 22 del Reglament (UE) 2016/679.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat els fets descrits al punt 3r de l'apartat de fets provats, que es consideren constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.b de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de “los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22”, entre els quals hi ha el dret d'informació previst a l'article 13 de l'RGPD.

Al seu torn, la conducta imputada també s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.h de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“h) L’omissió del deure d’informar l’afectat sobre el tractament de les seves dades personals de conformitat amb el que disposen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 016/679 i 12 d’aquesta Llei orgànica.”

4. Atès que la residència L’Oreneta, SL, no s’encabeix en cap dels subjectes previstos a l’article 77.1 de l’LOPDGDD, resulta d’aplicació el règim sancionador general previst a l’article 83 de l’RGPD.

L’article 83 de l’RGPD preveu que les infraccions previstes al seu apartat 4 se sancionin amb una multa administrativa de 10.000.000 d’euros com a màxim o, si es tracta d’una empresa, d’una quantia equivalent al 2 % com a màxim del volum de negoci total anual global de l’exercici financer anterior, i cal optar per la de més quantia. Per la seva banda, l’apartat 5 del mateix precepte preveu per a les infraccions allà previstes es sancionin amb multes administratives de 20.000 euros com a màxim o, si es tracta d’una empresa, d’una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l’exercici financer anterior, i cal optar per la de més quantia.

Dit això, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que escau imposar. Segons el que estableix l’article 83.2 de l’RGPD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l’article 29 de la Llei 40/2015, de règim jurídic del sector públic, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, escau imposar les sancions següents:

4.1. Pel que fa al fet provat 1r, relatiu a la vulneració del principi de licitud, dos mil euros (2.000 euros).

4.2. Pel que fa al fet provat 2n, relatiu a la vulneració de l’obligació de disposar d’un RAT que incorpori tota la informació que exigeix l’article 30 de l’RGPD: cinc-cents euros (500 euros).

4.3. Pel que fa al fet provat 3r, relatiu a la manca d’informació dels punts previstos a l’article 13 de l’RGPD (deure d’informació), mil euros (1.000 euros).

La raó de la imposició de cadascuna de les multes respon al fet que, des del punt de vista de la proporcionalitat i l’afectació dels drets, la manca de base jurídica es configura com la infracció més greu en termes de tractament de dades i, ni que sigui en menor mesura, això seria igualment traslladable a l’incompliment del deure d’informació.

Pel que fa a la vulneració de l’obligació de disposar d’un RAT que incorpori tota la informació prevista a l’article 30 de l’RGPD, en tractar-se d’una infracció lleu justificaria una sanció inferior, en la quantia proposada.

Aquesta quantificació de les multes es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s’indiquen a continuació, en relació amb cadascuna de les tres infraccions imputades.

Com a criteris atenuants, hi concorren les causes següents:

- Manca d’intencionalitat (art. 83.2.b RGPD).

- Inexistència d'una infracció anterior comesa pel responsable del tractament (83.2.e RGPD).
- Grau de cooperació amb l'Autoritat amb la finalitat de posar remei a la infracció i mitigar-ne els possibles efectes adversos -que es reflecteix amb l'adopció de mesures (83.2.f RGPD).
- No consta que s'hagin obtingut beneficis com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD i art. 76.2.c LOPDGDD).

Per que fa a l'anàlisi de les circumstàncies atenuants que s'han relacionat i que s'han tingut en consideració a l'hora de fixar la quantia de les sancions de multa, cal assenyalar que la majoria les ha invocat la residència.

Per contra, com a criteris agreujants per fixar l'import de les tres multes s'han tingut en compte:

- La vinculació de l'activitat de la residència amb la realització de tractaments de dades personals (art. 83.2.k RGPD i 76.2.b LOPDGDD). En la mesura que l'entitat imputada és un residència, escau afirmar que hi ha una estreta vinculació entre la seva activitat de prestació de serveis per a persones i el tractament d'un nombre considerable de dades personals.

A banda d'aquest, cal tenir en consideració el següent criteri agreujant vinculat al fet provat 1r.

- El caràcter continuat de la infracció (art. 83.2.k i 76.2.a LOPDGDD).
- La naturalesa, gravetat i duració de la infracció.

5. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%). L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 de l'LPAC, *in fine*).

Doncs bé, tal com s'ha indicat en els antecedents, per mitjà d'escrit de data 19/07/2023 l'entitat imputada ha reconegut la seva responsabilitat en els fets imputats en aquest procediment sancionador i ha acreditat que ha abonat de manera avançada 2.100 euros (dos mil cent euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció acumulada del 40%.

- 6.** Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 83 de l'RGPD en relació amb tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

Com s'ha avançat als fonaments de dret anteriors, en les al·legacions davant l'acord d'incoació la residència va informar que havia pres determinades mesures per corregir els efectes de les infraccions imputades, o per evitar que es tornin a produir en un futur, en concret:

- En relació amb el fet provat 1r, un cop la residència va tenir coneixement de la incoació d'aquest procediment, va retirar de les xarxes socials la publicació de totes les imatges de les persones afectades. També es va redactar un nou model de recollida de consentiment.
- Tot i això, tal com es feia constar en el fonament de dret 2.1 d'aquesta resolució, aquí reiterat, si la residència vol utilitzar aquest model per publicar imatges a les xarxes socials, cal que l'adeqüi als termes esmentats en el fonament de dret esmentat.
- En relació amb el fet provat 2n, va informar que estava millorant el sistema de registre.
- En relació amb el fet provat 3r, va informar que va retirar el formulari de contacte del seu lloc web, i que s'estava treballant per adequar la informació.

Tot i això, aquesta Autoritat considera que no s'han implementat totes les mesures necessàries per corregir els efectes de les infraccions imputades. Per tant, en virtut de la facultat atorgada, escau requerir la residència perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes, a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, acrediti a aquesta Autoritat que el seu RAT incorpora tota la informació que hi ha de constar, d'acord amb el que estableix l'article 30 de l'RGPD.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Imposar a la residència L'Oreneta, SL, tres sancions consistents en tres multes administratives, una de 2.000 euros (dos mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a; una multa de 500 euros (cinc-cents euros), per la infracció prevista a l'article 83.4.a, en relació amb l'article 30; i una multa de 1.000 euros (mil euros), per la infracció prevista a l'article 83.5.b, en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.
2. Declarar que la residència L'Oreneta, SL, ha fet efectiu el pagament avançat de 2.100 euros (dos mil cent euros), que correspon a l'import total de les tres sancions imposades, un cop aplicat el percentatge de deducció del 40% corresponent a les reduccions previstes a l'article 85 de l'LPAC.
3. Requerir la residència L'Oreneta perquè adopti la mesura correctora assenyalada al fonament de dret 6è, en el termini que s'hi indica.
4. Notificar aquesta resolució a la residència L'Oreneta, SL.

5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015.

També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora