

“En aquesta resolució s’han ocultat les mencions a l’entitat afectada per tal de donar compliment a l’art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l’entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades”.

Identificació de l’expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 6/2023, referent a l’Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 02/10/2021, va tenir entrada a l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l’Ajuntament de (...), amb motiu d’un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant posava de manifest que era “agente en activo del cuerpo de la Policía Local de (...)” i que havia participat en el procés selectiu de promoció interna per proveir “una plaza para caporal de dicho Ayuntamiento ((...))”. La persona denunciant es queixava que, en data 02/10/2021, l’Ajuntament de (...) va publicar a la seu electrònica, “abiertamente, para todo el público”, una acta que incloïa les seves dades personals (nom, cognoms i DNI), amb el resultat obtingut a les proves d’aquest procés de promoció interna. I que aquest fet hauria permès que una pluralitat indeterminada de persones conegués la seva condició d’agent en actiu de la Policia Local de l’Ajuntament.

2. L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia (núm. IP 387/2021), d’acord amb el que preveu l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d’informació prèvia, en data 06/10/2022 es va requerir l’entitat denunciada perquè informés, entre d’altres coses, si durant el mes d’octubre del 2021, en el marc del “procés selectiu per a cobrir 1 plaça de caporal de la policia local de l’Ajuntament de (...), mitjançant concurs oposició de promoció interna”, l’Ajuntament havia publicat a la seu electrònica la llista dels resultats obtinguts per les persones aspirants a l’esmentat procés, identificant-los amb els noms i cognoms i DNI. També la va requerir perquè informés sobre la base jurídica que legitimaria aquesta publicació i el període que hauria estat publicada la informació (data de publicació i retirada).
4. En data 14/10/2022, l’Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat amb un escrit en què exposava el següent:
 - Que “En data 6 d’octubre de 2022, es va respondre el requeriment d’informació prèvia núm. IP 410/2021, facilitant la informació sol·licitada que respon també al requeriment d’informació prèvia núm. IP 387/2021, pels mateixos fets.”
 - Que “Per tot això, de conformitat amb el que disposa l’article 57 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), **us sol·licitem l’acumulació d’aquesta denúncia que ha motivat l’inici de**

la informació prèvia núm. IP 387/2021 amb la informació prèvia núm. IP 410/2021, tenint en compte l'íntima connexió dels fets.”

5. En data 26/10/2022, l'Autoritat va comunicar a l'entitat denunciada que, en aquest cas, no era procedent acumular els dos procediments, ni es podia considerar que la seva resposta al requeriment informació de la IP 410/2021 respongués el requeriment d'informació de la IP 387/2021.

En aquest sentit, es va informar l'entitat que els requeriments fets en el marc de cadascuna d'aquestes IP, tot i que feien referència al mateix procés selectiu, es referien a publicacions diferents realitzades al llarg del procés selectiu. I que, per això, la resposta del requeriment de la IP 410/2021, que versava en exclusiva sobre la publicació de la llista d'aspirants admesos o exclosos, no es podia entendre que respongués el requeriment de la IP 387/2021, relatiu a la publicació del resultat de les proves.

A l'escrit es va instar l'entitat a informar sobre les diferents qüestions sobre les quals se l'havia requerit en el marc de la IP 387/2021.

6. En data 09/11/2022, l'entitat denunciada va complir aquest requeriment amb un escrit en què manifestava el següent:
- Que “Durant el mes d'octubre de 2021 es va publicar, en el Tauler d'anuncis de la seu electrònica, l'acta dels resultats de la prova corresponent al tercer i quart exercici i resultats definitius del procés selectiu per cobrir 1 plaça de caporal de la policia local de l'Ajuntament de (...), mitjançant concurs oposició de promoció interna.”
 - Que “La identificació de les persones aspirants es va realitzar per mitjà del nom i cognoms.”
 - Que “D'acord amb el certificat de publicació en el Tauler d'anuncis, de “esPublico Gestiona”, la data de publicació del llistat en el Tauler d'anuncis va ser el 5 d'octubre de 2021. El document va estar publicat durant 13 dies i la publicació es va retirar el 19 d'octubre de 2021.”

L'entitat denunciada acompanyava l'escrit de resposta amb una còpia de l'anunci, de data 05/10/2021, pel qual es feia pública l'acta dels resultats de la prova corresponent al tercer i quart exercici del procés selectiu d'1 plaça de caporal de la policia local, i resultats definitius. Aquest anunci contenia les llistes de tots els participants que havien fet el tercer i quart exercici, identificats amb el nom i cognoms, i al costat la puntuació obtinguda en cada exercici, amb indicació de si aquella persona havia superat la prova o no. L'anunci també contenia un últim llistat, amb el nom i cognoms dels participants que haurien superat totes les proves i amb la puntuació final obtinguda, un cop sumats els resultats de totes les proves.

7. Atès que s'infereix que la publicació denunciada per la persona denunciant el dia 02/10/2021 es referia a publicacions anteriors a la que l'entitat s'havia referit en la seva resposta on únicament feia menció a la publicació de l'anunci del dia 05/10/2021, en data 05/12/2022, i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir de nou l'Ajuntament. En aquest requeriment, es demanava que informés sobre totes les publicacions efectuades al tauler d'anuncis de la seu electrònica, durant el període

comprès entre la data de publicació de la llista d'admesos/exclusos del referenciat procés selectiu i el dia 02/10/2021.

8. En data 23/12/2022, l'entitat denunciada va complir aquest requeriment per mitjà d'un escrit en què manifestava el següent:

- Que el tractament de les dades personals que consten publicades (nom, cognoms i els resultats de les proves) "(...) es pot considerar emparat en el marc del procés selectiu, en base als articles 6.1.c) i e) RGPD en relació amb l'article 55.1 i 55.2 del Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (EBEP), l'article 91 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LBRL) i l'article 287.2 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la llei municipal i de règim local de Catalunya (LMC).

D'acord amb els articles esmentats, el principi de publicitat imposa, entre altres aspectes, donar publicitat del procés i les seves bases reguladores, de les llistes de les persones admeses en el procés selectiu, de la puntuació obtinguda en les diferents fases del procés, de la qualificació final de totes les persones participants i el resultat final del procés.

L'article 9.1.e) de la Llei 19/2014, de 29 desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC) estableix que s'han de publicar, al portal de transparència o a la seu electrònica corresponent les convocatòries i els resultats dels processos selectius de provisió i promoció del personal. Aquesta previsió resulta aplicable en aquest procediment ja que l'Ajuntament hauria fet pública, entre d'altres, la informació relativa a les persones admeses al procés selectiu i a la qualificació final.

La disposició addicional setena de l'LOPDGDD que regula la identificació de les persones interessades en les notificacions per mitjà d'anuncis estableix que quan sigui necessària la publicació d'un acte administratiu que contingui dades personals de les persones afectades, se'ls identifiqui a través del seu nom i cognom, afegint quatre xifres numèriques aleatòries del document nacional d'identitat, número d'identitat d'estranger, passaport o document equivalent. (...)

- Que "(...) 1. En el marc del procés de selecció d'una plaça de caporal de la Policia Local de l'Ajuntament de (...), durant el període comprès entre la data de publicació de la llista de persones aspirants admeses i excloses, i la data d'entrada de la denúncia a l'Autoritat, és a dir, entre el (...) i el 2/10/2021, va ser publicada a la web municipal la informació següent:"
 - a) "(...) la resolució d'alcaldia núm. (...), de (...), per la qual s'aprova la llista definitiva de persones aspirants admeses i excloses(...)"
 - b) "(...) l'acta, de 24 de setembre de 2021, dels resultats de la prova corresponent al segon exercici i la convocatòria del tercer i quart exercici (...)"
 - c) "(...) l'anunci, de 5 d'octubre de 2021, de l'acta dels resultats de la prova corresponent al tercer i quart exercici (...)"

Sobre això, l'entitat denunciada acreditava la seva resposta amb la documentació següent:

- Còpia de la resolució d'Alcaldia núm. (...), de data (...), per la qual es va aprovar la llista definitiva de persones aspirants admeses i excloses. Aquesta resolució incloïa la llista dels vuit aspirants admesos, entre els quals la persona denunciada, tots ells identificats amb nom i cognoms, i també indicava que "No hi ha cap aspirant exclòs."
 - Còpia del certificat, de data 15/10/2021, emès per la plataforma "esPublico gestiona", que certifica que la resolució d'Alcaldia núm. (...), de data (...), es va publicar al tauler d'anuncis del dia (...), durant 30 dies, fins al dia (...).
 - Còpia de l'acta, de data 24/09/2021, "dels resultats de la prova corresponent al segon exercici del procés selectiu (...)." Aquesta acta contenia un quadrant amb els resultats de les proves psicotècniques corresponents el segon exercici, tant el resultat numèric dels aspirants que havien superat les proves com dels que havien obtingut la qualificació "no apte", tots ells identificats amb nom i cognoms.
 - Còpia del certificat de 05/10/2021, emès per la plataforma "esPúblico gestiona", que certifica que l'acta de data 24/09/2021 es va publicar al tauler d'anuncis el dia 24/09/2021, durant 10 dies, fins al dia 04/10/2021.
 - Còpia de l'anunci de data 05/10/2021, de l'acta dels resultats de la prova corresponent al tercer i quart exercici del procés selectiu d'1 plaça de caporal de la policia local, i resultats definitius. Aquest document s'havia aportat en resposta a un requeriment anterior (antecedent de dret 6è).
 - Còpia del certificat de 19/10/2021, emès per la plataforma "esPúblico gestiona", pel qual es certifica que l'anunci de data 05/10/2021 es va publicar al tauler d'anuncis el dia 05/10/2021, durant 13 dies, fins al dia 19/10/2021.
- 9.** En data 25/01/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació a l'article 5.1.a del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 26/01/2023.
- 10.** L'acord d'iniciació exposava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte del fet denunciat que l'Ajuntament de (...) havia publicat al tauler d'anuncis de la seu electrònica la llista d'aspirants admesos i exclosos del procés de selecció de promoció interna per a la provisió d'una plaça de caporal de la Policia Local, en la qual s'incloïen les dades personals de la persona denunciada (nom, cognoms i DNI), juntament amb la indicació que "No hi ha cap aspirant exclòs".

El primer que cal indicar és que en el marc de les actuacions d'informació prèvia, es va constatar que l'Ajuntament no va incloure el número del DNI de les persones participants en cap de les publicacions relatives al referenciat procés de selecció.

De fet, tal com s'indicava a l'acord d'iniciació, en la publicació del llistat d'aspirants admesos i exclosos d'aquest procés de selecció l'entitat només hi va incloure la relació

dels noms i cognoms de les persones admeses, atès que no es va donar el cas de cap aspirant exclòs. La publicació era conforme a les previsions de l'article 21.1.b del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre transparència i dret d'accés a la informació pública (d'ara endavant, Decret 8/2021), que habilita per publicar les llistes de les persones admeses i de les que han superat el procés selectiu.

Finalment, en el mateix acord d'iniciació també es va ressaltar que, fins i tot en l'hipotètic cas que el nom i cognoms d'alguna persona exclosa s'hagués inclòs en el llistat, aquesta publicació tampoc hauria comportat una vulneració del principi de licitud, en virtut del previst a l'article 78 del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el reglament del personal al servei de les entitats locals (RPEL). Aquest decret preveu de forma expressa que la resolució sobre l'admissió dels aspirants ha d'identificar el lloc on es fan públiques les llistes completes dels aspirants admesos i exclosos.

11. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
12. En data 07/02/2023, l'entitat imputada va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
13. En data 04/04/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.a, tots ells de l'RGPD. Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 05/04/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
14. En data 20/04/2023, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

En data 24/09/2021, l'Ajuntament de (...) va publicar al tauler d'anuncis de la seu electrònica municipal els resultats de les proves psicotècniques corresponents al 2n exercici del procés de selecció d'una plaça de caporal de la Policia Local de l'Ajuntament. Entre altra informació, la publicació incloïa els noms i cognoms dels aspirants que havien obtingut el resultat "no apte".

En data 05/10/2021, l'Ajuntament de (...) va publicar els resultats del 3r i 4t exercici del procés selectiu que, entre altra informació, incloïa els noms i cognoms i el resultat numèric obtingut per les persones que no havien superat els esmentats exercicis.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es van analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitzen el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1. Sobre les al·legacions formulades davant l'acord d'iniciació.

Les al·legacions que va formular l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació no eren en si mateixes al·legacions tendents a desvirtuar els fets imputats a l'acord d'iniciació, ni la seva qualificació jurídica, sinó que únicament es remetien en termes generals als documents i justificacions aportats durant la fase d'informació prèvia.

Així, a la proposta de resolució es va indicar que totes les manifestacions i la documentació aportada en la fase d'informació prèvia ja s'havia tingut en compte a fi d'analitzar els fets denunciats, els quals van donar lloc a la iniciació d'aquest procediment sancionador.

També, a la proposta de resolució es va fer menció a l'article 21.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública. Aquest article, si bé preveu que es publiqui el llistat de les persones admeses en cada exercici del procés selectiu, així com la identificació de la persona finalment seleccionada, no conté cap previsió respecte la publicació i difusió de les qualificacions obtingudes per les persones que no superen els processos selectius. En la mateixa línia, els articles 80 i següents del Reglament del personal al servei de les entitats locals, aprovat pel Decret 214/1990, de 30 de juliol (RPEL), preveuen que es publiquin les llistes d'aprovat, sense fer cap referència a la difusió de les qualificacions de les persones suspeses.

Finalment, a la proposta de resolució es feia referència als "eventuals perjudicis que la divulgació d'aquesta informació pot causar a la reputació de les persones afectades." Sobre aquest literal versa part de les al·legacions que l'entitat ha presentat contra la proposta de resolució, que són objecte de valoració en el punt següent.

2.2. Sobre la competència per iniciar un procediment sancionador d'ofici per uns fets que no han estat denunciats, i la tipificació i qualificació dels fets provats.

L'entitat imputada, a partir del literal abans esmentat sobre els "eventuals perjudicis" que la publicació de les qualificacions de no aptes/suspesos pot causar a la reputació de les persones afectades, al·lega que la persona denunciant no va denunciar en cap moment aquests eventuals perjudicis a la seva reputació, sinó que només es queixava de "la publicació de les seves dades personals."

En aquest sentit, considera que aquesta Autoritat "està proposant una sanció per un motiu que no ha estat denunciat, i que no pot ser observat d'ofici per l'autoritat de protecció de dades." Així mateix, manifesta que en la proposta de resolució no es motivava "com pot afectar la nota d'un procediment selectiu a la reputació d'un aspirant", i acabava conclouent que la "proposta de sanció no es troba tipificada a cap normativa."

El primer que cal assenyalar és que, tal com preveu l'article 62 de l'LPAC, la denúncia és el mitjà pel qual una persona posa en coneixement d'un òrgan administratiu l'existència d'un fet determinat que pugui justificar la iniciació d'ofici d'un procediment administratiu. A partir d'aquí, tal com preveu l'article 63 de l'LPAC, és l'òrgan competent (en aquest cas, l'Autoritat) qui té la potestat per iniciar d'ofici un procediment sancionador si, en el marc

de les actuacions prèvies d'investigació iniciades arran de la denúncia, aprecia indicis suficients sobre la comissió d'una infracció de la normativa de protecció de dades; això, amb independència que, prèviament, la infracció hagi estat o no denunciada. És a dir, no és necessari que una conducta hagi estat objecte d'una denúncia perquè aquesta Autoritat pugui acordar d'ofici iniciar un procediment sancionador.

Un cop assentat l'anterior, cal indicar que, contràriament al que sembla inferir-se de les al·legacions de l'entitat, els fets que han motivat l'inici d'aquest procediment sancionador, i que constitueixen els fets provats d'aquesta resolució, no prenen com a base els eventuais perjudicis que la publicació de les qualificacions de no aptes/suspesos podrien causar a la reputació de les persones afectades. De fet, en la seva descripció no s'inclou cap referència a aquests eventuais perjudicis.

Els fets provats es refereixen únicament a les controvertides publicacions de les dades personals dels participants que no van superar el procés selectiu de promoció interna per proveir una plaça de caporal de la Policia Local, que l'Ajuntament va realitzar sense tenir cap base jurídica que habilités aquest tractament de dades (arti. 5.1.a RGPD). Aquests fets, que són els que la persona denunciant va exposar en l'escrit de denúncia, constitueixen la comissió d'una infracció tipificada a la normativa de protecció de dades, i la seva tipificació i qualificació es descriu en detall a l'apartat tercer d'aquesta resolució sancionadora, al qual ens remetem.

Finalment, la controvertida menció als "eventuals perjudicis" que es va incloure en la fonamentació de dret de la proposta de resolució es va afegir amb la finalitat de remarcar els possibles efectes adversos derivats de les esmentades publicacions. Però aquesta circumstància no ha tingut cap incidència sobre la descripció dels fets imputats, ni sobre la tipificació ni qualificació jurídica d'aquests.

Dit això, és difícil qüestionar que la publicació de les qualificacions d'uns resultats en els quals s'indiqui que una persona ha suspès unes proves no pugui causar un eventual perjudici i afectació en la reputació d'una persona, ja que es fa públic i notori que no ha superat un procés selectiu. En relació amb això, cal remarcar la inexistència de raons d'interès públic que puguin justificar que es conegui la identitat de les persones que han suspès alguna prova del procés selectiu, sobretot tenint en compte que aquesta persona pot conèixer que no ha superat la prova només comprovant que no està dins la llista dels participants aprovats. Tot això sense perjudici que, tal com indica l'entitat en les seves al·legacions, en cap moment es posa en dubte que "en cap cas és responsabilitat de l'ens convocant la qualificació aconseguida per l'aspirant."

2.3. Sobre la publicació de les qualificacions amb identificació de les persones aspirants del procés selectiu.

L'entitat imputada defensa que "la publicació dels resultats són una obligació d'aquesta administració local convocant", atès que l'article 80 del RPEL, apartats 1 i 2, estableix de forma expressa que cal publicar "la llista d'aprovats per ordre de puntuació, la qual no pot contenir un nombre superior al de places vacants ofertes." I afegeix que aquesta "obligació de publicació amb la puntuació només pot ser interpretada en el sentit de ser necessari la publicació de les qualificacions, aprovades o suspeses."

En relació amb això, cal indicar que el mateix literal dels apartats 1 i 2 l'article 80 de l'RPEL, del qual parteix l'Ajuntament per defensar la interpretació que cal publicar les

qualificacions, aprovades o suspeses, estableix de forma expressa que les publicacions han de ser de “la llista d’aprovatats per ordre de puntuació.” És a dir, limita la publicació a la llista de les persones aprovades i, a partir d’aquí, ordenades per la puntuació dels resultats obtinguts a les proves. La interpretació que exposa l’Ajuntament no té encaix dins el literal de l’article 80 de l’RPEL, que no fa cap referència a la publicació de les qualificacions de les persones suspeses. En concordança amb l’anterior, l’article 21 del Decret 8/2021 preveu que es publiqui la relació de les persones admeses en cada exercici del procés selectiu, així com la identificació de la persona finalment seleccionada, però tampoc conté cap previsió respecte la publicació de les qualificacions obtingudes per les persones que no superen els processos selectius.

Així, si bé els procediments selectius de personal es regeixen pels principis de publicitat i transparència, les previsions legals que regulen aquests processos de selecció habiliten per publicar els llistats de les persones que han resultat aprovades en cada exercici dels processos selectius de personal. Se n’exclou, per tant, la informació de les persones que han estat declarades no aptes o suspeses, que només s’han de publicar si hi ha una previsió legal expressa que ho prevegi o si hi concorre alguna altra base jurídica establerta a l’article 6 de l’RGPD. D’altra banda, pel que fa a les proves psicotècniques, on acostumen a tractar-se categories especials de dades, no n’hi hauria prou amb la concurrència d’alguna de les bases jurídiques establertes a l’article 6.1 de l’RGPD, sinó que cal tenir en compte també les previsions de l’article 9 de l’RGPD. En aquest cas, les publicacions al tauler d’anuncis municipal que va fer l’Ajuntament no estaven emparades per cap previsió legal i, en aquest sentit, contravenien el principi de licitud del tractament de les dades personals previst a l’article 5.1.a de l’RGPD.

D’altra banda, l’entitat manifesta que qualsevol persona, si creua les dades de la publicació del llistat de persones admeses i excloses amb les dades de la publicació de les persones aspirants aprovades, igualment podria acabar esbrinant la identitat de les persones aspirants suspeses.

Sobre això cal assenyalar que, amb independència del que s’ha dit al paràgraf anterior, el cas és que l’entitat, amb la publicació de la llista de persones no aptes i dels resultats dels exercicis (tant dels aprovats com dels suspesos), va evidenciar de forma directa la identitat les persones suspeses, sense necessitat que cap persona hagués de fer cap altra actuació addicional per esbrinar aquesta informació.

Aquí, convé assenyalar que, per tal d’evitar l’eventual creuament de dades personals incloses en les diferents publicacions dels actes derivats d’un procés selectiu, és important que aquestes publicacions es mantinguin exposades durant els terminis estrictament necessaris per complir amb les finalitats de publicitat i transparència.

Finalment, l’entitat imputada ressaltava que en la “publicació de qualificacions” només s’identificava les persones aspirants del procés selectiu “amb el nom i cognom”, “tal i com assenyala la disposició addicional setena de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i Garantia dels Drets Digitals” (LOPDGDD) i “les recomanacions efectuades per la pròpia Autoritat Catalana de Protecció de dades” sobre aquest punt.

Respecte d’això, escau recordar que, tal com s’assenyala a l’antecedent 10è, a l’acord d’iniciació es van arxivar els fets referits a l’eventual publicació dels noms, cognoms conjuntament amb el número del DNI de les persones participants del procés selectiu,

atès que es va comprovar que l'Ajuntament no va incloure en cap de les publicacions el número del DNI, de manera que va publicar menys dades personals de les previstes en la disposició addicional setena de l'LOPDGDD i de l'article 21 del Decret 8/2021.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5 de l'RGPD, relatiu als principis del tractament, que al seu apartat 1 lletra a preveu que les dades personals s'han de tractar "de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado ("licitud, lealtad y transparencia")."

En aquest sentit, l'RGPD disposa que tot tractament de dades personals ha de ser lícit (art. 5.1.a RGPD). En relació amb això, estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat que hi concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1 i, si es tracta de categories especials, com seria el cas de la publicació dels resultats de les proves psicotècniques corresponents al 2n exercici del procés de selecció d'una plaça de caporal, cal tenir en compte també les previsions de l'article 9 de l'RGPD.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que es consideren constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració dels "principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9."

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

"El tratamiento de datos personales vulnerando los principios y garantías establecidos en el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679", en relació amb el principi de licitud establert a l'article 5.1.a del mateix RGPD.

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fixers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions

públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha.”

En aquest cas, no escau requerir cap mesura correctora per cessar o corregir els efectes de la infracció atès que, de la informació i documentació aportada per l'entitat, consta acreditat que les publicacions ja van ser retirades del tauler d'anuncis de la seu electrònica municipal.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu, l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora