

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 4/2023, referent a la Societat Privada Municipal Viladecans Mediterrània, SL (VIMED).

## Antecedents

1. En data 31/12/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Viladecans, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant (B) exposava que l'Oficina de l'Habitatge de Viladecans (OHV) havia tramitat la renovació de la seva inscripció al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya (RSHPO), sense haver-ho sol·licitat, sense el seu consentiment i sense que l'Ajuntament li ho hagués comunicat. I afegia que l'oficina esmentada havia enviat, per error, un correu electrònic de confirmació d'aquesta renovació de la seva inscripció a una tercera persona (A); en aquest correu hi constaven dades personals de la persona denunciant i de la seva parella, com ara el número de DNI i l'adreça particular. A l'efecte d'acreditar la seva denúncia, aportava còpia de diversos missatges que li havia enviat aquesta tercera persona, en concret:
  - Un correu electrònic enviat per (A) a la persona denunciant. Aquest correu contenia una còpia d'un correu electrònic enviat en data 29/11/2021, a les 8:30 hores, per l'Agència de l'Habitatge de Catalunya des de l'adreça registre@gencat.net a l'adreça de correu electrònic d'(A), amb l'assumpte "Renovació de la inscripció al Registre de Sol·licitants d'HPO". En el cos d'aquest missatge s'assenyalava el següent: "la sol·licitud ha estat tramitada correctament i la seva inscripció ha estat renovada".
  - Uns missatges d'Instagram enviats en data 29/11/2021 per (A) a la persona denunciant, mitjançant els quals li comunicava que havia rebut el correu electrònic esmentat en el paràgraf anterior, sobre la renovació de la inscripció al RSHPO, que contenia moltes dades personals seves (de B); que havia comunicat l'errada a l'OHV, que l'havia contestat que tenien diverses dades errònies de la persona denunciant (l'adreça electrònica i el número de telèfon de contacte). (A) afegia que ella havia sol·licitat la renovació de la inscripció al RSHPO, però que en canvi no havia rebut cap confirmació de l'OHV.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 530/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d'informació, en data 05/12/2022 es va requerir l'Ajuntament de Viladecans perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats.
4. En data 19/12/2022, l'Ajuntament de Viladecans va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

“L’Oficina Local d’Habitatge (en endavant OLH) de Viladecans, és gestionada per la S.P.M. VILADECANS MEDITERRÀNIA, S.L., (VIMED) per encàrrec de l’Ajuntament de Viladecans.

VIMED actua com encarregada del tractament, per compte de l’Agència de l’Habitatge de Catalunya, en relació amb la tramitació de les sol·licituds (i renovacions) d’inscripció a l’RSHPO, en compliment del Conveni signat entre l’Ajuntament i l’AHC.

VIMED utilitza l’eina que posa a la seva disposició l’AHC per donar d’alta les sol·licituds d’inscripció en el Registre. Un cop un sol·licitant ha estat donat d’alta per VIMED, les dades que figuren en el Registre solament poden ser modificades per l’AHC. Les comunicacions als sol·licitants són sempre realitzades per l’AHC.

D’altra banda, l’eina de tramitació es troba ubicada en un servidor titularitat de l’Agència d’Habitatge de Catalunya.

Les sol·licituds de renovació es poden realitzar de dues maneres: bé el sol·licitant ho fa directament a través de la web de l’AHC, bé el sol·licitant es persona en les oficines de la OLH on se l’ajuda a omplir una instància que s’incorpora a la fitxa que el sol·licitant té en el Registre.

Les dades personals dels sol·licitants poden ser introduïdes en l’eina de gestió pel personal autoritzat de VIMED i també pel personal de l’Agència d’Habitatge de Catalunya.

En data 9 de juliol de 2021 (...), (A) es va personar a l’Oficina Local d’Habitatge, des d’on se la va ajudar a omplir la instància sol·licitant la renovació. Erròniament, aquesta instància es va adjuntar a la fitxa de la persona denunciant (B) en comptes de a la persona sol·licitant (A).

A partir de la instància incorporada a la fitxa, és l’Agència d’Habitatge de Catalunya qui erròniament, modifica les dades personals en la fitxa de (B), incorporant el telèfon i adreça de mail d’(A), i realitzant a la primera les corresponents comunicacions. VIMED no ha incorporat les dades errònies a cap altre arxiu. Les dades correctes s’han incorporat a un Registre propietat de VIMED.

Atès que les resolucions de renovació del RSHPO són emeses directament per l’AHC, no per l’OLH, no podem acreditar en quin moment es van realitzar les mateixes, i en cap cas les comunicacions privades (mitjançant aplicació Whatsapp) entre (A) i (B) un cop rebuda la resolució la 1a en relació al registre de la 2a.

Personada la senyora (A) a l’oficina local d’habitatge a l’efecte d’informar que no li havia estat comunicada la resolució del seu expedient de renovació, sinó la d’una altra usuària, des d’aquesta Oficina es va procedir a incorporar la instància que contenia la sol·licitud de renovació a la seva fitxa del Registre.

Rebuda la notificació de l’Agència Catalana de Protecció de dades, en relació amb la denúncia formulada per (B), en data 13 de desembre de 2022, VIMED ha comunicat formalment a la tècnica responsable de l’Agència de l’Habitatge de Catalunya, la

necessitat de procedir a l'esmena i correcció de les dades de caràcter personal errònies, que van motivar la denúncia. En quant l'Agència ens comunicui la correcció d'errades, VIMED ho farà saber a les persones afectades.

VIMED també ha contactat amb les dues persones afectades i les dues han agraït la ràpida resposta per part de VIMED, que les ha citat per tal de tramitar presencialment la renovació d'enguany en el Registre. Al mateix temps, a data d'avui se les ha comunicat formalment mitjançant mail, al mateix temps que se les ha indicat la correcció de dades en la fitxa de la denunciant, el que s'acredita mitjançant còpia de la comunicació realitzada.

En qualsevol cas, reiterar que la OLH de Viladecans no ha comunicat dades personals de una usuària a una altra usuària (...).”

L'Ajuntament de Viladecans acompanyava el seu escrit de la documentació següent:

- D'una banda, un informe emès en data 19/12/2022 per la Comissió de Seguretat en matèria de dades de caràcter personal-DPD de l'Ajuntament, del qual escau destacar la informació següent referent a un conveni de col·laboració i a la Societat Privada Municipal Viladecans Mediterrània, SL (VIMED):

“1. Conveni de Col·laboració entre l'Agència de l'Habitatge de Catalunya i l'Ajuntament de Viladecans relatiu a l'Oficina Local d'Habitatge d'aquest municipi per a l'any 2019, aprovat per acord plenari de data 2 de maig de 2019.

2. Aquest conveni ha estat prorrogat anualment i, en aquest sentit, la Junta de Govern local de 20 d'abril de 2022, ha aprovat l'addenda de pròrroga d'aquest conveni de col·laboració per a l'any 2022.

3. Atès que la gestió de l'Oficina Local d'Habitatge del municipi de Viladecans (OLH) correspon a la mercantil SPM Viladecans Mediterrània, S.L. (VIMED), en virtut de l'Acord núm. 12 adoptat pel Ple municipal, en la sessió ordinària realitzada el dia 30 d'abril de 2020, en el sentit següent:

“ACORD NÚM. 12.- Aprovar el Programa Marc d'Actuació (PMA) 2020-2023 amb la Societat Privada Municipal Viladecans Mediterrània, S.L., així com l'Annex Econòmic per a l'exercici 2020”. (Exp. núm. 1/2020/C00160).”

L'Ajuntament de Viladecans en exercici de la potestat d'autoorganització i descentralització funcional de competències, mitjançant el referit PMA 2020- 2023, va procedir a assignar i transferir a la societat privada municipal Viladecans Mediterrània, S.L. (VIMED), determinades accions, activitats i funcions amb la finalitat de prestar servei als ciutadans del municipi de Viladecans en les matèries que venen determinades en funció de l'objecte social, entre elles i pel que ara interessa, la gestió de l'Oficina Local d'Habitatge de Viladecans i dels programes en matèria d'habitatge que es determinen, els quals durà a terme la mercantil VIMED, com a entitat funcional descentralitzada de l'Ajuntament de Viladecans.”

- D'altra banda, dos correus electrònics enviats per VIMED a la persona denunciant i a (A), respectivament, mitjançant els quals els comunicava, en essència, l'errada comesa i la seva correcció.

En el correu enviat en data 14/12/2022 a (A), VIMED manifestava, entre d'altres coses, el següent:

“(…) la comunicación de datos fue realizada por l'Agència de l'Habitatge de Catalunya, organismo que gestiona las renovaciones i otros trámites relacionados con el Registro.

Anunciarle que, en cualquier caso hemos procedido a solicitar a la Agencia de l'Habitatge de Catalunya en fecha 12 de diciembre de 2022, la corrección de los datos erróneos, que figuraban en la ficha de la otra usuaria (teléfono y dirección de correo electrónico), cosa que la Agencia realizó esa misma mañana.”

En el correu enviat en data 14/12/2022 a la persona denunciant, VIMED manifestava, entre d'altres coses, el següent:

“(…) tal y como comentamos vía telefónica, el error se produjo en el momento de incorporar el documento de solicitud de renovación de otra usuaria a una ficha que no era la suya sino la de usted. A partir de ese error, la Agència de l'Habitatge de Catalunya, organismo que gestiona las renovaciones i otros trámites, modificó los datos de su ficha y realizó con esa usuaria las diferentes comunicaciones.

En primera instancia, cuando nos enteramos de que la solicitud de renovación de la otra usuaria no estaba en su ficha, procedimos a incorporarla.

Por otra parte, el día 12 de diciembre de 2022 procedimos a solicitar a la Agencia de l'Habitatge de Catalunya, la corrección de los datos erróneos; y nos complace comunicarle que, en el mismo día la Agencia realizó la corrección, tal y como acreditamos mediante “pantallazo” de la página del Registro donde figuran sus datos: (…).”

5. En data 28/12/2022, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar el següent:

L'any 2019 es va formalitzar el conveni vigent de col·laboració entre l'Agència de l'Habitatge de Catalunya -adscrita al Departament de Drets Socials de la Generalitat- i l'Ajuntament de Viladecans, relatiu a l'Oficina Local d'Habitatge situada en aquest municipi. L'objecte del conveni és establir els termes i les condicions de la col·laboració entre les parts per a l'assessorament i gestió de serveis en matèria d'habitatge respecte de diverses tasques competència de l'Administració de la Generalitat. El conveni s'ha prorrogat els anys 2020, 2021 i 2022, mitjançant la formalització d'addendes de prorroga.

Entre les funcions encomanades a l'Oficina Local d'Habitatge de Viladecans, hi ha la recepció i trasllat a l'Agència de l'Habitatge de Catalunya de les sol·licituds d'inscripció al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya; aquesta inscripció dona dret a optar a l'adjudicació d'un habitatge amb protecció oficial. La inscripció té una vigència d'un any i és susceptible de renovació, la qual també es pot tramitar a través de l'Oficina Local d'Habitatge de Viladecans. En relació amb el dit Registre, l'Agència de l'Habitatge de Catalunya és l'entitat responsable del tractament.

A partir de l'any 2019, l'entitat que gestiona íntegrament l'Oficina Local d'Habitatge és la societat privada municipal Viladecans Mediterrània, SL (VIMED), que, per tant, actuaria com a subencarregada del tractament pel que fa a les funcions encomanades per l'Agència de l'Habitatge de Catalunya a l'Ajuntament de Viladecans, en virtut del conveni de col·laboració esmentat.

Del resultat obtingut se'n va aixecar una diligència de constància.

6. En data 17/01/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra VIMED per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.d, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a VIMED en data 19/01/2023.

Igualment, en la mateixa data la directora de l'Autoritat va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Agència de l'Habitatge de Catalunya, del Departament de Drets Socials de la Generalitat.

7. A l'acord d'iniciació es concedia a VIMED un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
8. En data 02/02/2023, VIMED va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
9. En data 11/04/2023, la directora va acordar un canvi de persona instructora.
10. En data 26/04/2023, la instructora del procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat sancionés VIMED amb una multa de 3.000 euros, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.  
  
Aquesta proposta de resolució es va notificar a VIMED en data 26/04/2023, i se li va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions.
11. En data 12/05/2023, VIMED va presentar un escrit en què reconeixia la seva responsabilitat en els fets imputats i manifestava que havia fet el pagament avançat de la sanció proposada per la instructora.
12. L'Autoritat ha constatat que en data 11/05/2023 VIMED va efectuar el pagament avançat de la sanció (1.800 euros).

## Fets provats

1. En data 09/07/2021, (A) va presentar un escrit davant l'Oficina Local d'Habitatge de l'Ajuntament de Viladecans, que gestionava VIMED, mitjançant el qual sol·licitava renovar la seva inscripció al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya, del qual és responsable del tractament l'Agència de l'Habitatge de Catalunya i VIMED, subencarregada.
2. VIMED, com a subencarregada del tractament, va iniciar el procediment de renovació de la inscripció al dit registre, però per error va incorporar aquesta sol·licitud a la fitxa que (B) (denunciant) tenia en el Registre esmentat.
3. Arran d'aquesta vinculació errònia, l'Agència d'Habitatge de Catalunya va dictar una resolució de renovació errònia, en què renovava la inscripció de (B) en lloc de la de qui ho havia sol·licitat (A). Pel mateix motiu, per error va modificar el número de telèfon i l'adreça de contacte de la persona denunciante que figuraven a la seva fitxa del Registre, posant-hi en el seu lloc el número de telèfon i l'adreça de contacte d'(A).
4. Atesa aquesta modificació de les dades de contacte de la persona denunciante, en data 29/11/2021 l'Agència d'Habitatge de Catalunya va enviar un correu electrònic a l'adreça electrònica d'(A), en què la informava sobre la renovació de la seva inscripció al Registre esmentat. En realitat, però, contenia un document indicatiu de la renovació de la inscripció de la persona denunciante, en el qual figuraven dades personals d'aquesta persona i de la seva parella, amb la consegüent revelació d'aquestes dades a (A).
5. El mateix dia 29/11/2021, (A) va trucar a l'Oficina Local d'Habitatge de Viladecans i va informar sobre aquesta errada i sobre la recepció de documentació amb dades personals de la persona denunciante. No obstant això, VIMED -que gestionava l'oficina esmentada- no va sol·licitar en aquest moment a (A) que suprimís la documentació referent a la persona denunciante. Tampoc no va comunicar a la persona denunciante que s'havia renovat erròniament la seva inscripció al Registre, ni va comunicar a l'Agència d'Habitatge de Catalunya que corregís les dades errònies que constaven a la fitxa de la persona denunciante del Registre.
6. No va ser fins al dia 12/12/2022 -un cop havia rebut, en data 07/12/2022, el requeriment d'informació de l'Autoritat arran de l'obertura de la informació prèvia precedent- que VIMED va sol·licitar a l'Agència d'Habitatge de Catalunya la correcció de les dades errònies que figuraven en la fitxa de la persona denunciante (el número de telèfon i l'adreça de correu electrònic a efectes de notificacions). Aquestes dades errònies s'haurien mantingut fins al 12/12/2022, en què VIMED va manifestar que l'Agència d'Habitatge de Catalunya les havia corregit, i aportava una impressió de pantalla de l'aplicatiu informàtic en què es visualitzen el número de telèfon i l'adreça electrònica correctes de la persona denunciante.



## Fonaments de dret

### 1. Competència

Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

### 2. Anàlisi de les al·legacions a l'acord d'iniciació

Davant la proposta de resolució, VIMED no ha formulat al·legacions sinó que, mitjançant escrit de data 12/05/2023, ha manifestat la voluntat d'acollir-se a les dues reduccions de sanció previstes a l'article 85 de l'LPAC. Per tant, d'una banda ha reconegut la seva responsabilitat en els fets imputats i, d'altra, ha manifestat que en data 11/05/2023 ha efectuat el pagament avançat de la sanció pecuniària proposada, cosa que aquesta Autoritat ha constatat. Aquest fet suposa la finalització del procediment administratiu, tal com s'exposa en el fonament de dret 5è.

D'altra banda, VIMED també s'ha referit a l'adopció de diverses mesures correctores i ha aportat diversa documentació, que s'analitza al fonament de dret 6è.

A banda d'això, es considera il·lustratiu reiterar a continuació la resposta motivada de la instructora a les al·legacions que VIMED va efectuar davant l'acord d'iniciació.

En l'al·legació segona del seu escrit, VIMED es mostrava disconforme amb la imputació de la infracció relativa a la vulneració del principi d'exactitud, i assenyalava que VIMED únicament "era coneixedora que (A) havia rebut la comunicació de la resolució d'un altre expedient, però VIMED no era coneixedora que l'Agència de l'Habitatge hagués modificat les dades de la denunciant, i per tant si no era coneixedora no podia adoptar les mesures corresponents, i en conseqüència no se li pot imputar la comissió d'aquesta infracció en matèria de protecció de dades."

Tal com va assenyalar la instructora en la proposta, no escau estimar aquestes al·legacions pels motius que s'exposen a continuació.

La infracció que s'imputa a VIMED no obeeix als tractaments de dades inexactes efectuats per l'Agència de l'Habitatge de Catalunya -respecte dels quals l'Autoritat ha tramitat un procediment sancionador contra aquesta Agència-, sinó al fet que VIMED va incorporar per error en la fitxa del Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya corresponent a la persona denunciant una sol·licitud de renovació de la inscripció en el dit Registre, que havia presentat una altra persona davant l'Oficina de l'Habitatge de Viladecans (OHV). Això va comportar que s'iniciés el procediment de renovació respecte de la persona denunciant. Aquest és un fet que VIMED ha reconegut reiteradament en els seus escrits. Aquesta informació referent a la persona denunciant constitueix una dada inexacta, ja que aquesta persona no havia sol·licitat la renovació. Com també era una dada inexacta (en el sentit de no actualitzada) que la persona que va promoure la renovació de la seva inscripció

al Registre -presentant una instància davant l'OHV- no constés com a sol·licitant de la renovació. El tractament d'aquestes dades inexactes contravé el principi d'exactitud previst a l'article 5.1.d de l'RGPD, d'acord amb el qual les dades consignades han de ser exactes i, a aquest efecte, cal adoptar totes les mesures raonables perquè se suprimeixin o es rectifiquin les dades inexactes.

VIMED no nega la inexactitud de les dades consignades, però vindria a assenyalar que aquests fets són inimputables, perquè considera que va actuar ràpidament, ja que no va ser fins al 05/12/2022 -quan va rebre el requeriment d'aquesta Autoritat arran de la denúncia presentada per la persona denunciant- que va tenir coneixement que al Registre hi constaven dades inexactes de la persona denunciant, i que el dia 12/12/2022 ho va comunicar a l'Agència de l'Habitatge de Catalunya.

Tal com va assenyalar la instructora en la proposta, aquestes al·legacions no escauen a l'efecte pretès, pels motius que s'exposen tot seguit.

Sense negar les actuacions que va dur a terme VIMED a partir de la comunicació que li va fer aquesta Autoritat sobre la recepció d'una denúncia que origina el present procediment sancionador, cal assenyalar, d'entrada, que VIMED ha reconegut que va tractar dades inexactes. Això constitueix, en essència, la conducta típica de la infracció que se li imputa.

En segon lloc, pel que fa a la valoració de l'actuació de VIMED quan va tenir coneixement de la inexactitud, cal assenyalar que no resulten versemblants les manifestacions de VIMED sobre el fet que no va tenir coneixement dels fets fins al 05/12/2022. En aquest sentit, VIMED ha reconegut (antecedent 4t) que la persona sol·licitant es va adreçar a aquesta entitat per comunicar que havia rebut la resolució de l'Agència de l'Habitatge de Catalunya referida a una altra persona. Encara que VIMED no ha precisat en quina data se li va comunicar aquesta errada, la persona denunciant va manifestar que va tenir lloc en data 29/11/2021 i, a l'efecte d'acreditar-ho, juntament amb la denúncia va aportar uns missatges que la persona sol·licitant li va enviar a través d'Instagram en data 29/11/2021 (antecedent 1r), en els quals aquesta persona ja l'informava que havia comunicat l'errada a VIMED. A continuació, es reproduïxen alguns d'aquests missatges enviats en data 29/11/2021:

“Hola (...), mira, te escribo porque he recibido en mi mail una comunicación de la Oficina Local d'Habitatge sobre la solicitud de los pisos de VPO.”

“He contactado con ellos para decirles que hay un error en el mail de contacto, pero me han dicho que también está mal el teléfono y que no tienen cómo contactar contigo”

“Así que lo intento yo por aquí”

“Es que creo que ha habido un cruce de los datos porque mi renovación no la han gestionado”

“Pero vaya tela porque están todos tus datos...”

D'altra banda, en uns dels missatges la persona denunciant demanava a la persona sol·licitant que li reenviés el correu electrònic que havia rebut de l'AHC amb les seves dades personals. La persona denunciant acompanyava la seva denúncia amb una impressió de pantalla en què es visualitzava el reenviament d'aquest correu a la persona sol·licitant, i d'aquesta a la persona denunciant. A la vista dels fets analitzats, s'atorga veracitat al conjunt dels missatges.



Dels fets exposats es desprèn que en data 29/11/2021 VIMED va tenir coneixement de l'errada que havia comès, i dels efectes que se'n derivaven. I davant aquest coneixement, es va limitar a incorporar la sol·licitud a la fitxa del Registre de la persona que realment l'havia formulada. Per tant, tal com ja s'exposava en l'apartat de fets imputats de l'acord d'iniciació, no va comunicar a l'Agència de l'Habitatge de Catalunya ni que aquesta entitat havia dictat una resolució errònia (referida a una persona que no havia sol·licitat la renovació), ni l'errada que havia comès VIMED en el Registre esmentat (incorporant-hi la sol·licitud d'una persona a la fitxa d'una altra). Tampoc consta que hagués investigat el motiu pel qual la resolució de renovació referida a la persona denunciant s'havia enviat a l'adreça de correu electrònic de la persona sol·licitant de la renovació; aquesta circumstància obeïa a les modificacions errònies que posteriorment havia efectuat l'Agència de l'Habitatge de Catalunya en l'esmentat Registre, que s'haurien detectat ràpidament si en data 29/11/2021 VIMED hagués revisat les dades de contacte de la persona denunciant que figuraven a la seva fitxa del Registre. Igualment, tampoc consta que en una data propera al 29/11/2021 hagués comunicat a la persona denunciant que la seva inscripció al dit Registre s'havia renovat erròniament, ni que hagués demanat a la persona sol·licitant que suprimís les dades personals de la persona denunciant.

És per això que es considera que VIMED va tractar dades inexactes i que no va actuar amb la diligència que li era exigible com a subencarregada del tractament que, a més de l'assenyalat, també requeria que adoptés mesures adreçades a evitar que es cometés l'errada inicial.

D'altra banda, pel que fa a l'al·legació primera efectuada per VIMED, referida a la naturalesa pública del servei prestat i del capital de l'entitat, així com al fet que no obté cap benefici econòmic per la gestió de l'OHV, escau assenyalar que es tracta de consideracions que no qüestionen els fets que se li han imputat. En tot cas, resulten rellevants en la graduació de la sanció, per la qual cosa ens remetem al que s'assenyala en el fonament de dret 4t, on també es respon la petició d'imposició d'una sanció d'amonestació -enlloc d'una sanció econòmica-, així com als criteris atenuants de la sanció, que s'invoquen en el darrer apartat de l'escrit d'al·legacions ("Sol·licito").

### 3. Qualificació jurídica dels fets provats

En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, que recull el principi d'exactitud i preveu que les dades personals han de ser: "exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptaran todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan."

Durant la tramitació d'aquest procediment, ha quedat acreditat que VIMED ha tractat dades inexactes -pels motius assenyalats al fonament de dret 2n-, cosa que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica com així la vulneració de: "los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9."

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

#### 4. Sanció que s'imposa a VIMED

Atès que els fets imputats fan referència a l'actuació de VIMED com a encarregada del tractament, d'acord amb l'article 70 de l'LOPDGDD resta subjecta al règim sancionador previst a l'RGPD. En particular, atès que VIMED no s'encabeix en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

A l'apartat “Sol·licito” de l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, VIMED sol·licitava, com a petició subsidiària, que se li imposés una sanció d'amonestació i no una sanció econòmica, atès “el caràcter del servei públic d'habitatge que la societat presta a través de la OLH, del qual no obté cap benefici sinó que es finança a través de les aportacions de la Generalitat, i en la part del cost que aquesta no cobreix, de l'Ajuntament de Viladecans.” A l'efecte d'acreditar-ho, aportava un certificat emès en data 02/02/2023 pel director financer del Grup d'Empreses Municipals de Viladecans (VIGEM), en què es feia constar, a més de l'assenyalat, que el servei prestat per VIMED “no genera ingressos, sinó que es deficitari”, i que VIMED “no obté beneficis per la gestió d'aquest servei públic”. I en l'apartat 1r d'aquest escrit d'al·legacions, VIMED també manifestava que és “una societat amb capital íntegrament municipal (per una part directament i per altre a través de la societat cap del Grup d'empreses de Viladecans, VIGEM).”

Tal com va assenyalar la instructora en la proposta, en aquest cas escau descartar la possibilitat de substituir la sanció de multa administrativa per la sanció d'amonestació prevista a l'article 58.2.b de l'RGPD, atès que, entre d'altres motius, es té en compte el fet que la incorporació per part de VIMED de dades inexactes a l'esmentat Registre va comportar que es dictés una resolució errònia (referida a una altra persona) i que es revelessin dades personals a terceres persones.

Un cop descartada l'aplicació de l'amonestació amb caràcter substitutiu a la multa administrativa, correspon determinar la quantia de la sanció de multa administrativa que escau imposar.

L'article 83.5 de l'RGPD preveu que les infraccions, entre d'altres, del principis bàsics per al tractament, se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim, o si es tracta d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, i cal optar per la de major quantia.

L'article 83.2 de l'RGPD determina el següent, quant a la graduació de la quantia de la multa administrativa:

“2. Las multas administrativas se impondrán, en función de las circunstancias de cada caso individual, a título adicional o sustitutivo de las medidas contempladas en el artículo 58, apartado 2, letras a) a h) y j). Al decidir la imposición de una multa administrativa y su cuantía en cada caso individual se tendrá debidamente en cuenta:

a) la naturaleza, gravedad y duración de la infracción, teniendo en cuenta la naturaleza, alcance o propósito de la operación de tratamiento de que se trate

- así como el número de interesados afectados y el nivel de los daños y perjuicios que hayan sufrido;
- b) la intencionalidad o negligencia en la infracción;
  - c) cualquier medida tomada por el responsable o encargado del tratamiento para paliar los daños y perjuicios sufridos por los interesados;
  - d) el grado de responsabilidad del responsable o del encargado del tratamiento, habida cuenta de las medidas técnicas u organizativas que hayan aplicado en virtud de los artículos 25 y 32;
  - e) toda infracción anterior cometida por el responsable o el encargado del tratamiento;
  - f) el grado de cooperación con la autoridad de control con el fin de poner remedio a la infracción y mitigar los posibles efectos adversos de la infracción;
  - g) las categorías de los datos de carácter personal afectados por la infracción;
  - h) la forma en que la autoridad de control tuvo conocimiento de la infracción, en particular si el responsable o el encargado notificó la infracción y, en tal caso, en qué medida;
  - i) cuando las medidas indicadas en el artículo 58, apartado 2, hayan sido ordenadas previamente contra el responsable o el encargado de que se trate en relación con el mismo asunto, el cumplimiento de dichas medidas;
  - j) la adhesión a códigos de conducta en virtud del artículo 40 o a mecanismos de certificación aprobados con arreglo al artículo 42, y
  - k) cualquier otro factor agravante o atenuante aplicable a las circunstancias del caso, como los beneficios financieros obtenidos o las pérdidas evitadas, directa o indirectamente, a través de la infracción.”

Al seu torn, l'article 76.2 de l'LOPDGDD disposa que, a banda dels criteris establerts a l'article 83.2 RGPD, també es poden tenir en compte els següents:

- “a) El caràcter continuat de la infracció.
- b) La vinculació de l'activitat de l'infractor amb la pràctica de tractaments de dades personals.
- c) Els beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció.
- d) La possibilitat que la conducta de l'afectat hagi pogut induir a la comissió de la infracció.
- e) L'existència d'un procés de fusió per absorció posterior a la comissió de la infracció, que no es pot imputar a l'entitat absorbent.
- f) L'afectació als drets dels menors.
- g) Disposar, quan no sigui obligatori, d'un delegat de protecció de dades.
- h) La submissió per part del responsable o encarregat, amb caràcter voluntari, a mecanismes de resolució alternativa de conflictes, en els supòsits en què hi hagi controvèrsies entre aquells i qualsevol interessat.”

Segons el que estableixen els articles 83.2 de l'RGPD i 76.2 de l'LOPDGDD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, escau imposar la sanció de **3.000 euros** (tres mil euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.

Com a criteris atenuants, s'observa la concurrència de les causes següents:

- El fet de tractar-se d'un fet aïllat, que ha afectat un nombre reduït de persones i que ha comportat la revelació de dades de tercers a una sola persona (art. 83.2.a RGPD).
- No consta a l'Autoritat que VIMED hagi comès una altra infracció (art. 83.2.e RGPD).
- VIMED ha cooperat amb l'Autoritat a fi de posar remei a la infracció (art. 83.2.f RGPD).
- L'absència de beneficis econòmics amb la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD).

Per contra, com a criteris agreujants cal tenir en compte el següent element:

- Les dades personals que finalment es van revelar a una tercera persona, les quals, tot i que no formen part de les categories especials de dades, revelaven implícitament altra informació que es despenia del fet que la persona denunciant i la seva parella constaven inscrits al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya; això és, la voluntat d'adquirir un habitatge amb protecció oficial, però també que complien els requisits per sol·licitar la inscripció al dit Registre, entre els quals hi ha tenir un límit d'ingressos i no tenir un habitatge en propietat o un habitatge adequat.

Pel que fa als criteris atenuants esmentats per VIMED que no s'han valorat a tal efecte, a més de les consideracions que s'han exposat al fonament de dret 2n, cal assenyalar que el fet que la persona denunciant no sol·licités en cap moment a VIMED l'exercici del seu dret de rectificació no afecta la valoració de l'actuació de VIMED i el seu grau de negligència. A més, l'eventual exercici del dret de rectificació per part de la persona denunciant no hauria impedit que es revelessin les seves dades, atès que precisament va tenir coneixement d'aquesta comunicació de dades per part de la persona a qui es van comunicar.

## 5. VIMED s'acull a la reducció de la sanció

Tal com s'exposa a l'antecedent 13è, mitjançant escrit de data 12/05/2023 VIMED ha manifestat la voluntat d'acollir-se a les dues reduccions de sanció previstes a l'article 85.3 de l'LPAC, ja que reconeix la seva responsabilitat en els fets imputats i manifesta que en data 11/05/2023 ha fet el pagament avançat de la sanció proposada per la instructora, tal com aquesta Autoritat ha constatat.

Consegüentment, escau aplicar una reducció del 40% sobre l'import de la sanció inicial de 3.000 euros. Així doncs, l'import definitiu de la sanció és de **1.800 euros**, el qual es correspon amb el pagament avançat efectuat per VIMED.

D'acord amb l'article 85.3 de l'LPAC in fine, l'efectivitat de les reduccions esmentades està condicionada al desistiment o a la renúncia de qualsevol acció o recurs administratiu contra la sanció. Per tant, aquest fet suposa la finalització del procediment administratiu, sens perjudici de les mesures correctores que, si escau, es requereixin.

## 6. Mesures correctores adoptades

Davant la constatació de la infracció prevista a l'article 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010 faculta la directora de

l'APDCAT perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

Pel que fa a la necessitat d'adoptar mesures correctores, tal com s'ha exposat a l'antecedent 4t, en la fase precedent VIMED va manifestar que en data 12/12/2022 l'ACH havia rectificat les dades errònies de la persona denunciant que figuraven al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial de Catalunya (RSHPO). A aquest efecte, va aportar un escrit de data 14/12/2022 que VIMED va adreçar a la persona denunciant, que contenia una impressió de pantalla del formulari de la base de dades del dit Registre, en el qual s'observa que en la fitxa corresponent a la persona denunciant hi figuren el seu número de telèfon i la seva adreça de contacte, en lloc dels de la tercera persona, cosa que evidencia que la inexactitud ja s'ha corregit.

Tot i així, es segueix aquí el criteri de la instructora, que va proposar requerir a VIMED que dugués a terme diverses actuacions, que VIMED ha acreditat que ha implementat amb diversos documents. Les mesures correctores que es proposaven requerir eren dues:

- 6.1. Que VIMED demani a la persona que havia sol·licitat la renovació de la inscripció al RSHPO (A) que supprimeixi les dades personals de la persona denunciant que figuraven en la resolució de l'Agència de l'Habitatge de Catalunya, que va rebre per correu electrònic en data 29/11/2021.

Respecte d'això, VIMED ha aportat davant l'Autoritat còpia de l'escrit adreçat a la persona esmentada pel qual li demana que supprimeixi les dades, així com el comprovant de burofax indicatiu d'un intent de notificació infructuós ("Ha resultado: No entregado. Dejado aviso").

És per això que es considera necessari **requerir** VIMED perquè, en el termini de deu dies hàbils, a comptar a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, porti davant l'Autoritat el comprovant de notificació efectiva d'aquest escrit.

- 6.2. Que VIMED adopti les mesures tècniques o organitzatives necessàries per evitar que s'incorpori una sol·licitud de renovació de la inscripció a la fitxa del dit Registre corresponent a una altra persona.

Respecte d'això, VIMED ha aportat davant l'Autoritat un document de data 05/05/2023, titulat "Protocol altes, renovacions i baixes al Registre de Sol·licitants d'Habitatge amb Protecció Oficial", que a l'apartat 4t, i en concret als epígrafs VII i VIII, recull diverses mesures organitzatives a l'efecte assenyalat.

A banda de valorar molt positivament l'aprovació d'aquestes mesures, així com del fet que això fa innecessari requerir que s'adoptin mesures correctores, es considera oportú manifestar la conveniència de revisar la redacció dels epígrafs VI i VII -en aquest últim, s'assenyala que: "Adjuntada la documentació, es verifica que el nom i cognoms del titular de la fitxa és el mateix que figura en la documentació aportada"-, a l'efecte de valorar si seria millor revisar la coincidència del nom i cognoms, abans d'incorporar la documentació en una fitxa del Registre esmentat (i no un cop la documentació s'hi ha incorporat). Això al marge que, després d'incorporar-la-hi, es fes una darrera verificació.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Imposar a la Societat Privada Municipal Viladecans Mediterrània, SL (VIMED) la sanció consistent en una multa de 3.000 euros (tres mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.
2. Declarar que VIMED ha fet efectiu el pagament avançat de 1.800 euros (mil vuit-cents euros), que correspon a l'import final de la sanció un cop aplicat un 40% de deducció, d'acord amb el previst a l'article 85 de l'LPAC.
3. Requerir VIMED perquè acrediti el compliment efectiu de la mesura correctora assenyalada al fonament de dret 6.1.
4. Notificar aquesta resolució a VIMED.
5. Ordenar que es publiqui la resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si VIMED manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, VIMED pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora