

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 84/2022, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 02/07/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona (agent de la Policia Municipal de (...)) pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciante exposava que el 23/03/2021 va tenir coneixement que l'agent de la Policia Municipal de (...) amb TIP (...) va enviar un correu electrònic (mitjançant l'adreça electrònica corporativa) adreçat a l'inspector en cap de la Policia Municipal, al Departament de Recursos Humans i al Departament de Seguretat i Salut de l'Ajuntament, en què assenyalava el motiu concret de la seva baixa mèdica, informació a la qual no hauria de tenir accés el remitent, segons la persona denunciante.

Afegia la persona denunciante que el mateix agent també va enviar, en data 19/03/2021, un correu electrònic al secretari general del Sindicat de Polícies Locals i Cos de Mossos d'Esquadra (en endavant, SPL-CME), a través del qual es revelaven les seves dades de salut. Al seu torn, la persona denunciante indicava que el secretari general del sindicat esmentat va informar-lo que el dit agent també havia enviat un altre correu als membres de la junta directiva del mateix sindicat, que també incloïa dades de salut referides a la seva persona.

D'altra banda, la persona denunciante inferia que es podrien haver facilitat les seves dades de salut (el motiu de la baixa mèdica) a la Comissió d'Assejament de l'Ajuntament a la qual va acudir en condició de testimoni. Així mateix, la persona denunciante acreditava que, per mitjà d'escrit de 07/05/2021, la cap de Recursos Humans de l'Ajuntament de (...) va confirmar que l'agent TIP (...) havia comunicat a l'entitat informació relativa a les seves dades personals, atès que en el dit escrit l'informava que "la única documentació" on l'agent amb TIP (...) es referia a la persona reclamant de "forma explícita" era la recollida en els termes següents:

"En este sentido tengo conocimiento por parte de usted que el agente con número de TIP. (...) sufrió unas mismas acciones y comportamientos similares por parte de los propios agentes [a los] que quiero poner queja formal y [a] los que hago referencia en este mensaje electrónico. Este acoso y presión por parte de algunos agentes que hago mención llevó a la baja del agente (...) por depresión o ansiedad (información confidencial que tengo conocimiento por ser responsable administrativo de recibir las bajas y [a] que el agente (...) [envió] por equivocación la parte personal del documento médico del paciente y no de empresa)."

La persona denunciant aportava documentació diversa sobre els fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 272/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 22/07/2021, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés en relació als fets denunciats.

4. En data 17/08/2021, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, bàsicament, el següent:

- Que el departament de recursos humans va fer comprovacions per tal d'esbrinar si els treballadors/res del departament havien rebut (a través de correu electrònic o de trucada telefònica) informació relativa a dades mèdiques d'un agent de la policia, o si l'agent de la policia amb TIP (...) va revelar alguna dada sobre l'agent amb TIP (...), però no es va trobar cap informació al respecte.
- Que també es van fer aquestes mateixes comprovacions per tal de saber si el cap de la policia havia rebut la dita informació, però que va indicar *"no tenir constància d'aquesta informació."*
- Que *"Posteriorment, en la revisió efectuada en la extensa documentació presentada per l'agent amb TIP (...) al departament de recursos humans amb motiu de la seva petició d'obertura de la comissió d'assetjament contra un altre agent de la policia, es detecta que en el seu escrit fa referència a consideracions sobre la salut i el motius de la baixa mèdica de l'agent amb TIP (...), informació a la que hauria tingut accés per gestionar les baixes mèdiques del col·lectiu de la policia local. Aquestes referències, tot i no revelar dades mèdiques pròpiament, sí que contenen al·lusions als motius de la baixa mèdica que caldria valorar si han vulnerat o podrien vulnerar la seva intimitat per haver-se utilitzat i/o difós sense el seu consentiment (...)"*.
- Que al fragment de l'escrit que podia constituir vulneració de la normativa de protecció de dades personals, s'indicava el següent: *"(...) Este acoso y presión por parte de algunos agentes que hago mención llevó a la baja del agente (...) por depresión o ansiedad. (Información confidencial [de la] que tengo conocimiento por ser responsable administrativo de recibir las bajas, y el que el agente (...) enviara por equivocación la parte [del] personal del documento médico del paciente y no de empresa)"* [el subratllat és d'aquesta Autoritat].
- Que segons l'informe que va emetre el delegat de protecció de dades, la informació continguda en aquest escrit abans esmentat fa referència a la salut d'una persona, sense que concorri cap circumstància de les previstes a l'article 9.2 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD), ni el tractament està fonamentat en una de les bases jurídiques de l'article 6 de l'RGPD.
- Que en el dit informe es conclou que *"la revelació de l'estat de salut de l'interessat suposa una vulneració del principi de confidencialitat recollit en l'art 5.1.f) del mateix RGPD, o en termes la Llei Orgànica 3/2018, del deure de confidencialitat previst en el*

seu art 5.1 (“totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d’aquest estan subjectes al deure de confidencialitat”).

- Que la persona que va cometre aquesta vulneració del principi de confidencialitat, n’era conscient de la infracció, atès que ho reconeixia al fragment de l’escrit que abans s’ha transcrit (“Información confidencial [de la] que tengo conocimiento por ser responsable administrativo de recibir las bajas, y el que el agente (...) enviara por equivocación la parte [del] personal del documento médico del paciente y no de empresa”).
- Que quan aquesta persona va tenir coneixement de la dada de salut de la persona interessada, hauria d’haver-li comunicat aquesta circumstància, i retornar-li el document on hi sortia reflectida per no necessitar aquesta informació, però que en cap cas estava legitimat per comunicar aquesta dada personal de categoria especial a terceres persones.
- Que la revelació de la dada de salut només va ser cedida al departament de recursos humans de l’Ajuntament, i no es té constància que s’hagués tramés a cap altre departament municipal, ni fora de l’Ajuntament.
- Que el delegat de protecció de dades recomanava “que s’informi a tot el personal de l’Ajuntament que té accés a dades de caràcter personal, com a mínim, de categoria especial de l’art 9.1 del RGPD que tenen un deure de confidencialitat, i fins i tot, valorar que en aquests casos sigui necessària una signatura expressa del compromís de confidencialitat a tots els usuaris municipals que tenen accés a aquest tipus de dada personal.”
- Que es té intenció d’organitzar un curs de formació, divulgació i conscienciació en matèria de protecció de dades de caràcter personal dirigit al cos de la Policia Municipal de (...).

5. En data 15/11/2022, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de (...) per una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació amb l’article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 16/11/2022.

A l’acord d’iniciació es concedia a l’entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

El termini s’ha superat amb escreix i no s’han presentat al·legacions.

Fets provats

L’agent de la policia local de (...) amb TIP (...), que en l’exercici de les seves funcions havia tingut accés al motiu de la baixa de la persona aquí denunciant - ja que aquest per error va enviar a l’Ajuntament el comunicat de baixa que s’entrega al pacient, en comptes del que es lliura al treballador perquè l’entregui a l’ocupador-, no va garantir la confidencialitat de la dita informació, atès que va revelar-la a personal de l’Ajuntament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat alegacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.
3. En relació amb els fets descrits l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, el qual regula el principi de confidencialitat determinant que les dades personals seran *“tratados de tal manera que se garantiza una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas.”*

Per la seva banda, l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD) regula el deure de confidencialitat en els següent termes:

“Article 5. Deure de confidencialitat.

1. *Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.*
2. *L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable.*
3. *Les obligacions que estableixen els apartats anteriors es mantenen encara que hagi finalitzat la relació de l'obligat amb el responsable o encarregat del tractament.”*

A aquest respecte, escau assenyalar que, no s'ha inclòs a l'apartat de fets provats cap referència als eventuals enviaments dels correus electrònics, per part del mateix agent de la policia local amb TIP (...), al secretari general del SPL-CME i als membres de la junta directiva del mateix sindicat, a través del quals també s'haurien revelat les dades de salut de la persona denunciant, atès que, els dits enviaments no han estat provats per la persona denunciant, i al seu torn, l'Ajuntament, en resposta al requeriment d'informació d'aquesta Autoritat, va manifestar no tenir constància que s'hagués revelat cap dada de salut *“a cap altre departament municipal, ni fora de l'Ajuntament”*. Així les coses, en virtut del principi de la presumpció d'innocència consagrat a l'article 24.2 de la Constitució Espanyola i especificat a l'article 53.2.b) de l'LPAC, no es pot efectuar cap imputació al respecte.

D'acord amb l'exposat, durant la tramitació d'aquest procediment, Ajuntament ha reconegut i, per tant, cal considerar degudament acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *“los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals es contempla el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"j) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica".

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En el present cas, no escau requerir cap mesura correctora per cessar o corregir els efectes de la infracció, atès que la conducta infractora es refereix a un fet aïllat i puntual amb el qual s'haurien consumat els efectes de la infracció.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,