

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 67/2022, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 22/07/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava el següent:

1.1 Que l'Ajuntament de (...) va traslladar a membres de la secció sindical (...) (en endavant, (...)) a la qual pertany, el Decret número (...) dictat en data (...) (en endavant, el Decret) per la regidora delegada de l'Àrea d'Economia i Serveis Generals en el marc d'una denúncia per assetjament psicològic (expedient (...)), en què la persona aquí denunciant tenia la condició de presumpta assetjadora. Que el trasllat d'aquesta resolució es contemplava en el punt 9è de la part dispositiva del dit Decret ("*Donar trasllat d'aquesta resolució a la persona denunciant i denunciada, i a la resta de membres representants del sindical (...) a l'Ajuntament de (...), convidant-los a emetre una disculpa pública*").

1.2 Que aquest trasllat es va efectuar sense anonimitzar o pseudonimitzar ni les seves dades personals, ni tampoc les de la persona que havia presentat la denúncia per presumpte assetjament psicològic, de manera que constaven identificades com a persona presumpta assetjadora i persona presumptament assetjada, respectivament.

1.3 Que, d'acord amb l'apartat 7.4.b) del Protocol per a la resolució de conflictes relacionals i la prevenció i abordatge de possibles situacions d'assetjament psicològic, no corresponia adoptar cap mesura correctora. Aquest precepte del protocol estableix que:

"7.4 Accions /resolució

Segons l'informe elaborat per la Comissió d'investigació, alcaldia o en qui delegui, ha d'emetre una resolució del cas que contingui els resultats d'aquest informe, que poden ser:

a) Que hi hagi evidències suficientment provades de l'existència d'una situació d'assetjament:

- Incoació de l'expedient sancionador per una situació provada d'assetjament i

- Adopció de mesures correctores (de tipus organitzatiu, com ara, canvi de lloc o de centre de treball i, si correspon, l'obertura d'un expedient sancionador, fent-hi constar la falta i el grau de la sanció).

b) Que no hi hagi evidències suficientment provades de l'existència d'una situació d'assetjament:

• Arxiu de la comunicació."

Juntament amb la seva denúncia, aportava el Decret i el Protocol esmentats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 294/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 23/08/2021 es va requerir l'Ajuntament perquè informés sobre els següents punts:

- La base jurídica que legitimava el trasllat del Decret esmentat a membres de la secció sindical (...).
- Quina era la condició prevista a l'article 9.2 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD) que permetia el tractament (comunicació) de dades de salut de la persona presumptament assetjada que constaven en la dita resolució.
- Els motius pels quals resultava necessari que el Decret s'adrecés als membres de la secció sindical (...), identificant les persones presumptament assetjadora i assetjada.

4. En data 30/08/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que en el marc d'una denúncia d'una situació d'assetjament psicològic a l'entorn laboral, presentada per la presumpta víctima davant de l'Ajuntament de (...) i en contra de la persona aquí denunciada, l'Ajuntament va aplicar el Protocol per a la resolució de conflictes relacionals i la prevenció i abordatge de possibles situacions d'assetjament psicològic.
- Que la persona presumptament assetjadora era membre del Sindicat (...).
- Que en el marc de la investigació realitzada per part de la Comissió de seguiment i investigació i en base a les proves aportades per la pròpia víctima, es trobava una publicació a (...) realitzada pel propi Sindicat i uns correus electrònics enviats per la persona presumptament assetjadora.
- Que les persones que van intervenir en el procés d'entrevistes van constatar que hi havia una situació de conflicte amb la persona presumptament assetjadora, però també amb més persones del propi sindicat i que la presumpta víctima va referir-se a una pluralitat de persones membres del Sindicat que van participar en les accions denunciades.
- Que en les conclusions finals exposades en el Decret es va determinar que, no havent-se constatat alteracions en l'estat psicològic i/o físic de la presumpta víctima i no existint reincidència en les conductes intimidadores o represàlies de cap tipus, les circumstàncies de la situació denunciada per la presumpta víctima no corresponien a un cas d'assetjament psicològic, sinó a una situació de conflicte laboral imputable a més d'un membre del Sindicat.

- Que sí que es va considerar una situació que podria comportar risc psicosocial i, en cas de donar-se una reiteració en les conductes per part dels membres del Sindicat, podria desencadenar una situació d'assetjament psicològic i persecució moral que podrien portar a la incoació d'un expedient disciplinari.
- Que en aplicació de l'article 7.4 del Protocol, va traslladar el dit Decret *"al president del Sindicat per tal de que pogués intervenir i gestionar el clima laboral en vista de les declaracions realitzades per la persona afectada i els testimonis que van intervindre en el procés d'entrevistes sobre la pluralitat de persones part del Sindicat que van prendre part en la situació conflictiva en qüestió."*
- Que *"l'esmentat protocol va ser aprovat pel Comitè de Seguretat i Salut i pels delegats de prevenció de riscos laborals i, per tant, pels delegats de personal entre els quals es troba el President de la Secció Sindical del (...)."*
- Que *"al no correspondre a una situació d'assetjament psicològic i a tenor de l'establiment de mesures correctores per evitar que n'esdevingués en un futur i davant el risc apreciat front al clima laboral i els deures del Sindicat en defensa dels treballadors, es va identificar a les parts per poder remetre en les accions i actes en qüestió."*
- Que en el Decret no hi constaven dades de categories especials *"només noms i cognoms de la persona denunciada i denunciant així com noms i cognoms de les persones que van intervindre en la elaboració de l'informe"*.

5. En data 31/08/2021, l'Autoritat va tornar a requerir a l'Ajuntament, per tal que aquest especificés quina era la base jurídica concreta que legitimava el tractament denunciat, tant respecte de la persona presumptament assetjadora com de l'assetjada, qüestió que no havia quedat resposta amb el seu escrit de 30/08/2021.

En aquest ofici de requeriment, aquesta Autoritat va ressaltar que el Decret en qüestió incloïa dades de salut en els termes previstos a l'article 4.15 i el considerant 35, ambdós de l'RGPD, motiu pel qual es va tornar a requerir a l'Ajuntament que indiqués quina de les circumstàncies previstes a l'article 9.2 de l'RGPD permetria el tractament d'aquestes categories especials de dades.

6. En data 13/09/2021, l'Ajuntament va donar compliment a aquest requeriment per mitjà d'escrit a través del qual manifestava el següent:

- Que *"la base legitimadora del tractament es troba en l'obligació legal de l'Ajuntament de (...) com a responsable del tractament al compliment de la Llei 31/1995, de 8 de novembre de prevenció de riscos laborals (LPRL)."*
- Que, respecte a la comunicació realitzada al president del sindicat, que ahora ostenta el càrrec de delegat de prevenció, la comunicació s'emparava en els articles 18, 23 i 36 de la LPRL i que *"els delegats de prevenció podran tenir accés a les dades de salut que siguin estrictament necessàries per complir amb les funcions de vigilància i control de l'article 36.4 LPRL."*
- Que les dades de salut van ser comunicades en base a l'excepció de l'apartat b) de l'article 9.2 de l'RGPD.

7. En data 3/11/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar incoar un procediment sancionador contra l'Ajuntament, i en l'acord d'iniciació es posaven de manifest els fets que podien ser constitutius de dues presumptes infraccions de l'article 83.5.a), en relació a l'article 6.1 i 5.1.a); i 9.2, tots ells de l'RGPD, fent constar la vinculació existent entre ambdues infraccions.

8. En data 19/12/2022, després de valorar detingudament la documentació de l'expedient i analitzada la normativa d'aplicació, la persona instructora d'aquest procediment va estimar més ajustat a dret qualificar la conducta imputada com a constitutiva d'una única infracció del principi de licitud, atès que la comunicació de dades personals, tant identificatives com de salut, deriven d'un únic fet que és el trasllat del Decret al president de la secció sindical, sense comptar amb cap de les bases jurídiques previstes als articles 6.1 ni cap de les excepcions de l'article 9.2 de l'RGPD, respectivament.

En base a l'exposat, va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a), 6.1 i 9.2, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en la mateixa data, 19/12/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de (...) va donar trasllat al President de la secció sindical del Sindicat de (...), al qual pertany la persona aquí denunciada, del Decret número (...), de (...), en virtut del qual va tenir coneixement de la identitat i condició de presumpta assetjadora de la persona aquí denunciada, i de la identitat i dades de salut de la presumpta persona assetjada.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament ha reconegut que va donar trasllat del Decret número (...), de (...), no només a les dues parts interessades, sinó també al president de la secció sindical a la que pertany la persona aquí denunciada i persona presumptament assetjadora. Aquest tractament va comportar la vulneració de la normativa de protecció de dades al haver revelat la condició de presumpta assetjadora de la persona

aquí denunciant, i la identitat i dades de salut de la presumpta persona assetjada. A més, el Decret també identificava a altres persones que havien intervingut en el procediment.

L'Ajuntament al·legava que la persona, presumptament, assetjadora, no era la única implicada en les presumptes accions d'assetjament. Considerava que, arrel de les entrevistes executades durant la investigació, *'es van veure indirectament involucrats a les investigacions més persones en el cas d'assetjament en qüestió'* i, en base a això, defensava l'existència d'una pluralitat de destinataris del Decret amb l'objectiu de donar solució a una situació laboral conflictiva.

Tanmateix, el propi Decret determinava quines eren les úniques dues persones que tenien la condició d'interessades en el procediment i, en conseqüència, les úniques persones a les quals se'ls havia de notificar el Decret que resolvia l'arxiu de la denuncia per assetjament i que podien tenir coneixement del seu contingut.

D'altra banda, l'Ajuntament també invocava l'apartat 7.4 del Protocol per a la resolució de conflictes relacionals i la prevenció i abordatge de possibles situacions d'assetjament psicològic (reproduït a l'antecedent 1.3), per justificar el trasllat del Decret al president de la secció sindical, així com, els preceptes de la Llei 31/1995, de 8 de novembre, de prevenció de riscos laborals, atès que el president de la secció sindical ostentava el càrrec de delegat de prevenció, càrrec que comporta l'accés a les dades de salut que siguin estrictament necessàries per complir les funcions de vigilància i control de l'article 36.4 de l'esmentada llei.

Nogensmenys, escau rebatre les al·legacions de l'Ajuntament atès que el trasllat del Decret que resolvia l'arxiu de la denúncia a altres persones que no siguin les pròpies interessades en el procediment, i que el mateix Decret identifica (les presumptes assetjadora i assetjada), no té empara en cap base jurídica, tampoc en l'apartat 7.4 del Protocol, tenint en compte que aquest instrument no té rang legal i, a més, en ell únicament es preveu *"l'arxiu de la comunicació quan no hi hagi evidències suficientment provades de l'existència d'una situació d'assetjament"*, com és el cas que aquí s'analitza.

Pel que fa a la invocada habilitació de la Llei 31/1995, de 8 de novembre, de prevenció de riscos laborals per justificar la comunicació del Decret, amb la consegüent revelació de dades personals que contenia, al president de la secció sindical, pel fet que aquest ostentava també el càrrec de delegat de prevenció, cal dir que aquesta argumentació es contradiu amb les pròpies manifestacions de l'Ajuntament quan va afirmar que la finalitat de traslladar-li el Decret era la de gestionar i solucionar el clima laboral, i és clar que aquesta finalitat es correspon amb a les seves funcions sindicals i no amb les relacionades amb el càrrec de delegat de prevenció en matèria de salut.

Per altra banda, l'Ajuntament considerava que *"les categories de dades personals afectades pel presumpte incompliment de la normativa recau sobre dades bàsiques i no afecten a dades de salut des del moment que, arrel de les investigacions realitzades per part de l'Ajuntament per esbrinar els fets denunciats per la part presumptament assetjada, es va determinar que aquesta situació no s'encabia dins d'un assetjament psicològic"*.

Doncs bé, el fet que les investigacions realitzades per part de l'Ajuntament concloguessin que la situació no s'encabia en un supòsit d'assetjament psicològic, no és impediment per a concloure que el Decret, a la vista del seu contingut, contenia dades de salut de la persona

presumptament assetjada. Així, en l'apartat f) del dit Decret, relatiu a les circumstàncies agreujants observades, referia literalment “- *La persona presumptament assetjada (...). Tal i com se li va mencionar durant l'entrevista. – No es constata que (...)*”. Seguidament, confirmava l'existència d'un conflicte relacional d'alta intensitat que podia suposar ‘(...)

En aquest sentit, cobra especial rellevància l'article 4.15 RGPD, que preveu “<<datos relativos a la salud>>: *datos personales relativos a la salud física o mental de una persona física, incluida la prestación de servicios de atención sanitaria, que revelen información sobre su estado de salud;*” en relació amb el considerant 35 que disposa: “*Entre los datos personales relativos a la salud se deben incluir todos los datos relativos al estado de salud del interesado que dan información sobre su estado de salud física o mental pasado, presente o futuro. Se incluye la información sobre la persona física recogida con ocasión de su inscripción a efectos de asistencia sanitaria, o con ocasión de la prestación de tal asistencia, de conformidad con la Directiva 2011/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo (9); todo número, símbolo o dato asignado a una persona física que la identifique de manera unívoca a efectos sanitarios; la información obtenida de pruebas o exámenes de una parte del cuerpo o de una sustancia corporal, incluida la procedente de datos genéticos y muestras biológicas, y cualquier información relativa, a título de ejemplo, a una enfermedad, una discapacidad, el riesgo de padecer enfermedades, el historial médico, el tratamiento clínico o el estado fisiológico o biomédico del interesado, independientemente de su fuente, por ejemplo un médico u otro profesional sanitario, un hospital, un dispositivo médico, o una prueba diagnóstica in vitro*”.

De conformitat amb l'anterior, s'ha de concloure que el Decret contenia una sèrie d'informacions sobre l'estat de salut de la persona presumptament assetjada, concretament, quan es fa referència a (...). En conseqüència, al igual que per a la comunicació de la identitat de les parts implicades, el tractament de dades de salut també requeria comptar amb una base jurídica legitimadora de les previstes a l'RGPD, i la concurrència d'alguna de les circumstàncies previstes a l'article 9.2 RGPD, sense que sigui d'aplicació la circumstància prevista a l'apartat b) de dit article, atès que per a donar compliment a les seves obligacions legals, en aquest cas, la tramitació d'un procediment per a la resolució d'un conflicte relacional i de prevenció d'assetjament, no era necessari revelar les dades en qüestió a terceres persones no interessades.

D'acord amb tot l'exposat, i no existint cap base jurídica de l'article 6.1 de l'RGPD que legitimés el trasllat del Decret amb les dades personals allà incloses al president de la secció sindical (...), s'estima que les al·legacions de l'Ajuntament no poden reeixir ni, per tant, desvirtuar els fets imputats.

3. En relació a la conducta descrita a l'apartat de fets provats, relativa al principi de licitud, cal acudir a l'article 5.1.a) RGPD, que preveu que les dades personals seran “*tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado*”.

Al seu torn, l'article 6.1 RGPD preveu que:

“1. El tratamiento solo será lícito si se cumple al menos una de las siguientes condiciones:

a) el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;

- b) el tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales;*
- c) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;*
- d) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;*
- e) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable de tratamiento;*
- f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño. (...).”*

Així mateix, pel que fa a la comunicació de dades de salut, també s'ha de tenir en compte l'article 9.2 de l'RGPD, que preveu les circumstàncies excepcionals en què es poden tractar les dades de categoria especial, en el cas que ens ocupa dades de salut, i que són:

- “a) el interesado dio su consentimiento explícito para el tratamiento de dichos datos personales con uno o más de los fines especificados, excepto cuando el Derecho de la Unión o de los Estados miembros establezca que la prohibición mencionada en el apartado 1 no puede ser levantada por el interesado;*
- b) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de obligaciones y el ejercicio de derechos específicos del responsable del tratamiento o del interesado en el ámbito del Derecho laboral y de la seguridad y protección social, en la medida en que así lo autorice el Derecho de la Unión de los Estados miembros o un convenio colectivo con arreglo al Derecho de los Estados miembros que establezca garantías adecuadas del respeto de los derechos fundamentales y de los intereses del interesado;*
- c) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física, en el supuesto de que el interesado no esté capacitado, física o jurídicamente, para dar su consentimiento;*
- d) el tratamiento es efectuado, en el ámbito de sus actividades legítimas y con las debidas garantías, por una fundación, una asociación o cualquier otro organismo sin ánimo de lucro, cuya finalidad sea política, filosófica, religiosa o sindical, siempre que el tratamiento se refiera exclusivamente a los miembros actuales o antiguos de tales organismos o a personas que mantengan contactos regulares con ellos en relación con sus fines y siempre que los datos personales no se comuniquen fuera de ellos sin el consentimiento de los interesados;*
- e) el tratamiento se refiere a datos personales que el interesado ha hecho manifiestamente públicos;*
- f) el tratamiento es necesario para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones o cuando los tribunales actúen en ejercicio de su función judicial;*
- g) el tratamiento es necesario por razones de un interés público esencial, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe*

ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado;

h) el tratamiento es necesario para fines de medicina preventiva o laboral, evaluación de la capacidad laboral del trabajador, diagnóstico médico, prestación de asistencia o tratamiento de tipo sanitario o social, o gestión de los sistemas y servicios de asistencia sanitaria y social, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros o en virtud de un contrato con un profesional sanitario y sin perjuicio de las condiciones y garantías contempladas en el apartado 3;

i) el tratamiento es necesario por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, como la protección frente a amenazas transfronterizas graves para la salud, o para garantizar elevados niveles de calidad y de seguridad de la asistencia sanitaria y de los medicamentos o productos sanitarios, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que establezca medidas adecuadas y específicas para proteger los derechos y libertades del interesado, en particular el secreto profesional,

j) el tratamiento es necesario con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a) i 6.1, i pel que fa a la comunicació de dades de salut, l'article 9.2 de l'RGPD.

L'article 83.5.a) de l'RGPD tipifica com a infracció la vulneració dels '*principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*', entre els quals es contempen tant en principi de licitud de tractament (articles 5.1.a i 6 RGPD), com el règim jurídic aplicable a les dades de categoria especial (article 9.2 RGPD).

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.b) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garanties dels drets digitals (LOPDGDD), en la forma següent:

“b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

I l'apartat 3r de l'art. 77 LOPDGDD, estableix que:

"3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)"

En el present cas, no escau requerir a l'Ajuntament l'adopció de mesures correctores per tal de corregir els efectes de la infracció ja que es tracta d'un fet puntual i ja consumat.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a), 6.1 i 9.2, tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret quart.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article

123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,