

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 66/2022, referent a l'Ajuntament de Santa Oliva.

## Antecedents

1. En data 22/03/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Santa Oliva, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament de Santa Oliva havia publicat, per mitjà d'un edicte del qual n'aportava còpia, el Decret d'alcaldia núm. 202x-xxxx de data xx/xx/20xx, pel qual s'aprovava inicialment el Registre d'immobles desocupats amb caràcter permanent del municipi de Santa Oliva. En la part dispositiva (Resolc) d'aquest decret s'assenyalava el següent:

*“Primer.- Aprovar inicialment el Registre d'immobles desocupats amb caràcter permanent del municipi de Santa Oliva, que consta dels 381 immobles que es relacionen a continuació:*

*(A continuació, figurava una taula que contenia els 381 immobles identificats amb la referència cadastral i l'adreça de cadascun, junt amb el número íntegre del DNI o NIF de les persones que figuraven en cada cas com a subjectes passius de l'Impost de Béns Immobles.)*

*Segon.- Publicar la relació d'immobles desocupats amb caràcter permanent juntament amb el DNI o NIF dels subjectes passius de l'Impost de Béns Immobles (IBI), mitjançant edictes de notificació col·lectiva que es publicaran al Tauler d'Edictes Únic (TEU) del BOE, al Butlletí Oficial de la Província (BOPT), al tauler d'edictes electrònic municipal i al web municipal, de conformitat amb allò establert a l'article 45.1 a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, la qual cosa substitueix la notificació personal als interessats/des, tal i com es desprèn de l'art. 58.4 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya. En aplicació de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals, en la publicació no s'identifiquen les dades del nom i cognoms dels titulars, únicament la numeració del seu DNI o NIF.*

*Tercer.- Concedir un tràmit d'audiència als interessats per un termini de DEU DIES hàbils, a comptar des de l'endemà de l'última publicació dels edictes de notificació al BOE i el BOPT, per tal que es puguin formular les al·legacions que estimin oportunes (...)*

*Quart.- (...)*”

La persona denunciant considerava que la publicació d'aquest decret amb les dades assenyalades no s'ajustava a dret per 3 motius diferents:

- 1.1. En primer lloc, considerava que la publicació del número íntegre del DNI o NIF de les persones interessades, vulnerava el principi de minimització de les dades previst a l'article 5.1.c) del Reglament (UE), 2016/679, del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (en endavant, RGPD), així com l'apartat 1r de la disposició addicional setena (DA 7a) de la Llei orgànica 3/2018 de Protecció de Dades i Garantia de Drets Digitals (en endavant, LOPDGDD). I a tal efecte, aportava l'escrit emès conjuntament per les autoritats de protecció de dades sobre els criteris de publicació del número de DNI en els supòsits previstos a la DA 7a de l'LOPDGDD (*"Orientació per a l'aplicació provisional de la Disposició Addicional Setena de l'LOPDGDD"*), publicat al web de l'Autoritat.
  - 1.2. En segon lloc, la persona denunciant manifestava que, tot i que l'edicte es referia a la publicació del llistat de béns immobles deshabitats, en realitat es tractava d'immobles que pertanyien a persones no empadronades al municipi de Santa Oliva, ja que l'Ajuntament no havia verificat prèviament si aquests immobles estaven realment deshabitats, sinó que el llistat s'havia confeccionat a partir únicament de la informació que figurava al Padró municipal. Per la qual cosa considerava que la publicació no s'emparava en el decret llei 17/2019, de 23 de desembre, de mesures urgents per a millorar l'accés a l'habitatge.
  - 1.3. En tercer i darrer lloc, assenyalava que la publicació d'aquesta informació suposava un risc per als seus immobles, ja que podien ser ocupats il·legalment, o ser objecte de robatoris, etc., pel fet que en l'esmentat llistat també hi figurava l'adreça dels immobles.
- 2.** L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 118/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
- 3.** En data 30/03/2021, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, entre d'altres actuacions, es va accedir al Tablón Único Edictal (TUE) i es va constatar que l'anunci amb l'edicte esmentat figurava publicat en el suplement núm. xx del Butlletí Oficial de l'Estat (BOE) de data xx/xx/20xx.

En data 09/06/2022 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer noves comprovacions sobre la publicació de l'esmentat decret, i va constatar que l'anunci amb l'edicte controvertit s'havia publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Tarragona (BOPT) en data xx/xx/20xx, i que ja no figurava accessible en el TUE.

En totes dues actuacions, no es va poder constatar la publicació de l'edicte en el web municipal. Del resultat obtingut es van aixecar sengles diligències de constància.

4. En data 10/06/2022 es va requerir l'Ajuntament de Santa Oliva perquè informés sobre diverses qüestions relacionades amb els fets denunciats.

5. En data 27/06/2022, l'Ajuntament de Santa Oliva va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres i en resum, el següent (el remarcat és nostre):

- *"L'Ajuntament va publicar la notificació edictal esmentada al Tauler d'Edictes Únic (TEU) del BOE, al Butlletí Oficial de la Província (BOPT), al tauler d'edictes electrònic municipal i al web municipal, substituint la notificació personal als interessats dels quals desconeixia les dades necessàries per a la notificació, i per tractar-se d'una pluralitat de destinataris, tal i com es desprèn del punt quart de l'informe emès pels serveis tècnics municipals signat de data xx.xx.20xx, el qual s'adjunta a l'Annex del present informe.*

*L'habilitació legal per a la publicació edictal es troba a l'article 45.1 apartat a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP) (...).*

*No obstant això, l'Ajuntament va practicar la notificació als interessats els quals coneixia les dades mínimes necessàries per a la pràctica de la notificació en paper o electrònica, de conformitat amb allò establert a 41 i 42 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).*

*La data de la publicació de l'edecte publicat al tauler d'edictes municipal, va ser del xx.xx.20xx, fins al xx.xx.20xx (veure Annex 2 i 3 del present informe).*

*La data de la publicació de l'edecte en el Tauler d'Edictes Únic del BOE va ser el dijous x de xxx de 20xx (veure Annex 4 del present informe).*

*La data de la publicació de l'edecte en el Butlletí Oficial de la Província de Tarragona va ser el x de xxx de 20xx (veure Annex 5 del present informe)."*

- *"Les publicacions efectuades es van practicar als únics efectes de garantir la notificació als destinataris, mitjançant edictes de notificació col·lectiva, de conformitat amb allò establert a l'article 45.1 a) de la Llei 39/2015 (...), tal i com es desprèn de l'art. 58.4 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.*  
*En cap cas les notificacions edictals van tenir la finalitat que tots els veïns de Santa Oliva coneguessin el llistat d'immobles afectats, tal i com s'esmenta en la denúncia, tractant-se d'una interpretació tergiversada.*  
*En el present supòsit, i de conformitat amb el Dictamen emès per l'APDCAT número 4/2019 de data 05.03.2019, en el present supòsit en què la publicació es duu a terme com a mitjà substitutori o complementari de la notificació individual, era indispensable i necessari informar dels números de referència cadastral i adreces objecte de resolució, al tractar-se de la confecció del registre d'immobles desocupats del municipi."*
- *"Els motius pels quals en l'edecte publicat es va incloure al costat de la referència cadastral i l'adreça de cada immoble, el número complet de DNI o NIF de les persones subjectes passius de l'impost, són en compliment de l'apartat 1 paràgraf segon de la Disposició Addicional 7a de la Llei Orgànica 3/2018 (...)"*

- *“Els criteris utilitzats per confeccionar el llistat d’immobles desocupats amb caràcter permanent han estat estrictament els taxats a l’ordenança municipal, concretament els establerts a l’article 7.5 de l’Ordenança fiscal número 1 reguladora de l’impost de béns immobles, que estableix el que es transcriu literalment: « En tot cas, l’ajuntament pot fonamentar la seva decisió en les dades del padró d’habitants municipal o en informes dels serveis tècnics municipals. » Efectivament, la informació confeccionada i publicada en els edictes de notificació col·lectiva ha estat el resultat d’haver seleccionat primer les persones subjectes passius de l’IBI, i després d’entre aquestes, es seleccionen els béns immobles els quals no hi constava cap habitant empadronat a la data de 31 de desembre de 2020 (per considerar-se desocupat l’immoble). Així mateix, en la resolució definitiva de l’expedient, es va considerar l’informe emès per l’empresa concessionària del subministrament d’aigua potable CASSA, de conformitat amb el que determinen l’article 41 de la Llei 18/2007, del 28 de desembre, per tal de comprovar les dades facilitades pels interessats en les seves al·legacions i amb la finalitat de detectar utilitzacions i situacions anòmales dels habitatges (...) En resum, la reglamentació municipal es basa en l’empadronament i en el consum mínim d’aigua potable dins el període anual (dades trimestrals), per a la justificació de la desocupació dels habitatges.”*

L’entitat denunciada aportava adjunta la documentació següent:

- Com a ANNEX 1, un informe emès pels serveis tècnics municipals de data xx/xx/20xx, per a l’elaboració del registre municipal d’immobles desocupats amb caràcter permanent, als efectes de l’aplicació del recàrrec de l’IBI. En l’antecedent 4t s’assenyala el següent:

*“Quart. - Resultant que de la llista d’immobles desocupats existeixen diversos objectes tributaris els quals es desconeixen dades essencials per a la pràctica de la notificació, tals com desconeixement dels propietaris actuals per trobar-se pendent d’acceptació d’herència, manca del DNI dels titulars, manca de l’adreça a efectes de notificació, per trobar-se en diferents situacions legals-administratives pendents de regularitzar, dels següents immobles:*

(A continuació, figura una relació de 35 persones que s’identifiquen amb el núm. de NIF, de les quals, en el cas de 29 persones s’assenyala que: “Manquen dades personals per notificar”; en el cas de 4 persones, que “manca actualitzar propietat cadastral (hereus)”; en el cas d’1 persona, que: “- (...): Objecte tributari en investigació.- (...)”; en el cas d’una altra persona, que: “Diversos propietaris”)

*“Vist que aquesta administració desconeix dades necessàries d’alguns objectes tributaris, als efectes de la correcta notificació, de conformitat amb allò establert a l’article 45.1 a) de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre (...), tal i com es desprèn de l’art. 58.4 de la Llei 26/2010, de 3 d’agost (...) serà necessària la publicació de la resolució en edictes de notificació col·lectiva que es publicaran al Tauler d’Edictes Únic (TEU) del BOE, al Butlletí Oficial de la Província (BOPT), al tauler d’edictes electrònic municipal i al web municipal, la qual cosa substitueix la notificació personal als interessats/des.  
En aplicació de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals, en la publicació no s’identificaran les dades del nom i cognoms dels titulars, únicament la numeració del seu DNI o NIF.”*

- Com a ANNEX 2, l'edicta publicat al tauler d'edicte municipal, de data xx/xx/20xx.
- Com a ANNEX 3, un document signat en data 16/03/20xx per l'entitat AULOCE, SA (ePublico gestiona) *intitulat "Certificat de publicació en el tauler d'anuncis electrònic municipal"*, en el que s'indica que "l'Ajuntament de Santa Oliva té habilitada una seu electrònica amb la plataforma «esPublico Gestiona» accessible a través d'Internet en el web <https://santaoliva.eadministracio.cat>, i que compta amb un espai de taulell d'anuncis"; que *"el dia 26/02/20xx es va publicar al taulell d'anuncis "l'edicta aprovació inicial registre municipal immobles desocupats Santa Oliva"*.
- Com a ANNEX 4, l'Edicta publicat al TUE del BOE núm. xx de data xx/xx/20xx.
- Com a ANNEX 5, l'Edicta publicat al BOPT de data xx/xx/20xx.
- Com a ANNEX 6, es reproduïx l'article 7 de l'Ordenança fiscal número 1 reguladora de l'impost de béns immobles, intitulat *"Recàrrec a immobles desocupats amb caràcter permanent"*, en el punt 5è del qual s'assenyala el següent:

*"5. En tot cas, la declaració de bé immoble d'us residencial desocupat permanentment per part de l'Ajuntament s'ajustarà a aquest procediment:  
a) El procediment s'iniciarà mitjançant resolució on es facin constar els indicis de la desocupació, que serà notificada al subjecte passiu de l'impost. En tot cas, l'ajuntament pot fonamentar la seva decisió en les dades del padró d'habitants municipal o en informes dels serveis tècnics municipals (...)"*

- 6.** En data 05/10/2022 la persona denunciante va manifestar, en resposta a una petició d'informació de l'Autoritat, que l'Ajuntament de Santa Oliva va publicar el decret esmentat en els espais assenyalats i amb les seves dades personals, sense que prèviament li ho hagués notificat individualment o ho hagués intentat notificar sense èxit. De la qual cosa es va aixecar diligència de constància.
- 7.** En data 03/11/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Santa Oliva per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5 a), en relació a l'article 5.1.a), tots dos de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament de Santa Oliva en data 08/11/2022.
- 8.** En l'acord d'iniciació també s'explicitaven els motius pels quals, d'acord amb la normativa de protecció de dades -que és la que correspon aplicar a aquesta Autoritat-, no procedia efectuar cap imputació pel que fa a la denunciada il·licitud dels criteris utilitzats per l'Ajuntament per confeccionar el llistat de béns immobles que es va publicar, ni sobre l'eventual lesió d'altres drets.
- 9.** A l'acord d'iniciació, notificat com s'ha dit el 8/11/2022, es concedia a l'Ajuntament de Santa Oliva un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenients per defensar els seus interessos. Aquest termini s'ha superat amb escreix i no s'han formulat al·legacions.
- 10.** En data 19/12/2022, la instructora del procediment va fer una sèrie de comprovacions a



través d'Internet sobre l'accés als anuncis publicats al BOE i al BOPT que contenien l'edecte controvertit. Pel que fa a l'anunci publicat en data xx/xx/20xx al BOE, va constatar que només s'hi podia accedir a través de la introducció en el seu cercador del codi de verificació electrònic (CVE) corresponent. I pel que fa a l'anunci publicat al BOPT en data xx/xx/20xx, es va constatar que s'hi podia accedir, sense necessitat d'introduir-hi cap codi. Del resultat obtingut es va aixecar la corresponent diligència de constància.

### **Fets provats**

L'Ajuntament de Santa Oliva va publicar en el suplement núm. xx del BOE de data xx/xx/20xx, en el BOPT de data xx/xx/20xx, i en el tauler d'edictes de la seva seu electrònica en data xx/xx/20xx, un anunci d'un edecte mitjançant el qual es feia públic el Decret d'alcaldia núm. 20xx-xxxx de data xx/xx/20xx, pel qual s'aprovava inicialment el Registre d'immobles desocupats amb caràcter permanent del municipi de Santa Oliva.

En el punt *Primer* de la part dispositiva del Decret esmentat, figurava una taula que contenia uns 381 immobles identificats amb la referència cadastral i l'adreça de cadascun d'aquests, junt amb el número del DNI o NIF de les persones que figuraven en cada cas com a subjectes passius de l'Impost de Béns Immobles (IBI).

L'anunci amb les dades personals assenyalades, hauria estat publicat: en el BOE fins el xx/xx/2021, passat el qual només s'hi pot accedir amb el codi de verificació de l'anunci; en la seu electrònica de l'Ajuntament fins el xx/xx/2021, i en el BOPT continua accessible en la data de signatura de la present resolució.

No consta que, amb caràcter previ a dites publicacions, l'Ajuntament hagués intentat la notificació individual de l'acte a totes les persones interessades, específicament a la persona denunciant, i que aquests intents de notificació personal haguessin resultat infructuosos.

D'altra banda, la publicació en els diaris i el web municipal assenyalats amb l'adreça exacta del bé o béns immobles juntament amb la referència cadastral, a més del núm. de DNI dels subjectes passius de l'IBI corresponent, resulta una informació excessiva en relació a la finalitat de notificació perseguida per l'Ajuntament.

### **Fonaments de dret**

**1.** Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**2.** D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'Ajuntament de Santa Oliva no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

### 3. Qualificació jurídica dels fets provats.

D'acord amb les consideracions que s'exposen a continuació, els fets imputats, i ara provats, constitueixen una vulneració, d'una banda, del principi de licitud -per la publicació de dades personals sense habilitació legal-, i d'altra banda, del principi de minimització de les dades -per haver-se publicat dades excessives-. Tanmateix, i com ja es feia constar en l'acord d'iniciació, s'imputa un única infracció, per vulneració del principi de licitud, atès que la infracció referent a la vulneració del principi de minimització queda subsumida en la primera.

#### 3.1. En relació amb la vulneració del principi de licitud.

L'article 5.1.a) de l'RGPD regula el principi de licitud de les dades i determina que: *“los datos personales serán: a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (<<licitud, lealtad y transparencia>>).”*

El RGPD estableix un sistema de legitimació del tractament de dades que es fonamenta en la necessitat que concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1.

Al respecte, l'Ajuntament ha manifestat que va efectuar la publicació del decret en els llocs assenyalats a l'efecte de notificar l'acte a les persones interessades, en aplicació dels supòsits previstos a l'article 45.1.a) LPAC i a l'article 58.4 LRJPCAT, i per tant en al·lusió a la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) de l'RGPD. Tanmateix, ateses les circumstàncies concurrents, aquests preceptes esgrimits per l'Ajuntament no emparen les publicacions esmentades, i això pels motius següents:

En primer lloc, l'article 45.1.a) LPAC preveu la publicació *“quan l'acte tingui per destinatari una pluralitat indeterminada de persones o quan l'Administració consideri que la notificació efectuada a un sol interessat és insuficient per garantir la notificació a tots, i en aquest últim cas és addicional a la feta individualment”*, i cap d'aquests supòsits, d'acord amb els antecedents exposats, és aplicable al cas present, perquè malgrat l'acte afectava a una pluralitat de destinataris, com al·lega l'Ajuntament, aquesta pluralitat de persones no era indeterminada.

Respecte el supòsit general recollit a l'article 45.1 LPAC, en què es preveu que els actes administratius es publicaran *“(…) quan ho aconsellin raons d'interès públic apreciades per l'òrgan competent”*, cal assenyalar d'entrada, que aquest precepte es refereix només a la publicació efectuada en el *“diari oficial que correspongui, segons quina sigui l'Administració de la qual procedeixi l'acte a notificar”* (art. 45.3 LPAC), que en aquest cas -atès que l'acte a notificar procedia de l'Ajuntament de Santa Oliva- seria només la publicació efectuada al BOPT, i per tant no empararia la publicació a efectes de notificació al BOE ni a la seu electrònica municipal.

En tot cas, tampoc no s'aprecien -ni l'Ajuntament ha invocat- raons d'interès públic que habilitessin la publicació del decret d'alcaldia en el BOPT. I si fos així, caldria tenir en compte que l'article 46 de la LPAC estableix que *“si l'òrgan competent aprecia que la notificació per mitjà d'anuncis o la publicació d'un acte lesiona drets o interessos legítims, s'ha de limitar a publicar al diari oficial que correspongui una indicació succinta del contingut de l'acte i del lloc on els interessats poden comparèixer, en el termini que s'estableixi, per conèixer el contingut íntegre de l'acte esmentat i deixar constància d'aquest coneixement”*.

És a dir, per valorar la licitud de la publicació d'un acte, a banda de la concurrència d'un supòsit previst a l'article 45 LPAC, també cal tenir en compte la limitació prevista a l'article 46 LPAC, i en aquest cas aquesta limitació vindria donada per l'aplicació del principi de minimització de les dades previst a l'article 5.1.c) de l'RGPD. Atès que la vulneració d'aquest principi s'aborda en l'apartat següent (3.1.2), ens remetem a les consideracions allà efectuades.

Així les coses, la publicació efectuada en el BOE només procediria en els supòsits previstos a l'article 44 LPAC, és a dir: *“Quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o bé, un cop aquesta s'hagi intentat, no s'hagi pogut practicar.”*

En els mateixos termes, l'article 58.4 LRJPCAT, al qual també es remetia l'Ajuntament, preveu la publicació dels actes a la seu electrònica i en el diari o butlletí oficial corresponent (en substitució de la notificació individual) entre d'altres supòsits: *“a) quan la notificació s'ha de practicar per mitjà d'anuncis en el tauler d'edictes de l'ajuntament de l'últim domicili en els casos en què les persones interessades en un procediment són desconegudes, s'ignora el mitjà o el lloc de la notificació i aquesta no s'ha pogut practicar, malgrat s'ha intentat”.*

Els referits supòsits d'habilitació legal no concorren en totes les persones interessades ni emparen amb caràcter general la publicació de les seves dades, tenint especialment en compte que l'Ajuntament tenia coneixement d'un domicili on intentar la pràctica de la notificació, com és l'adreça del immoble gravat per l'IBI, i va optar, ja d'entrada, per publicar el decret en els diaris i la seu electrònica esmentats amb les dades de totes les persones interessades.

D'acord amb l'exposat, l'Ajuntament va publicar els actes esmentats sense la concurrència de cap de les bases jurídiques previstes a l'article 6.1 de l'RGPD que determinen la licitud d'un tractament.

Aquests fets, que es varen imputar en l'acord d'iniciació, es consideren provats tenint en compte que en la fase precedent l'Autoritat va constatar la publicació del decret d'alcaldia esmentat en els diaris oficials i el web municipal assenyalats; que l'Ajuntament va reconèixer la seva publicació en aquests diaris i web; i que davant l'acord d'iniciació -en què s'imputaven uns fets concrets- l'Ajuntament no ha efectuat al·legacions que desvirtuin la seva veracitat.

Aquests fets provats són constitutius de la infracció prevista per l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració dels *“principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals figura, com s'ha assenyalat, el principi de licitud (art. 5.1.a RGPD).

Aquesta infracció es qualifica com a molt greu a l'article 72.1.b) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

*“El tractament de les dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679.”*



3.2. En relació amb la vulneració del principi de minimització de les dades.

L'article 5.1.c) de l'RGPD regula el principi de minimització de les dades i determina que: "*los datos serán: (...) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos»);*".

La publicació en els diaris i el web municipal assenyalats de l'adreça exacta del bé o béns immobles juntament amb la referència cadastral, a més del núm. de DNI dels subjectes passius de l'IBI corresponent, resulta també una informació excessiva en relació amb la finalitat de notificació que perseguia l'Ajuntament, doncs a aquest efecte era suficient que l'anunci publicat es limités a assenyalat que hi havia una notificació en relació amb un expedient relatiu al Registre d'immobles desocupats amb caràcter permanent del municipi de Santa Oliva, identificant les persones afectades amb el seu núm. de DNI -en els casos en què procedia la publicació-, sense incloure-hi cap dada més.

Tanmateix, i partint de la premissa que en el present procediment no ha quedat acreditat que l'Ajuntament hagués intentat la notificació individual de l'acte a les persones interessades amb caràcter previ a les publicacions efectuades -essent en conseqüència il·lícites aquestes publicacions-, la infracció per vulneració del principi de minimització queda subsumida en la infracció consistent en la vulneració del principi de licitud, en els termes exposats a l'anterior apartat 3.1.

4.- L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

Pel que fa a l'adopció de mesures correctores, cal tenir en compte que en data 19/10/2022 l'Autoritat va constatar, en relació amb l'anunci publicat al BOE, que només s'hi accedia través de la verificació en el seu cercador del codi de verificació electrònic (CVE). Pel que fa a la publicació de l'anunci en el tauler d'edictes de la seu electrònica de l'Ajuntament, en data 30/03/2021 i en data 09/06/2022 l'Autoritat va constatar que ja no hi figurava, i el mateix Ajuntament va manifestar que ho va despublicar en data xx/xx/2021. És per això que escau limitar el requeriment de mesures a la publicació efectuada al BOPT en data xx/xx/20xx.

D'acord amb l'exposat, escau requerir l'Ajuntament de Santa Oliva perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, demani a la Diputació de Tarragona l'adopció de les mesures tècniques oportunes per tal de limitar l'accés a l'anunci publicat en el BOPT, mitjançant els diferents tipus de cerques electròniques. Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de Santa Oliva n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Igualment, quan la Diputació de Tarragona hagi fet efectiva la limitació de l'accés a l'anunci controvertit, en el termini màxim dels 5 dies següents l'Ajuntament de Santa Oliva ho haurà de comunicar a l'Autoritat.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Santa Oliva com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5 a) en relació amb l'article art. 5.1.a), ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Santa Oliva perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Santa Oliva.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'Ajuntament de Santa Oliva pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'Ajuntament de Santa Oliva manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'Ajuntament de Santa Oliva pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,