

**En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.**

## **Identificació de l'expedient**

Resolució del procediment sancionador núm. PS 51/2022, referent a l'Ajuntament de (...).

## **Antecedents**

1. En data 16/04/2021 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de dades, un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (agent de la Guàrdia Urbana de (...)) exposava que l'Ajuntament va aportar en el marc d'un determinat procediment judicial, que tramitava el Jutjat d'Instrucció (...) de Sant Feliu de Llobregat, una còpia de la proposta de resolució de l'expedient disciplinari (...), referent a la seva persona.

La persona denunciant posava de manifest que no era part en el dit procés judicial i que la part denunciant o querellant del dit procés judicial era un altre agent de la Guàrdia Urbana.

La persona aportava documentació diversa sobre els fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 163/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 12/05/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si el Jutjat abans identificat havia requerit a l'Ajuntament l'aportació de la proposta de resolució corresponent a l'expedient disciplinari (...) (referent a la persona aquí denunciant), o bé, la referent a un altre agent de la Guàrdia Urbana.

4. En data 31/05/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que el Jutjat no va fer referència a cap número d'expedient disciplinari. Només feia referència al Decret 691/19, de data 04/04/2019, i a la proposta emesa i signada del dia 01/04/2019.
- Que aquest expedient corresponia a l'expedient disciplinari (...), referent a un agent de la Guàrdia Urbana diferent de la persona aquí denunciant. Com que el mateix dia també es va signar la proposta de decret de l'expedient (...), corresponent a la persona aquí denunciant, es va produir un intercanvi de documents involuntari que ni el Jutjat ni l'Ajuntament havien detectat.
- Que s'ha comunicat notificat al Jutjat l'error comès i l'esmena del mateix.

L'entitat denunciada adjuntava l'escrit de 25/01/2021, a través del qual el Jutjat li requeria que certifiqués “*cuál era el domicilio*” d'un determinat agent de la Guàrdia Urbana de (...) (diferent de la persona aquí denunciant) “*a efectos de notificaciones en el momento de notificarse la resolución de incoación de expediente disciplinario (Decreto Alcaldía (...) de fecha (...)) y la resolución de suspensión provisional de empleo y sueldo (Decreto Alcaldía (...) de fecha (...)).*” Així mateix, el Jutjat requeria a l'Ajuntament per tal que “*remita una copia testimoniada de la propuesta emitida y firmada el día (...) por el Jefe del Negociado de Personal y Organización proponiendo la adopción de la medida provisional de suspensión de empleo y sueldo*” de l'altre agent de la Guàrdia Urbana (a qui identificava a través del seu nom i cognoms).

5. En data 31/08/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 21/09/2022.

6. En data 07/10/2022, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

7. En data 16/11/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 17/11/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

En data 02/02/2021 va tenir entrada a l'Ajuntament de (...) un ofici del Jutjat d'Instrucció número (...) de Sant Feliu de Llobregat, pel qual es requeria a l'Ajuntament per tal que aportés una còpia de la proposta de resolució de l'expedient disciplinari incoat a un determinat agent de la Guàrdia Urbana de (...), diferent de la persona aquí denunciant.

En resposta a aquest requeriment, l'Ajuntament va facilitar al Jutjat la proposta de resolució de l'expedient disciplinari incoat a la persona aquí denunciant.

### **Fonaments de dret**

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

El primer que cal indicar és que les al·legacions a l'acord d'iniciació se centraven únicament en sol·licitar l'aplicació d'un seguit d'atenuants. En concret, l'entitat imputada invocava la naturalesa, gravetat i durada de la infracció; la col·laboració de l'Ajuntament de (...) amb aquesta Autoritat i l'adopció "*de manera continuada*" de mesures per "*corregir i millorar els seus processos per donar compliment a la normativa de protecció de dades.*"

Doncs bé, aquestes circumstàncies que invocava l'Ajuntament de (...) podrien tenir-se en compte per tal de graduar la quantia econòmica de la sanció en cas que aquesta consistís en la imposició d'una multa administrativa, de conformitat amb allò establert a l'article 83.4 de l'RGPD.

Ara bé, en el present cas el règim sancionador aplicable a l'Ajuntament no preveu la imposició d'una sanció econòmica, sinó una amonestació d'acord amb el previst a l'article 77 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), que per la seva pròpia naturalesa no és susceptible de graduació.

Per al cas concret de la col·laboració amb aquesta Autoritat, escau incidir en què les entitats que tracten dades personals tenen l'obligació d'auxiliar l'Autoritat (articles 58.1 RGPD i 19 de la Llei 32/2010). Així mateix, tal com ja s'apuntava a la proposta de resolució, cal recordar també el deure de col·laboració de totes les persones amb l'Administració que exerceix la potestat d'inspecció, deure imposat per l'article 18 de l'LPAC.

Sens perjudici de l'anterior, és necessari puntualitzar, en tot cas, que l'adopció de mesures per corregir els efectes de la infracció no desvirtua la realitat dels fets imputats, ni la correcció de la seva qualificació jurídica.

De conformitat amb l'anterior, les al·legacions formulades per l'entitat denunciada no poden prosperar.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran "*tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas*".

Per la seva banda, l'article 5 de la L'LOPDGDD regula el deure de confidencialitat en els següent termes:

- "1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.*
- 2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable.*
- 3. Les obligacions que estableixen els apartats anteriors es mantenen encara que hagi finalitzat la relació de l'obligat amb el responsable o encarregat del tractament."*

Val a dir que, en el marc de la informació prèvia, per mitjà d'escrit de 31/05/2021, l'Ajuntament va admetre que va remetre al Jutjat documentació d'un expedient disciplinari (corresponent a la persona aquí denunciant, que no era part del procés judicial) diferent a l'expedient disciplinari que se sol·licitava (corresponent a un altre agent de la Guàrdia Urbana).

Així doncs, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"los principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"*, entre els quals es contempla el principi de confidencialitat (art. 5.1.f RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*"i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica."*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

En el present cas, no escau requerir cap mesura correctora per cessar o corregir els efectes de la infracció, atès que la conducta infractora es refereix a un fet aïllat i puntual amb el qual s'haurien consumat els efectes de la infracció.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 1(...) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,