

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 42/2022, referent al Departament d'Educació

## Antecedents

1. En data 30/12/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el Departament d'Educació, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant, docent de l'Institut (...) de (...), exposava que va presentar una queixa davant de l'Institut per l'actuació de la professora de l'especialitat de música, que hauria realitzat comentaris ofensius sobre la seva tasca docent, i que el centre no va donar resposta a la reclamació. Davant la manca de resposta, la persona denunciant va formular una queixa per aquest fet davant del Síndic de Greuges que, al seu torn, va demanar un informe a Inspecció d'Educació dels Serveis Territorials de (...) (núm. expd. (...)). En relació amb això, la persona denunciant es queixava que en l'informe emès per Inspecció d'Educació, de data 17/02/2020, es feia un tractament il·lícit de les seves dades personals ja que informava sobre fets aliens a la informació que havia estat sol·licitada pel Síndic de Greuges per resoldre l'assumpte. La informació que es contenia en el dit informe a la qual fa referència la persona aquí denunciant és la següent: "1.- Informa que en el moment d'elaborar l'informe jo estava de baixa. 2.- Informa que m'he presentat a unes oposicions a la Inspecció d'Educació. 3.- Informa que s'està valorant l'obertura d'un expedient disciplinari."

Així mateix, la persona denunciant es queixava que la persona inspectora d'Educació, que havia emès l'informe de data 17/02/2020, havia tingut accés il·lícit a les llistes de persones participants a les oposicions al cos d'inspectors d'Educació, ja que en el moment en que va emetre l'informe, les dites llistes encara no havien estat publicades en obert.

La persona denunciant aportava diversa documentació, entre aquesta, la següent:

- Còpia de l'escrit presentat per la persona denunciant, en data 01/07/2019, davant de l'Institut on treballava, mitjançant el qual es queixa de l'actuació de la professora de l'especialitat de música que hauria realitzat comentaris ofensius sobre seva la tasca docent.
- Còpia del document "Informe de la Inspecció d'Educació", de data 17/02/2020, emès per Inspecció d'Educació dels Serveis Territorials a (...), a petició del Síndic de Greuges.

En el referenciat informe, s'exposa les diferents actuacions que l'Institut hauria dut a terme en relació amb la queixa presentada per l'aquí denunciant i la manera com se li havia donat resposta. També s'hi indica el següent:

- "El Sr. (...) es va presentar a la direcció de l'Institut. No va ser seleccionat, i en el seu lloc ho va ser l'actual director del centre, Sr. (...). Des de llavors manté una relació de conflicte permanent amb la direcció de l'Institut. Ho qüestiona

*tot. Manté una actitud de menyspreu (també davant les famílies) en contra de l'actual direcció de l'Institut. Ho publica a les xarxes socials (són habituals els seus comentaris despectius envers el centre al seu compte de Twitter).*

- *En aquest moment està, de nou, de baixa (sempre després d'un conflicte aquesta és la resposta que agafa davant dels problemes al centre). S'ha presentat al concurs-oposició per a l'accés al cos d'inspectors d'educació.*
  - *Estem (també des de la Direcció dels Serveis Territorials) analitzant i estudiant els comportaments i actituds dels darrers mesos per valorar si procedeix l'obertura d'un expedient disciplinari."*
- Còpia de la carta del Síndic de Greuges, de data 07/05/2020, adreçada al conseller del Departament d'Educació, en el qual es recullen les consideracions sobre el procediment que hauria de seguir l'Institut per donar resposta a l'escrit de queixa presentat per l'aquí denunciant davant la direcció del centre.

En la dita comunicació, als efectes que aquí interessin, el Síndic de Greuges hi fa constar també el següent:

*"L'informe que em traslladeu recull les apreciacions subjectives de l'Inspector d'Educació amb relació al comportament del promotor de la queixa les quals, al meu entendre, no són rellevants per resoldre adequadament l'objecte de la seva queixa al Síndic, que és la manca de resposta a la seva denúncia. Manca de resposta que, com puc apreciar, es deriva del fet que no s'hagi seguit el procediment previst per al tractament d'aquestes reclamacions.*

(...)

*Per tot l'exposat, us demano que a la major brevetat es doni compliment a les previsions recollides a la citada Resolució, perquè la direcció del centre sigui la que resolgui motivadament la queixa del Sr. (...), (...). Així mateix, en el cas que l'interessat decidís recórrer-hi, i ateses les manifestacions que es recullen a l'informe tramès, aquesta institució és del parer que l'inspector que ha emès l'informe s'hauria d'abstenir de prendre part en el procediment de tramitació per garantir-ne la imparcialitat."*

- Còpia del document "Informe de la Inspecció d'Educació", de data 05/08/2020, en resposta a la comunicació del Síndic de Greuges.

En aquest informe s'hi fa constar, a part de les consideracions de l'inspector d'Educació sobre la resposta del Síndic de greuges, el següent: *"El Sr. (...) té una actitud continua de queixar-se i qüestionar-ho tot sempre de manera sistemàtica que en cap cas resulten d'apreciacions subjectives de l'Inspector d'Educació amb relació al comportament del promotor de la queixa, però que si dificulten el dia a dia del centre."*

- Còpia de la carta del Síndic de Greuges, de data 22/10/2020, adreçada al conseller del Departament d'Educació, en la qual s'indica la reobertura de l'expedient relatiu a la manca de resposta a la queixa presentada per la persona aquí denunciant perquè

l'entitat ha prescindit de seguir el procediment fixat per donar respostes a les queixes dels docents.

En el dit escrit, el Síndic de Greuges, també hi fa constar el següent: *“El 25.2.2020 vaig rebre l'informe de la Inspecció d'Educació dels SSTT a (...) en què es recollen les apreciacions subjectives de l'inspector amb relació al comportament promotor de la queixa les quals, com ja vaig manifestar, no eren rellevants per resoldre adequadament l'objecte de la queixa plantejat.”*

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 412/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 08/03/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre la base jurídica que legitimaria el tractament de les dades efectuat per l'inspector d'Educació en l'emissió de l'informe, de data 17/02/2020, en concret, pel que fa a la informació de la persona aquí denunciant relativa a: la seva situació de baixa laboral, ser aspirant a un procés selectiu de concurs-oposició, i la possibilitat d'obertura d'un expedient disciplinari contra la persona denunciant. També, es requeria perquè s'informés sobre com l'inspector d'Educació va tenir accés, entre d'altres, a la informació sobre que la persona denunciant s'havia presentat a un concurs-oposició per formar part del cos d'inspectors d'Educació, i la base jurídica que legitimaria l'accés a tota aquesta informació.

4. En data 06/04/2021, el Departament d'Educació va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit emès per l'inspector d'Educació, també autor de l'informe dirigit al Síndic de Greuges, en què, entre d'altres, exposava el següent:

- Que *“Com a funcionari del Cos d'Inspectors d'Educació l'art. 177.1 de la Llei 12/2009, de 10 de juliol, d'educació, senyala que el Departament exerceix la inspecció del sistema educatiu respecte de tots els centres, de qualsevol titularitat, dels serveis i dels altres elements del sistema, amb l'objectiu d'assegurar l'aplicació de l'ordenament i garantir l'exercici dels drets i el compliment dels deures que en deriven, i al seu torn, l'art. 177.2. disposa que aquesta inspecció del sistema educatiu l'exercim, com és el meu cas, funcionaris del Cos d'Inspectors que tenim en l'exercici d'aquesta funció la condició d'autoritat pública. Pel que fa a les funcions pròpies de la Inspecció, l'art. 178 g) senyala que els Inspectors d'Educació hem d'emetre els informes que, a instàncies de l'Administració educativa o d'ofici, es deriven de l'exercici de les seves funcions. L'informe que vaig evacuar en data 17 de febrer de 2020 es va dur a terme a petició del Síndic de Greuges. No és un informe públic, d'accés a la ciutadania, i respon a una petició que se'm va formular en base a un expedient obert pel propi Síndic de Greuges. Per altra banda, en tant que Inspector d'educació l'art. 179.1 d) m'atribueix la potestat de requerir i rebre informació dels diferents sectors de la comunitat educativa i dels altres òrgans i serveis de l'Administració educativa. La mateixa Llei d'Educació estableix, en base al redactat de l'art.178.”*
- Que *“per mitjà de la RESOLUCIÓ EDU/(...), d'11 de desembre, per la qual es declara aprovada la llista provisional d'aspirants admesos i exclosos a la convocatòria de concurs*

*oposició per a l'accés al cos d'inspectors d'educació (...). La llista s'exposa al públic a la seu central del Departament d'Educació, en cadascun dels serveis territorials, al Consorci d'Educació de Barcelona i a l'Oficina d'Atenció al Ciutadà de (...)."*

- Que "per mitja de la RESOLUCIÓ EDU/(...), de 9 de gener, per la qual es declara aprovada la llista definitiva d'aspirants admesos i exclosos a la convocatòria de concurs oposició per a l'accés al cos d'inspectors d'educació (DOGC núm. (...), de (...)). Igualment com va succeir amb la llista provisional, aquesta també es va exposar al públic a la seu central del Departament d'Educació, en cadascun dels serveis territorials, al Consorci d'Educació de Barcelona i a l'Oficina d'Atenció al Ciutadà de (...). L'apartat 4 d'aquesta mateixa Resolució establí que l'acte de presentació davant els tribunals es realitzaria el dia 25 de gener de 2020, a les 9:30 hores. Es tracta d'un acte públic mitjançant el qual el tribunal cita als aspirants. Aquesta citació pública es va produir a l'INS (...) de Barcelona. El denunciant hi va comparèixer i mitjançant l'e-tauler (...), Tauler d'anuncis públics d'accés a la ciutadania, el tribunal va publicar el 12 de febrer de 2020 que el denunciant havia de comparèixer per a la realització de la Part primera de la Fase d'oposició que consistia en llegir l'exercici pràctic d'aquesta primera prova, i tal com disposa la RESOLUCIÓ EDU/(...), de (...), de convocatòria de concurs oposició per a l'accés al cos d'inspectors d'educació, els aspirants han de llegir l'exercici davant el tribunal, que ha de convocar-los per a la seva lectura pública. La lectura es va produir, amb la compareixença del denunciant, el dimecres (...). La convocatòria a l'e-tauler va ser accessible per al públic fins el dia (...). Vaig tenir accés a la informació, no en tant que Inspector d'Educació, sinó també com a ciutadà. En cap cas es va produir cap irregularitat per part meua. No vaig obtenir la informació, en relació a la seva participació en el concurs-oposició, per cap canal que no fos d'accés i coneixement públic."
- Que "Pel que fa a la **possibilitat d'obertura d'un expedient disciplinari contra la persona denunciant**, la informació recollida en un informe intern dirigit al Síndic de Greuges, responia a la situació de conflictivitat que en aquell moment s'estava vivint al centre. Respon a les funcions i atribucions que em corresponen com a Inspector d'Educació, com a garants de la norma, vetllar pel seu compliment, amb l'objectiu d'assegurar l'aplicació de l'ordenament i garantir l'exercici dels drets i el compliment dels deures que en deriven (art. 177.1. de la Llei d'educació). Que finalment es dugués o no a terme, precisament no contradiu cap norma jurídica de protecció pel que fa a les dades personals."

5. En data 22/03/2022, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer un segon requeriment d'informació al Departament d'Educació. En el dit requeriment es va demanar a l'entitat que informés, entre d'altres extrems, sobre els motius pels quals l'inspector d'Educació va considerar necessari informar al Síndic de Greuges sobre les dades personals de l'aquí denunciant relatives a que es trobava en situació de baixa laboral, que era aspirant a un procés selectiu de concurs-oposició, i la possibilitat d'obertura d'un expedient disciplinari. També es requeria la còpia de la petició d'informe del Síndic de Greuges que va donar lloc a l'informe de data 17/02/2020.

6. En data 11/04/2022, el Departament d'Educació va donar compliment a aquest requeriment per mitjà de la presentació d'un informe emès per l'inspector d'Educació, també autor de l'informe dirigit al Síndic de Greuges, que manifestava el següent:

- Que sobre "si esdevenia necessari accedir a les referenciades dades

*personals del denunciant, per tal de donar-hi resposta, no recordo tampoc els motius que van portar a deixar-ho escrit.”*

- Que “en relació a la darrera qüestió, aquest fet va ser tractat amb el negociat de personal i la Direcció dels Serveis Territorials, perquè aleshores s'estava valorant passar el cas a l'Institut Català d'Avaluacions Mèdiques (ICAM) del Departament de Salut. Hi havia molt malestar a l'institut amb aquest docent i segurament es va voler deixar constància (erròniament) d'aquest fet davant del Síndic de Greuges malgrat no ser objecte de la queixa que aquesta institució estava tramitant aleshores.”

L'entitat també va aportar la còpia de la petició d'informe del Síndic de Greuges que va donar lloc a l'informe de data 17/02/2020. En la dita petició d'informe s'indicava el següent:

*“He rebut una queixa del senyor XXX, **docent de l'Institut (...) de (...), en què exposa la seva disconformitat amb la manca de resposta a l'escrit que va presentar el proppassat 1 de juliol.***  
*(...)”*

*El promotor de la queixa manifesta no haver rebut resposta al seu escrit fins a la data.*

*L'admissió de la queixa no prejotja l'existència de cap actuació irregular, però per estudiar l'assumpte i donar resposta a la persona interessada, **us demano que m'informeu sobre el tràmit que es va donar a l'escrit presentat per l'interessat l'1 de juliol de 2019, les actuacions que en el seu cas es van dur a terme, i la resposta que es preveu emetre. En el cas que s'hagi emès i notificat la resposta, agrairé que me'n remeteu una còpia.***  
*(...)”*

7. En data 21/06/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Departament d'Educació per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.c); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 23/06/2022.

8. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats, en concret, allò relatiu a que la persona inspectora d'educació que va emetre el controvertit informe, havia tingut accés il·lícit a les llistes de les persones admeses al procés de selecció del cos d'inspectors d'Educació.

A aquest respecte, d'acord amb el que va exposar l'entitat denunciada, es va constatar que la informació relativa a que la persona denunciant participava en el concurs oposició va ser publicada en obert, en diferents formats, els dies previs a l'emissió del controvertit informe (des del (...)), i per tant es tractava d'informació a la qual s'hi podia accedir lliurement. Atès l'exposat, es va considerar que els fets analitzats en aquest apartat, no eren constitutius de cap de les infraccions previstes a la normativa sobre protecció de dades, i per tant, es va procedir a acordar el seu arxiu.

9. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

10. En data 07/07/2022, el Departament d'Educació va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

11. En data 19/10/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés al Departament d'Educació com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c), tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 19/10/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

12. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

En data 17/02/2020, Inspecció d'Educació dels Serveis Territorials a (...) del Departament d'Educació, va emetre el document "*Informe de la Inspecció d'Educació*", per donar resposta a la petició d'informe que el Síndic de Greuges li havia requerit per tal de poder resoldre adequadament la queixa que la persona aquí denunciada, docent de l'Institut (...), havia formulat per la manca de resposta a una denúncia que havia presentat mesos abans davant el mateix Institut.

En el dit informe es recullen dades personals de la persona denunciada, relatives a la seva situació de baixa laboral, a la seva participació a un procés selectiu de concurs-oposició, i la possibilitat que s'instruís un expedient disciplinari contra la persona denunciada, totes elles, dades personals que com el mateix Síndic de Greuges adverteix, en el seus escrits de data 07/05/2020 i 22/10/2020, eren innecessàries per resoldre l'assumpte objecte de la queixa que estava tramitant.

### **Fonaments de dret**

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Com a premissa, cal indicar que, les al·legacions que l'entitat imputada va presentar contra l'acord d'iniciació, i que van ser objecte d'anàlisi a la consegüent proposta de resolució, consisteixen en un informe emès pel mateix inspector d'Educació que va realitzar el controvertit informe de data 17/02/2020, que consta referenciat a l'apartat de fets provats. En el dit escrit, l'inspector defensava que ell no va ser qui va facilitar al Síndic de Greuges

informació excessiva, atès que el seu informe de data 17/02/2020, que va efectuar en exercici de les seves funcions inspectores en matèria educativa, anava adreçat als seus “superiors jeràrquics” dins del Departament d’Educació, i en base d’això, els hi trasllada la responsabilitat sobre la comunicació de la totalitat de la informació continguda al dit informe (“podia haver-se traslladat o no”) al Síndic de Greuges.

Doncs bé, sobre això, el primer que s’assenyalava a la proposta de resolució és que l’acord d’iniciació d’aquest procediment sancionador es va incoar contra el Departament d’Educació, atès que, d’acord amb el règim de responsabilitat establert a la normativa de protecció de dades, és el responsable del tractament objecte de denúncia (art.4.7 RGPD). Per tant, des del punt de vista de la normativa sobre protecció de dades, la persona inspectora que va elaborar el controvertit informe, que després es va traslladar al Síndic de Greuges, no és la responsable del tractament objecte de denúncia, ni per tant, el subjecte imputat pels fets denunciats en el present procediment sancionador.

Dit això, cal indicar que, els fets provats són constitutius d’una vulneració del principi de minimització de les dades, d’acord amb el qual “*los datos personales serán adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados*” (art. 5.1.c RGPD). Aquest principi exigeix que qualsevol tractament es limiti a les dades mínimes necessàries per assolir la finalitat pretesa.

D’acord amb això, aquest principi resultava aplicable tant en el moment de l’elaboració de l’informe per part del referit l’inspector d’Educació, així com en el tractament posterior realitzat pel Departament d’Educació, quan van remetre aquesta informació al Síndic de Greuges, sense abans suprimir de l’informe les dades personals que excedien de la informació mínima necessària per la finalitat pretesa.

Així les coses, si bé és cert que, l’enviament de l’informe al Síndic de Greuges sense suprimir les dades personals excessives, va ser un tractament realitzat pels responsables del Departament d’Educació contrari al principi de minimització de les dades, també cal tenir en compte que, el tractament de dades inicial que es va dur a terme al confeccionar l’informe, tampoc no va ser ajustat al principi de minimització de dades, atès que allà es va recollir informació que no era rellevant ni necessària per poder donar compliment a la finalitat pretesa, com la mateixa institució va advertir després al Departament (escrits de data 07/05/2020 i 22/10/2020). Per tant, són dos els tractaments de dades que es van efectuar, la responsabilitat dels quals recau, però, sobre un únic responsable del tractament, el Departament d’Educació.

De conformitat amb el que s’ha exposat, s’estima que aquesta al·legació no es pot tenir en compte, atès que, com s’indica a l’acord d’iniciació del present procediment sancionador, la responsabilitat sobre els fets aquí provats no recau sobre la persona inspectora, sinó sobre el Departament d’Educació, contra el qual aquesta Autoritat ha incoat el present procediment sancionador.

**3.** En relació amb els fets descrits a l’apartat de fets provats, cal acudir a l’article 5 del RGPD. Aquest article es refereix als principis relatius al tractament, i a l’apartat 1, lletra c), preveu el següent :“*1. Los datos personales serán: adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados (minimización de datos)*”.

Durant la tramitació d’aquest procediment s’ha acreditat degudament el fet descrit a l’apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l’article 83.5.a) de l’RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de “*los principios básicos para el tratamiento (...)*”.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent: *"El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

En el present cas, però, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet aïllat i ja consumat, que per la seva naturalesa no pot ser corregit amb la implementació de mesures correctores.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar al Departament d'Educació com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució al Departament d'Educació.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.



Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,