

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 31/2022, referent al Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona

Antecedents

1. En data 11/07/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona (en endavant, COVB), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que, en data 21/06/2021, va adreçar un correu electrònic al COVB formulant una consulta relacionada amb l'atenció rebuda en un centre veterinari, i denunciava el fet que el COVB hagués traslladat el seu correu electrònic al referit centre veterinari, sense el seu consentiment.

L'escrit de denúncia s'acompanya de la còpia dels correus electrònics intercanviats entre el COVB i l'ara denunciant, el contingut dels quals, per la seva relació amb l'objecte d'aquest procediment, es transcriu a continuació:

- Correu electrònic que l'ara denunciant va adreçar a l'adreça electrònica <deontologia@covb.cat> en data 21/06/2021 mitjançant el qual exposava el següent (el subratllat és nostre):
“Fa uns tres mesos vaig anar al centre veterinari (...) a demanar un antiparasitari i la recepcionista em va vendre una pastilla que es diu Bravecto sense saber ni qui era el meu gos ni sense cap tipus d'autorització veterinària. Tanmateix, aquest matí he volgut comprar-ne a la botiga on sempre compro els productes per les meves mascotes i m'han dit que necessitava recepta mèdica. Al veure que necessitava una recepta, he trucat al centre veterinari (...) per demanar-la i s'han negat amb rotund. He estat parlant amb la recepcionista (...) i no m'han donat l'oportunitat ni de donar-me-la directament ni de visitar el meu gos i després fer-me la recepta. (...) Demano que se m'informi sobre si hi ha una possible vulneració de la competència i les bones pràctiques veterinàries i, en cas afirmatiu, voldria posar la queixa corresponent”.
- Correu electrònic de data 21/06/2021 enviat des de l'adreça electrònica <deontologia@covb.cat> a l'ara denunciant mitjançant el qual el COVB comunica el següent (el subratllat és nostre):
“Li comuniquem que el COVB no té competència en el control dels medicaments veterinaris. Per tant l'informem que hem traslladat el seu correu al centre veterinari que esmenteu als oportuns efectes.(...)”
- Correu electrònic de data 21/06/2021 enviat per l'ara denunciant a l'adreça electrònica <deontologia@covb.cat> mitjançant el qual manifesta el següent (el subratllat és nostre):
“Què vol dir que heu traslladat el meu correu al centre? No he donat el meu permís per reenviar el meu correu amb les meves dades personals. Si així heu procedit, espero que m'informeu oportunament. En relació a la segona part del vostre correu, agraeixo la informació però no té res a veure amb el que us he comentat. En cap moment he parlat de continuar un tractament prescrit. D'altra banda, si dieu que vosaltres no teniu competència sobre aquesta qüestió, agrairia saber qui la té i, per tant, a qui m'he de dirigir.”

- Correu electrònic de data 21/06/2021 enviat des de <deontologia@covb.cat> a l'ara denunciant, mitjançant el qual se li comunica el següent (el subratllat és nostre):

“En tant que usuària d'aquest centre Veterinari, entenem que disposen de les seves dades personals. D'acord amb l'exposat, s'ha traslladat la seva queixa al centre Veterinari per tal que vostè rebí una resposta el més aviat possible. Lamentem que no estigui conforme. Si desitja cancel·lar el tractament de les seves dades personals, siusplau confirmi-ho i traslladarem la seva petició a l'empresa (...), en tant que DPO del COVB, per tal que realitzin les actuacions que s'escaiguin. L'autoritat competent en el control dels medicaments veterinaris a Catalunya és el DARPA”.

- Correu electrònic de data 09/07/2021 enviat per l'ara denunciant a deontologia@covb.cat mitjançant el qual, entre d'altres consideracions, manifesta:

“Gràcies a que has fet saber al centre veterinari la meva identitat (que els hi era desconeguda atès que la conversa era telefònica) i tenint en compte el tracte que he rebut, ara no puc confiar en portar les meves mascotes a aquest centre en cas d'urgència perquè no em puc fiar que el tracte sigui el degut (...)”.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. 276/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara en endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 12/11/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres qüestions, sobre la finalitat i la base jurídica que empararien la comunicació de dades de la persona denunciant al centre veterinari de referència.

4. En data 26/11/2021, el COVB va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit mitjançant el qual, en primer terme, posava de manifest que *“l'objecte de la consulta/queixa no era sobre una qüestió relacionada amb l'exercici clínic veterinari perquè no hi havia hagut cap actuació professional”* i afegia *“al tractar-se d'una relació de consum (adquisició d'un medicament veterinari), es va traslladar la consulta a l'empresa reclamada en compliment de les previsions del Decret 121/2013, de 26 de febrer, pel qual es regulen els fulls oficials de queixa, reclamació i denúncia en les relacions de consum”.*

L'escrit del COVB també posava de manifest que la finalitat de l'enviament del referit correu electrònic va ser la d'*“atendre i gestionar les consultes, queixes i reclamacions presentades a aquesta Corporació Professional en relació a les seves competències”* i indicava que la base jurídica que va emparar la comunicació *“és el compliment d'una missió realitzada en interès públic o exercici de poders públics conferits al responsable del tractament així com el compliment de les obligacions legals atribuïdes al responsable”.* Així mateix, en relació amb la normativa que hauria emparat la comunicació de dades, el COVB invocava els següents preceptes:

“L'article 12 de la Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre Col·legis Professionals, que regula el Servei d'atenció a les persones col·legiades, consumidores i usuàries, i que estableix el següent:

1. *Los Colegios Profesionales deberán atender las quejas o reclamaciones presentadas por los colegiados.*
2. *Asimismo, los Colegios Profesionales dispondrán de un servicio de atención a los consumidores o usuarios, que necesariamente tramitará y resolverá cuantas quejas y*

reclamaciones referidas a la actividad colegial o profesional de los colegiados se presenten por cualquier consumidor o usuario que contrate los servicios profesionales, así como por asociaciones y organizaciones de consumidores y usuarios en su representación o en defensa de sus intereses.

3. *Los Colegios Profesionales, a través de este servicio de atención a los consumidores o usuarios, resolverán sobre la queja o reclamación según proceda: bien informando sobre el sistema extrajudicial de resolución de conflictos, bien remitiendo el expediente a los órganos colegiales competentes para instruir los oportunos expedientes informativos o disciplinarios, bien archivando o bien adoptando cualquier otra decisión conforme a derecho.*
4. *La regulación de este servicio deberá prever la presentación de quejas y reclamaciones por vía electrónica y a distancia.*

El COVB també invocava la Llei 22/2010, de 20 de juliol, del Codi de consum de Catalunya, i el Decret 121/2013, de 26 de febrer, pel qual es regulen els fulls oficials de queixa, reclamació i denúncia en les relacions de consum. I, afegia que, de conformitat amb l'article 11 del Decret 121/2013, si de la petició d'una persona consumidora s'infereix que la pretensió d'aquesta, és la formulació d'una queixa, cal informar a l'empresari afectat perquè en tingui coneixement i pugui aportar la seva versió o valoració dels fets, per millorar la qualitat del servei que ofereix a les persones consumidores.

Finalment, des del COVB s'informava l'Autoritat dels protocols establerts per a donar compliment a les funcions públiques que tenen encomanades i exposava que la consulta "sobre com aconseguir un medicament veterinari" es va traslladar al centre veterinari de referència per tal que l'ara denunciant pogués aconseguir el medicament i pogués tractar al seu animal.

L'entitat denunciada aportava, entre d'altra documentació, el correu electrònic que, en data 21/06/2021, va enviar al centre veterinari de referència, adjuntant el correu electrònic que l'ara denunciant va enviar al COVB, en la mateixa data, sense anonimitzar.

5. En data 17/05/2022 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5 a), en relació a l'article 6; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 18/05/2022.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 10/06/2022, el COVB va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden al fonament de dret segon d'aquesta resolució.

8. En data 19/10/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés el COVB com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 6, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 24/10/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

En data 21/06/2021 el Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona va reenviar al centre veterinari (...) el correu electrònic que, en la mateixa data, la persona ara denunciada va enviar al COVB, plantejant una consulta relacionada amb l'atenció rebuda al centre veterinari de referència, sense comptar amb el consentiment de l'ara denunciada.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En essència, les al·legacions del COVB a l'acord d'iniciació del procediment se centraven en argumentar que l'enviament del referit correu electrònic al centre veterinari (...) va obeir al tractament del correu electrònic com una queixa presentada per part d'una persona consumidora, per la qual cosa *“la base legitimadora de la cessió de les dades personals és el compliment de les seves funcions públiques i obligacions legals”*.

En relació amb l'anterior, el COVB invocava l'article 11.2 del Decret 121/2013, de 26 de febrer, pel que es regulen les fulles oficials de queixa, reclamació i denúncia en les relacions de consum que, en termes literals, estableix:

“Si de la petició de la persona consumidora es deriva que es tracta d'una queixa, l'organisme habilitat competent ha d'informar l'empresari o empresària afectat perquè en tingui coneixement i pugui aportar la versió dels fets o valoració per, si escau, millorar la qualitat del servei que ofereix a les persones consumidores”.

L'entitat imputada reproduïa la definició de “queixa” recollida a l'article 2 del Decret 121/2013, i assenyalava que, d'acord amb l'article 12 de la Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre Col·legis Professionals, els col·legis han de disposar d'un servei d'atenció als consumidors o usuaris que necessàriament tramiti i resolgui les queixes i reclamacions referides a l'activitat col·legial o professional dels col·legiats.

Partint, doncs, de la consideració de queixa de l'escrit controvertit, el COVB sostenia que la base jurídica que va legitimar el trasllat del referit missatge al centre veterinari va ser, en termes literals, *“el compliment de les seves funcions públiques i obligacions legals”*. Així mateix, el COVB facilitava l'enllaç al seu web, on es troba disponible el formulari oficial de

queixes, reclamacions i denúncies, mitjançant el qual s'informa a les persones reclamants, entre d'altres, del següent:

“Cessions: Administracions públiques amb competència en la matèria i a aquelles entitats encarregades del tractament per a les quals sigui necessària la comunicació amb la finalitat de complir adequadament el servei esmentat. Les seves dades poden ser cedides a l'entitat objecte de queixa o reclamació”.

De les al·legacions transcrites se'n desprèn que, d'acord amb el COVB, el tractament de dades personals controvertit trobaria empara en l'article 6.1 apartats c) i e) de l'RGPD. Tot seguit, es transcriu el contingut de l'article 6 de l'RGPD que interessa, per al cas que ens ocupa:

“1. El tratamiento solo será lícito si se cumplen al menos una de las siguientes condiciones:

(...)

c) El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento.

(...)

e) El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;

(...)

3. La base del tratamiento indicado en el apartado 1, letras c) y e), deberá ser establecida por:

a) el Derecho de la Unión, o

b) el Derecho de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento.

(...)

4. Cuando el tratamiento para otro fin distinto de aquel para el que se recogieron los datos personales no esté basado en el consentimiento del interesado o en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que constituya una medida necesaria y proporcional en una Sociedad democrática para salvaguardar los objetivos indicados en el artículo 23, apartado 1, el responsable del tratamiento, con objeto de determinar si el tratamiento con otro fin es compatible con el fin para el cual se recogieron inicialmente los datos personales, tendrá en cuenta, entre otras cosas:

a) cualquier relación entre los fines para los cuales se hayan recogido los datos personales y los fines del tratamiento ulterior previsto;

b) el contexto en que se hayan recogido los datos personales, en particular por lo que respecta a la relación entre los interesados y el responsable del tratamiento;

c) la naturaleza de los datos personales, en concreto cuando se traten categorías especiales de datos personales, de conformidad con el artículo 9, o datos personales relativos a condenas e infracciones penales, de conformidad con el artículo 10;

d) las posibles consecuencias para los interesados del tratamiento ulterior previsto

e) la existencia de garantías adecuadas, que podrán incluir el cifrado o la seudonimización.

I en consonància amb l'anterior, l'article 8 de l'LOPDGDD disposa:

“1. El tratamiento de datos personales solo podrá considerarse fundado en el cumplimiento de una obligación legal exigible al responsable, en los términos previstos en el artículo 6.1.c) del Reglamento (UE) 2016/679, cuando así lo prevea una norma de Derecho de la Unión Europea o una norma con rango de ley, que podrá determinar las condiciones generales del tratamiento y los tipos de datos objeto del mismo así como las cesiones que procedan como consecuencia del cumplimiento de la obligación legal. Dicha norma podrá igualmente imponer condiciones especiales al tratamiento, tales como la adopción de medidas adicionales de seguridad u otras establecidas en el capítulo IV del Reglamento (UE) 2016/697.

2. El tratamiento de datos personales sólo podrá considerarse fundado en el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable, en los términos previstos en el artículo 6.1 e) del Reglamento (UE) 2016/679, cuando derive de una competencia atribuida por una norma con rango de ley.”

L'article 5.1 a) de l'RGPD preveu que les dades personals han de ser tractades de manera lícita, i condiona aquesta licitud a la concurrència de les condicions que preveu l'article 6 RGPD. Doncs bé, seguint l'anàlisi fet a la Proposta de resolució, tot seguit s'argumenta el motiu pel qual escau descartar la concurrència de les bases jurídiques que invocava el COVB.

Com a qüestió prèvia, escau fer una distinció entre si el correu electrònic enviat per l'ara denunciante tenia per objecte informació del COVB, o bé presentar una queixa. La distinció és especialment rellevant atès que les al·legacions que va presentar l'entitat imputada, assumeixen que l'ara denunciante, mitjançant el correu electrònic controvertit de data 21/06/2021, va presentar una queixa davant el COVB, i invocaven diferents preceptes de la Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre Col·legis Professionals i del Decret 121/2013, de 26 de febrer, pel que es regulen les fulles oficials de queixa, reclamació i denúncia en les relacions de consum, que es refereixen al tractament de queixes presentades per consumidors o usuaris.

Doncs bé, tal com exposava la instructora a la proposta de resolució, del contingut del correu electrònic de referència, s'infereix clarament que la pretensió de l'ara denunciante era la d'obtenir informació sobre una eventual vulneració *“de la competència i les bones pràctiques veterinàries”*, condicionant la interposició d'una queixa, a la confirmació per part del COVB de la presumpta vulneració de les pràctiques veterinàries.

D'acord amb l'exposat, atès que l'ara denunciante no va presentar cap queixa, les al·legacions de l'entitat imputada d'acord amb les quals, el controvertit correu electrònic es va trametre al centre veterinari en compliment d'una obligació legal, no poden reeixir en la mesura que els preceptes citats fan referència a la interposició de queixes, i l'ara denunciante no en va presentar cap.

Pel que fa a l'eventual concurrència de la base jurídica prevista a l'article 6.1 e) de l'RGPD, invocada pel COVB, cal assenyalar que en el sí de la informació prèvia que precedí a aquest procediment sancionador, la mateixa entitat va reconèixer la seva manca de competències en relació amb el control dels medicaments (antecedents 1r i 4t) – que era el motiu de la consulta (que no queixa) formulada per l'aquí denunciante davant la dita entitat-, raó per la qual tampoc no es pot considerar que la referida tramesa d'informació al centre veterinari (...) es dugués a terme en exercici dels poders públics conferits al responsable del tractament.

En aquestes circumstàncies, de conformitat amb l'article 6 RGPD, en consonància amb l'article 8 LOPDGDD, escau concloure que, si l'entitat imputada no disposava de competència per atendre la pretensió de l'ara denunciante, el que havia de fer era indicar a la persona usuària on havia d'adreçar-se; però, en cap cas, podia comunicar les seves dades personals a una tercera persona - com és el centre veterinari (...) – sense la concurrència de cap base jurídica que legitimés el tractament.

3. En relació amb els fets descrits l'apartat de fets provats, relatius a la tramesa d'un correu electrònic de l'ara denunciante a una tercera persona, cal acudir a l'article 5.1 a) de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser *“tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (‘licitud, lealtad y transparencia’)*”.

En relació amb l'anterior, s'ha constatat que el tractament de dades personals dut a terme pel COVB no respon a cap de les habilitacions legals previstes a l'article 6 RGPD. D'acord amb el referit precepte, el tractament és lícit si *“se cumple al menos una de las siguientes condiciones:*

- a) *El interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;*
- b) *El tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales.*
- c) *El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento.*
- d) *El tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;*
- e) *El tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;*
- f) *El tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.*
Lo dispuesto en la letra f) del párrafo primero no será de aplicación al tratamiento realizado por las autoridades públicas en el ejercicio de sus funciones.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *“los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) el tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679”

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d’establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s’hagi comès.

La resolució s’ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l’òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s’escau, i als afectats que tinguin la condició d’interessat, si s’escau.”

I l’apartat 3r de l’art. 77 LOPDGDD, estableix que:

“3. Sense perjudici del que estableix l’apartat anterior, l’autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d’actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s’han d’aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s’acrediti l’existència d’informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s’hagin atès degudament, en la resolució en què s’imposi la sanció s’ha d’incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n’ha d’ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l’Estat» o autonòmic que correspongui.”

En termes similars a l’LOPDGDD, l’article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d’infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d’actuacions disciplinàries d’acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s’ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l’encarregada del tractament, si escau, a l’òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n’hi ha”.

En el present cas, no escau requerir el COVB perquè adopti mesures correctores, atès que es tracta d’uns fets puntuals i consumats amb l’enviament del correu electrònic controvertit.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar el Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació amb l’article 6, ambdós de l’RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s’ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució al Col·legi Oficial de Veterinaris de Barcelona.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l’article 77.5 de l’LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,