

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 27/2022, referent al Col·legi Oficial d'Infermeres i Infermers de Barcelona

## Antecedents

1. En data 13/07/2021 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona (en endavant, denunciant) pel qual formulava denúncia contra el Col·legi Oficial d'Infermeres i Infermers de Barcelona (en endavant, COIB), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades.

En concret, la persona denunciant posava de manifest que el COIB va publicar al seu web institucional un escrit d'al·legacions que havia presentat en data 12/07/2021, mitjançant burofax, per impugnar l'acta d'escrutini de les eleccions parcials per cobrir les vacants dels càrrecs de vicepresident/a i secretari/ària de la Junta de Govern més dos suplents. Al respecte, assenyalava que el document es va publicar sense anonimitzar les seves dades personals, de manera que qualsevol persona que va accedir al referit escrit d'al·legacions, va poder visualitzar el seu nom i cognoms, adreça postal, número de telèfon, adreça electrònica, número de DNI i signatura manuscrita.

L'escrit de denúncia s'acompanya del document d'al·legacions que la persona denunciant va presentar al COIB el 12/07/2021, i d'una captura de pantalla que permet visualitzar que, en data 13/07/2021, a les 21:07 hores, el document es trobava publicat al web del COIB sense anonimitzar el nom de l'ara denunciant, el seu domicili a efectes de notificació, la seva adreça electrònica, el seu telèfon, així com el seu número de DNI complet. Així mateix, la persona denunciant facilitava l'enllaç a través del qual, segons indicava, es podia accedir al document controvertit.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 282/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 29/03/2022, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així es va constatar que al Portal de transparència del COIB, a l'apartat "Eleccions parcials 2021" es podia accedir a la secció relativa a la "Mesa electoral" i visualitzar el document "Al·legacions (...) a la Mesa Electoral". En aquest document, accessible a través del lloc web <https://pbcoib.blob.core.windows.net/coib-publish/invar/5e0e5b76-43d6-4a4e-8170-2402be83c8fb>, constava el nom, cognoms i signatura manuscrita de la persona denunciant, havent-se anonimitzat la resta de dades personals. En la mateixa diligència, també es fa constar que l'enllaç que especificava el denunciant al seu escrit de denúncia, ja no es troba operatiu.

4. En data 30/03/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè es pronunciés, entre d'altres, sobre els extrems següents:

- Indiqués la base jurídica concreta que avalaria el tractament consistent en la publicació al web institucional del COIB del document controvertit, amb el nom i cognoms de la persona denunciant, el seu domicili a efectes de notificacions, el seu número de telèfon i adreça electrònica, el seu número de DNI i la seva signatura manuscrita.
- Informés sobre qualsevol qüestió que considerés rellevant en relació a l'objecte d'aquesta informació prèvia.

5. En data 12/04/2022, el COIB va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- *“Amb data 12 de juliol va tenir entrada el burofax que el Sr. [ara denunciant] adreçava a la Mesa Electoral amb una sèrie d'al·legacions impugnant l'acta d'escrutini de les eleccions parcials.*
- *A data 13 de juliol de 2021 es va publicar al Portal de Transparència de la Corporació l'escrit del [ara denunciant] dirigit a la Mesa Electoral.*
- *Els col·legis professionals estan legitimats per a tractar les dades personals que resultin necessàries per exercir les seves funcions, respectant els límits i aplicant principis de protecció de dades (...) Les bases legitimadores que disposa la corporació per tractar les dades col·legiats es recullen al Registre d'Activitats de tractament, publicat al Portal de Transparència de la pàgina web de la Corporació. (...)*
- *S'estableix com a base legitimadora el següent: “RGPD: 6.1.a) L'interessat va donar el consentiment per al tractament de els seves dades personals per un o varis fins específics. RGPD: 6.1.b) El tractament és necessari per executar un contracte en el qual l'interessat és part o bé per aplicar mesures precontractuals a petició seva. RGPD: 6.1.c) El tractament és necessari per complir una obligació legal aplicable al responsable del tractament. 6.1.e) El tractament és necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.”*

L'escrit del COIB també posava de manifest que, en el moment de publicar al web el document d'al·legacions presentat per l'ara denunciant, es van incloure per error les seves dades personals. Tot seguit, exposaven que, constatada l'errada en la publicació, es va procedir, de manera immediata, a eliminar el fitxer publicat al Portal, i a publicar novament el referit fitxer, ocultant les dades personals, *“llevat del nom del Sr. (...), que constava en el procediment electoral públic com a candidat”*. El COIB afegia que la rectificació es va dur a terme el dia 13/07/2021, i que les dades personals van ser públiques i visibles un total de 2 hores i 21 minuts.

Finalment, en relació amb la publicació al web del document controvertit amb la signatura manuscrita de la persona denunciant, des del COIB es posava de manifest el següent: *“Aquesta Corporació ha eliminat cautelarment el fitxer que estava publicat a la web corporativa, en el que hi constava la signatura manuscrita del Sr. [denunciant], i n'ha penjat un de nou, en el que no hi consta la signatura manuscrita de l'interessat”* i argumentava: *“El tractament de la dada personal en qüestió va realitzar-se en el marc d'un procediment electoral d'un col·legi professional, que respon als principis de transparència, objectivitat, democràcia i publicitat segons els estatuts corporatius i la legislació aplicable, en la mesura que afecta al dret d'informació i publicitat dels afectats, en aquests cas, a les col·legiades i col·legiats (...) Sense ànim de polemitzar la qüestió, la base legitimadora que avala el tractament consistent en la publicació al web corporativa del COIB de la imatge de la signatura de la persona denunciant es correspon amb el compliment d'una obligació legal, prevista en l'article 6.1.c) del RGPD i en l'article 8 de la LOPD, que s'origina en la Llei*

*19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. El Criteri Interpretatiu (CI/004/2015) a dalt citat, establí que la firma manuscrita no té la consideració de dada especialment protegida i doncs el seu tractament no requereix de mecanismes especials (...)*”.

**6.** En data 03/05/2022, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Col·legi Oficial d’Infermers i Infermeres de Barcelona per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a), en relació a l’article 5.1.a); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 06/05/2022.

**7.** A l’acord d’iniciació es concedia a l’entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

**8.** En data 20/05/2022, el COIB va formular al·legacions a l’acord d’iniciació, que s’aborden a l’apartat 2 dels fonaments de dret.

**9.** En data 13/07/2022, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat ha fet una sèrie de comprovacions a través d’Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, s’ha constatat que al Portal de transparència del COIB, a l’apartat “Eleccions parcials 2021” es podia accedir a la secció relativa a la “Mesa electoral” i visualitzar el document “Al·legacions (...)a la Mesa Electoral”. En aquest document, accessible a través del lloc web <https://pbcoib.blob.core.windows.net/coib-publish/invar/4089ff57-beb4-4c26-bd10-c360de84cfc8>, hi consta el nom i cognoms de la persona denunciant, havent-se anonimitzat la resta de dades personals que constaven al document inicialment difós (antecedent 1r). Així mateix, s’ha constatat que l’híper vincle que permet accedir al document, des de la web del COIB, fa referència a les “Al·legacions (...)a la Mesa Electoral”.

**10.** En data 28/07/2022, la persona instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés al Col·legi Oficial d’Infermeres i Infermers de Barcelona com a responsable, d’una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació amb l’article 5.1 a), tots ells de l’RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 29/07/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**11.** El termini s’ha superat amb escreix i no s’han presentat al·legacions.

**12.** En data 24/08/2022, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat ha fet una sèrie de comprovacions a través d’Internet sobre els fets objecte de denúncia i ha constatat que, al Portal de transparència del COIB, a l’apartat “Eleccions parcials 2021”, encara es pot accedir al document “Al·legacions (...)a la Mesa Electoral”, on hi consta el nom i cognoms de la persona denunciant. El document es troba accessible a través del lloc web <https://pbcoib.blob.core.windows.net/coib-publish/invar/4089ff57-beb4-4c26-bd10-c360de84cfc8>

## Fets provats

En data 13/07/2021 el COIB va publicar a la seva web institucional un escrit d'al·legacions presentat per l'ara denunciant, mitjançant el qual impugnava l'acta d'escrutini de les eleccions per a cobrir les vacants dels càrrecs de vicepresident/a i secretari/ària de la Junta de Govern més dos suplents. En l'escrit publicat al web hi constaven el nom i cognoms de l'ara denunciant, les seves adreces tant postal com electrònica, el seu número de DNI i la seva signatura manuscrita. El mateix dia 13/07/2021, arran d'una queixa de la persona denunciant, el COIB va procedir a rectificar el document publicat, ocultant totes les dades personals de l'ara denunciant, exceptuant el seu nom i cognoms, i la seva signatura manuscrita, dada aquesta última que, segons el COIB, es va mantenir al document publicat fins el dia 12/04/2022.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Doncs bé, en primer terme, escau assenyalar que, tal com manifestava la persona instructora en la proposta de resolució, l'entitat imputada no qüestionava ni els fets imputats en el procediment, ni tampoc la seva qualificació jurídica en l'acord d'inici. El seu escrit d'al·legacions es va centrar, doncs, en qüestionar la procedència de la sanció d'amonestació, invocant en aquest sentit l'article 77.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD). El COIB argumentava que, la naturalesa de la sanció d'amonestació no és sancionadora atès que *“pretén que l'entitat infractora adopti les mesures correctores per tal de subsanar i cessar les conductes danyoses. Com es va posar de manifest en l'escrit d'al·legacions presentat pel COIB en data 12 d'abril de 2022, el Col·legi ja va adoptar les mesures correctores òptimes i adequades per rectificar la publicació de la firma manuscrita del Sr. (...)”*. En aquesta línia, l'escrit d'al·legacions citava la Sentència de la Sala de l'Audiència Nacional Contenciosa Administrativa Secció Primera, número de recurs 455/2011, de 29 de novembre de 2013, que estableix:

*“No obstant, donat que resultava acreditat que la denunciada per iniciativa pròpia ja havia adoptat una sèrie de mesures correctores, que va comunicar a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, i que aquesta havia verificat que les dades del denunciant no eren ja localitzables a la web del denunciant, l'Agència Espanyola de Protecció de Dades no va considerar oportú imposar a la denunciada l'obligació de portar a terme altres mesures correctores, pel que no va acordar cap requeriment en tal sentit (...). En conseqüència, si l'Agència Espanyola de Protecció de Dades estimava adoptades les mesures correctores pertinents en el cas, com va ocórrer, tal i com expressa la resolució recorreguda, l'actuació administrativa procedent en Dret era l'arxiu de les actuacions, sense practicar amonestació o requeriment alguna a l'entitat denunciada, doncs així es dedueix de la*

*correcta interpretació de l'article 45.6 LOPD atesa la seva interpretació sistemàtica i teològica".*

En relació amb l'anterior, l'escrit d'al·legacions conclouïa que procedeix arxivar les actuacions atès que ja s'han dut a terme les mesures correctores "per a rectificar les actuacions infractores", i afegeix "podem citar la resolució R/01839/2016 (procediment A/00078/2016) de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, on un Col·legi professional en similars fets que s'analitzen el present expedient i amb cita de l'anterior sentència de l'Audiència Nacional, conclou, en resum, adoptades les mesures correctores pertinents ha de procedir-se a l'arxiu de les actuacions".

Doncs bé, tal i com s'avançava a la Proposta de resolució d'aquesta Autoritat, la sentència de l'Audiència Nacional que invocava l'entitat imputada, és de data 29/11/2013, anterior a l'entrada en vigor de l'RGPD i de l'LOPDGDD, i els preceptes normatius que interpreta són els continguts a la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal. Així doncs, si bé la sentència afirma "la LOPD no contempla la imposició de la sanción de apercibimiento, consistente en la amonestación que se hace al sujeto responsable de una infracción administrativa", ho fa a la llum de la literalitat de l'article 45.6 de la Llei orgànica 15/1999, precepte que, entre d'altres, fou expressament derogat pel Reial Decret-llei 5/2018, de 27 de juliol, de mesures urgents per a l'adaptació del Dret espanyol a la normativa de la Unió Europea en matèria de protecció de dades, que entrà en vigor el 31 de juliol de 2018.

Tanmateix, i pel que aquí interessa, és clar que l'article 77.2 de l'actual LOPDGDD que es transcriu tot seguit, determina que l'amonestació es la sanció que s'ha d'imposar a les entitats enumerades a l'apartat 1r del citat precepte; sanció que només es pot imposar si s'ha tramitat el corresponent procediment sancionador, i resulta provada la comissió de la infracció i la responsabilitat de l'entitat imputada.

*"2. Quan els responsables o encarregats que enumera l'apartat 1 cometin alguna de les infraccions a què es refereixen els articles 72 a 74 d'aquesta Llei orgànica, l'autoritat de protecció de dades que sigui competent ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En darrer terme, l'entitat imputada demanava l'arxivament de les actuacions sota el pretext d'haver procedit a l'adopció de mesures correctores, i cita una resolució de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (en endavant, AEPD). Doncs bé, en relació amb aquesta argumentació, cal assenyalar que, d'una banda, l'Autoritat no resta vinculada pels criteris interpretatius adoptats per l'AEPD en el marc de la resolució dels procediments que coneix, ja que no existeix una relació de subordinació entre ambdues autoritats de control. Per tant, el fet que, en un cas concret, l'AEPD arxivés les actuacions inspectores dutes a terme, no comporta que aquesta Autoritat hagi de resoldre l'arxiu del present procediment quan ha quedat acreditada la comissió de la infracció que s'imputa, que fins i tot, la mateixa entitat imputada ha reconegut, i la responsabilitat d'aquesta en els fets, motiu pel qual no procedeix l'arxivament sol·licitat.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article cal acudir a l'article 5.1 a) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran "a. *Tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado ("licitud, lealtad y transparencia")*".

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració dels "*principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*", en relació amb l'article 5.1 a) de l'RGPD, que preveu la licitud de les dades personals.

Així mateix, també s'ha constatat que el tractament de dades personals que va dur a terme l'entitat denunciada no responia a cap de les habilitacions legals que preveu l'article 6 RGPD, que preveu que el tractament és lícit si "*se cumple al menos una de las siguientes condiciones:*

- a) el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;*
  - b) el tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales;*
  - c) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;*
  - d) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;*
  - e) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;*
  - f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.*
- Lo dispuesto en la letra f) del párrafo primero no será de aplicación al tratamiento realizado por las autoridades públicas en el ejercicio de sus funciones."*

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*"a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679".*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

Del relat dels antecedents, se'n desprèn que, en data 24/08/2022, el document publicat al web del COIB encara identifica l'ara denunciante amb el seu nom i cognoms. Així doncs, en virtut de la facultat atorgada per l'article 21.2 de la Llei 32/2010, escau requerir l'entitat denunciada perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, procedeixi a la supressió del nom i cognoms de la persona denunciante del document de referència. Així mateix, en la mesura en què l'híper vincle que permet accedir al document fa referència a "Al·legacions (...) a la Mesa Electoral", també caldrà suprimir el nom i cognoms de la persona denunciante del títol d'aquest híper vincle.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents el COIB n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar al Col·legi Oficial d'Infermeres i Infermers de Barcelona com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a), ambdós de l'RGPD.
2. Requerir el Col·legi Oficial d'Infermeres i Infermers de Barcelona perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret quart i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució al Col·legi Oficial d'Infermeres i Infermers de Barcelona.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,