

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 25/2022, referent a Excelencia y Garantía para la Salud en el Trabajo, SLU (EGARSAT).

Antecedents

1. En data 12/11/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona formulava una denúncia contra Excelencia y Garantía para la Salud en el Trabajo, SLU (en endavant, EGARSAT), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que treballava al Departament d'Interior de la Generalitat, i que en el marc de la revisió mèdica dels treballadors del Departament prevista per a l'any 2020, en data 16/10/2020 va rebre un correu electrònic amb el títol "EGARSATSP-Exàmens de Salut-comunicació de cites d'exàmens de salut- 12-11-2020", però des de l'adreça (...)@icese.es, en el qual s'assenyalava el següent:

"Benvolgut client, Per la present li comuniquem les cites per als exàmens de salut dels treballadors del seu centre amb la següent adreça: (...) [Ref -Int DEPARTAMENT D'INTERIOR - LOT (...) BARCELONA DGP]".

En aquest correu, figurava una taula que contenia el nom i cognoms de la persona denunciant, junt amb el seu número de DNI, la identificació o la unitat administrativa d'adscripció del seu lloc de treball ("(...)"), el dia (12/11/2020), l'hora (9:30 hores) i l'adreça del centre on havia d'acudir per al reconeixement mèdic.

A continuació d'aquesta taula, s'assenyalava el següent: *"Recordeu que aquestes cites se sumen a les prèviament planificades"*, i acte seguit figurava una segona taula amb el mateix tipus de dades personals, però referides a altres dos treballadors del Departament, a qui s'havien assignat cites mèdiques el mateix dia que l'assignat a la persona denunciant (12/11/2020), però en una hora anterior a la seva (9:00 h i 9:15 h). De manera que la persona treballadora destinatària del correu (aquí denunciant), va accedir a les dades personals d'aquests dos treballadors que figuraven en aquesta segona taula.

A continuació, en el correu figurava el següent recordatori sobre un formulari que havien de lliurar els treballadors al centre mèdic el dia de la visita, per prevenir el contagi de coronavirus:

"Important: Recordeu distribuir entre els vostres treballadors el següent qüestionari perquè l'imprimeixin, l'emplenin i el lliurin al personal sanitari el dia de l'examen de salut."

La persona denunciant manifestava que el dia de la visita mèdica va comunicar aquest incident al centre assignat, i que des d'aquest li van confirmar que l'incident havia afectat a nombrosos treballadors, així com que aquest s'havia produït degut a la incorporació de treballadores noves.

En el correu enviat figurava com a persona signatària del mateix, la senyora (...), qui es corresponia amb l'usuari remitent del correu (...)@icese.es).

D'altra banda, en el peu del correu figuraven els logotips del Grup Preving i d'EGARSAT, i dues llegendes informatives, en la primera de les quals s'assenyalava que el correu l'havia emès EGARSAT, com segueix:

“Aquest correu electrònic ha sigut emès per "EXCELENCIA Y GARANTÍA PARA LA SALUD EN EL TRABAJO, S.L.U.". La informació continguda és CONFIDENCIAL, i té com únics destinataris les persones designades en ell (...)”

En la segona llegenda informativa que figurava en el correu, s'assenyalava que el responsable de les dades de contacte era el Grup Preving, com segueix:

“EXCELENCIA Y GARANTÍA PARA LA SALUD EN EL TRABAJO, S.L.U., C/ Victor Hugo, 2-4 planta baja 08174 SANT CUGAT DEL VALLES (BARCELONA)

Privacitat. Les seves dades de caràcter personal es troben incloses en l'activitat de tractament "Contactes" de la qual és responsable "Grup Preving", la finalitat del qual és mantenir el contacte amb els nostres grups d'interès. Finalitat basada en l'interès legítim per realitzar aquesta comunicació, així com en el seu cas l'execució d'un contracte (...)”

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 341/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 13/10/2021 es va requerir EGARSAT perquè informés sobre diversos extrems relatius als fets denunciats.

4. En data 27/10/2021, EGARSAT va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit, en què exposava el següent:

- Pel que fa a si EGARSAT era l'entitat encarregada del tractament: *“en el moment dels fets Egarsat era l'Entitat encarregada del tractament de dades relatiu a la vigilància de la salut dels treballadors del Departament d'Interior de l'Administració de la Generalitat, i que així ve establert en el “Quadre de Característiques del Contracte” del qual es deriva la relació amb el Departament d'Interior, que s'aporta com a Annex I, i que es va formalitzar en el “Contracte Administratiu”, que s'aporta com a Annex II.”*
- Pel que fa a la participació d'ICESE en l'enviament de correus de citació dels treballadors del Departament d'Interior per a la revisió mèdica periòdica, i la base jurídica que legitimaria la comunicació a ICESE de les dades d'aquests treballadors:

“En relació a l'adreça remitent del correu, confirmem que aquest pertany a ICESE Prevenció, SLU (ICESE) amb CIF B-61271672, que és Servei de Prevenció Aliè acreditat per l'Autoritat Laboral, 100% participat en la data indicada per Egarsat, formant “grup empresarial” en els termes establerts en el considerant (37) del Reglament Europeu de Protecció de dades (...) les dades personals van ser transmeses dins del grup empresarial, en virtut d'un interès legítim per a transmetre dades personals per a fins

administratius interns, inclòs el tractament de dades personals de clients o empleats com estableix el considerant (48) del citat Reglament Europeu.”

- Pel que fa als motius pels quals es va enviar el correu amb dades de tercers treballadors:

“Les citacions es feien via telefònica directament a la persona interessada, però en algun cas puntual es va sol·licitar si es podia enviar la informació de la cita per correu electrònic. A causa d'un error humà aïllat es van incloure dades identificatives d'altres treballadors del Departament d'Interior, fent coneixedor al personal citat de dades reservades al coneixement de la persona de contacte, organitzadora, en el Departament.

- Pel que fa al nombre de correus de citació per a la revisió mèdica que es van enviar amb dades de tercers treballadors, manifestà que aquests correus es van enviar: *“Només en casos puntuals en que es va sol·licitar la informació per correu electrònic.”*
- Pel que fa a les actuacions dutes a terme per EGARSAT quan va tenir coneixement dels fets aquí denunciats: *“Immediatament, es va detectar l'error pel que no van ser enviats més correus electrònics i només es va citar a la persona interessada telefònicament (...) Donada la naturalesa de l'error: fallada humana individual. Les mesures adoptades s'orienten a prevenir nous errors requerint al treballador major diligència i coneixement dels protocols del Departament, incloent els relatius a la confidencialitat.”*

EGARSAT acompanyava el seu escrit de dos annexos amb la documentació següent:

- Com a ANNEX I, aportava el document intítulat *Quadre de característiques del contracte* (núm. expedient IT-2020-283), que tenia per objecte la “realització dels exàmens de salut dels treballadors adscrits al Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya per a l'any 2020.”

En l'apartat N, intítulat “obligacions contractuals essencials”, s'assenyalava el següent:

“confidencialitat. El contractista/els contractistes haurà/n de respectar el caràcter confidencial d'aquella informació a què tingui/n accés en ocasió de l'execució del contracte.

L'empresa/les empreses adjudicatària/es haurà/n de subscriure l'acord de confidencialitat en el moment de formalitzar el contracte (annex 5 del PCAP) i complir amb les obligacions previstes.

També és obligació contractual essencial la indicació a la declaració responsable de l'annex 1 del PCAP i posterior acreditació, si és el cas, sobre la previsió de subcontractar els servidors o serveis associats, el nom o perfil empresarial, d'acord amb les condicions de solvència professional o tècnica dels sots-contractistes a qui ho encomanaran.”

En l'apartat V, intítulat “confidencialitat i protecció de dades personals”, s'assenyalava el següent:

“L'empresa contractista, en relació amb les dades personals a les quals tingui accés amb ocasió del contracte, s'obliga al compliment de tot allò que estableix la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals, a la normativa de desenvolupament i al que estableix el Reglament

(UE) 2016/679, del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE".

Pel que fa a l'apartat corresponent a "l'obligació de l'empresa adjudicatària en matèria de protecció de dades" (annex 6), s'assenyalava el següent:

"D'acord amb el que disposen les lletres C i D de l'apartat 2n de l'article 122 de la Llei 9/2017, de contractes del Sector Públic (...) l'empresa adjudicatària haurà de comunicar al Servei de Contractació i Patrimoni del Departament d'Interior les dades següents:

(...)

Obligació de comunicar qualsevol canvi que es produeixi al llarg de la vida del contracte de la informació facilitada en la declaració a que es refereix l'apartat anterior.

(...) les obligacions previstes en aquest annex també tindran el caràcter d'obligacions essencials."

Pel que fa als documents intitulats "declaració responsable" (annex 1) i "acord de confidencialitat" (annex 5) no s'aportaven els documents emplenats i signats.

- Com a ANNEX II, aportava el document intitulat *Contracte administratiu*, on s'assenyalava el següent (apartat quart de l'apartat de manifestacions):

"Que els 4 lots de l'esmentat contracte de serveis, de tramitació ordinària, han estat adjudicats pel procediment basat en l'Acord Marc dels Serveis de Prevenció de Riscos Laborals aliens (expedient CCS 2019 2) a l'empresa EXCELENCIA Y GARANTÍA PARA LA SALUD EN EL TRABAJO, SLU, d'acord amb les característiques i condicions que s'estableixen en el Plec de clàusules administratives particulars de l'Acord Marc, en el Quadre de característiques d'aquesta licitació i en el plec de prescripcions tècniques (...)."

5. Arran la resposta d'EGARSAT i la documentació remesa, en data 26/01/2022 es va requerir novament EGARSAT perquè aportés determinada documentació i perquè informés sobre diversos extrems relatius als fets denunciats.

6. En data 08/02/2022, EGARSAT va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit, en què exposava el següent:

- Pel que fa al nombre de correus enviats per ICESE Prevenció, SL (en endavant, ICESE) a treballadors del Departament d'Interior, amb dades d'altres treballadors: *"tenim constància de 4 e-mails remesos erròniament, tots ells en data 16 d'octubre de 2020."*
- Pel que fa a l'enviament per part d'ICESE, enlloc d'EGARSAT, d'aquests correus de citació per a la revisió mèdica periòdica:

"Excelencia y Garantía para la Salud en el Trabajo (Egarsat) NO va encomanar a Icese Prevenció SLU (d'ara endavant ICESE) la prestació del servei d'exàmens de salut. Convé aclarir en aquest punt que tant Egarsat com Icese són serveis de Prevenció aliens degudament acreditats davant de l'Autoritat Laboral i que tots dos formen part d'un

mateix grup empresarial, que puntualment poden tenir un interès legítim a transmetre dades personals dins del grup empresarial per a finalitats administratives interns (.sic), inclòs el tractament de dades personals de clients o empleats.

En qualsevol cas, entre Egarsat i ICESE hi ha un acord de confidencialitat per al tractament de dades.”

- Pel que fa a l'autorització per subençarregar el servei: *“Egarsat no va sol·licitar al Departament d'Interior autorització per subençarregar els tractaments encomanats arran l'adjudicació a Egarsat del contracte de serveis de revisions mèdiques per a l'any 2020.”*
- Pel que fa a la comunicació al Departament d'Interior de l'accés per part d'ICESE a dades de treballadors: *“Egarsat no va comunicar al Departament d'Interior l'accés per part d'ICESE a dades dels treballadors del Departament d'Interior”.*

EGARSAT acompanyava el seu escrit de 3 annexos amb la documentació següent:

- Com a ANNEX I, aportava un document intítulat “relació de e-mails erronis”, que contenia una taula en la que figurava informació sobre els 4 treballadors del Departament d'Interior respecte de qui manifestava que s'havia enviat informació seva a altres treballadors. En concret, es desprenia que en data 16/10/2020, la mateixa persona d'ICESE que envià el correu a la persona denunciant, també va enviar un correu a altres 3 treballadors, i els va citar per a revisió mèdica el dia 12/11/2020 a les 9:00 hores, a les 09:15 hores, a les 9:30 hores i a les 09:45 hores, respectivament; el treballador convocat per a les 09:45 hores, va rebre la informació referent a ell, junt amb la referent als 3 treballadors citats en les hores anteriors a la seva (9:30 h, 9:15 h i 9:00 h); el treballador convocat a les 09:30 hores, va rebre la informació referent a ell, junt amb la referent als 2 treballadors citats en les hores anteriors a la seva (9:15 h i 9:00 h); i el treballador citat a les 09:15 hores, va rebre la informació referent a ell, junt amb la referent al treballador citat en una hora anterior a la seva (9:00 h).
- Com a ANNEX II, aportava còpia del document intítulat “declaració responsable”, de data 03/06/2020, del qual escau destacar els apartats següents:

En l'apartat c), EGARSAT va declarar que *“pertany al grup empresarial Grupo Preving, compost per les empreses*

PREVING CONSULTORES, SL (...)

PREVING INVESTMENT, SL (...)

FORMALIA SALUD, SLU (...)

EXCELENCIA Y GARANTIA PARA LA SALUD EN EL TRABAJO, SLU (...)

ICESE PREVENCIÓN, SL (...)

PREVENNA, SL (...)

ASEM VISIONES COMPETITIVAS, SL (...)

GABINETE DE MEDICINA PREVENTIVA Y SALUD LABORAL, SLU (...)

TOTAL.DAT, SLU (...)

ASIFOR INGENIERIA, SL (...)”

En l'apartat h), corresponent a la “previsió de subcontractar els servidors o serveis associats pel tractament de dades personals”, EGARSAT va declarar que “no”.

- Com a ANNEX III, aportava còpia del document intitulat “acord de confidencialitat”, de data 01/09/2020, mitjançant el qual EGARSAT s’obligava, com a encarregada del tractament, al compliment de les obligacions estipulades pel Departament d’Interior, entre les que figuraven les següents:

(Clàusula segona)

“L’empresa contractista s’obliga a:

- 1. Que la informació de caràcter confidencial obtinguda per a la presentació de l’oferta i l’execució del contracte per part de l’empresa contractista o per les persones físiques, actuant directa o indirectament sota la seva responsabilitat, no sigui subministrada ni comunicada a altra persona que no estigui vinculada en l’execució dels serveis objecte del contracte.*
- 2. Que la informació de caràcter confidencial abans esmentada obtinguda per l’empresa contractista o per les persones vinculades en l’execució del contracte no arribi a coneixement de tercers per causes de negligència i a informar, al més aviat possible, d’aquesta circumstància.”*

(Clàusula tercera)

“L’empresa contractista s’obliga al compliment de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), i el Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril de 2016, (RGPD) i la restant normativa sobre protecció de dades de caràcter personal que sigui aplicable.

(...)

En particular, i als efectes del que disposa l’article 33 de la LOPDGDD, l’empresa contractista serà considerada a tots els efectes com ENCARREGADA DEL TRACTAMENT de les dades de caràcter personal a les que tingui accés en virtut de la prestació de serveis”.

(Clàusula quarta)

“L’empresa subcontractista adoptarà les mesures d’ordre tècnic i organitzatives necessàries que garanteixin la seguretat de les dades de caràcter personal i evitin la seva alteració o pèrdua, tractament o accés no autoritzat (...)”

7. En data 04/05/2022, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra EGARSAT per dues presumptes infraccions previstes a l’article 83.4.a), en relació amb l’article 28, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 05/05/2022.

En la mateixa data, l’Autoritat també va acordar iniciar un procediment sancionador contra ICESE, per haver enviat, per compte d’EGARSAT, diversos correus electrònics a treballadors del Departament d’Interior que, per error, contenien dades d’altres treballadors.

- 8.** A l'acord d'iniciació es concedia a EGARSAT un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.
- 9.** En data 20/05/2022, EGARSAT va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, aportant documentació diversa que es va incorporar a l'expedient administratiu.
- 10.** En fase de prova, en data 15/07/2022 la persona instructora va acordar admetre la prova documental aportada per EGARSAT i incorporar-la a l'expedient, així com, d'ofici, la prova documental següent, provinent de l'expedient del procediment sancionador PS 26/2022 iniciat contra ICESE i consistent en:
- 10.1) L'Anunci publicat en data 27/04/2021 al Butlletí Oficial del Registre Mercantil (BORME), pel qual es fa pública l'absorció d'ICESE per part de PREVING CONSULTORES SLU.
- 10.2) Còpia de l'escriptura pública atorgada en data 28/05/2021 referent a l'acord de fusió per absorció i dissolució d'ICESE, així com còpia de la nota del Registre Mercantil de Badajoz, indicativa de la seva inscripció en el dit Registre en data 29/06/2021.
- 11.** En data 13/09/2022 la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a EGARSAT dues sancions consistents en una multa de 6.000.- euros (sis mil euros), i una multa de 6.000.- euros (sis mil euros), com a responsable de dues infraccions previstes a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28 -apartats 2 i 4-, ambdós de l'RGPD.
- Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 19/09/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
- 12.** El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.
- 13.** En data 28/09/2022 EGARSAT va pagar per avançat nou mil dos-cents euros (9.200 euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicada una de les reduccions previstes a l'article 85 de la Llei 39/2015.

Fets provats

- 1.** En el marc de la prestació del servei de vigilància de la salut dels treballadors del Departament d'Interior de la Generalitat adjudicat a EGARSAT per a l'any 2020 (contracte de serveis núm. IT-2020-283), EGARSAT va encomanar a ICESE la realització de tasques de gestió de les cites per a la revisió mèdica d'aquests treballadors, sense subscriure el corresponent contracte de subencomanat del tractament.
- 2.** En el marc de la prestació del servei esmentat, EGARSAT no va sol·licitar al Departament d'Interior l'autorització per subencomanar els tractaments de dades que es derivaven de les tasques que encomanà a ICESE, tenint en compte, a més, que en el document de *declaració responsable*, EGARSAT va manifestar que no preveia subcontractar la prestació del servei.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació d'unes reduccions. L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

Tot i que EGARSAT va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació, no n'ha formulat davant la proposta de resolució, i ha efectuat el pagament voluntari de l'import de les sancions, aplicant una reducció del 20%, abans del dictat de la present resolució, aprofitant-se així a una de les opcions per reduir l'import de la sanció (el pagament avançat). Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions davant l'acord d'iniciació.

2.1.- Al·legacions referides al FET PROVAT 1r, relatiu a la manca de formalització d'un contracte de subencomanat de tractament entre EGARSAT i ICESE.

En essència, EGARSAT manifestava que no havia encomanat a ICESE la prestació del servei de realització dels exàmens de salut dels treballadors adscrits al Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya per a l'any 2020, que EGARSAT havia de portar a terme com a encarregada del tractament, en virtut del contracte adjudicat. Però admetia (al·legacions Segona i Tercera, pàg. 2 i 6) que ICESE va actuar com a subencomanada del tractament, que existia un contracte de subencomanat, que ICESE només va realitzar tasques de reforç, i que la seva participació correspondria a un 1% del total de tasques derivades de l'execució del contracte adjudicat a EGARSAT (pàg. 22).

Tal com es va assenyalar en la proposta de resolució, aquestes al·legacions no poden tenir favorable acollida, pels motius que s'exposen a continuació.

2.1.1.- En primer lloc escau assenyalar que EGARSAT ha admès que, en el marc de la prestació de l'esmentat contracte de serveis adjudicat a EGARSAT, ICESE va enviar correus electrònics de citació de visites mèdiques a treballadors del Departament d'Interior, que contenien dades personals d'aquests treballadors. Així ho va reconèixer durant la fase d'informació prèvia -mitjançant escrits de data 27/10/2021 i 08/02/2022-, i també ho ha reconegut en el present procediment sancionador, en les al·legacions Segona (pàg. 2) i Quarta (pàg. 7) de l'escrit d'al·legacions. Per tant, no hi ha dubte que quan ICESE (entenguï's, el seu personal) va efectuar citacions de visites mèdiques dels treballadors del Departament d'Interior, actuà com a subencomanada del tractament, per la qual cosa la seva actuació en el marc de l'execució del dit contracte públic estava sotmesa a la normativa de protecció de dades, i en particular o pel que ara interessa, a les obligacions previstes a l'article 28 de l'RGPD.

Si la participació d'ICESE corresponia o no a un 1% del total de tasques derivades de l'execució del contracte públic, és quelcom que l'Autoritat desconeix, però que de ser cert, no impediria sostenir la imputació de la infracció relativa a la manca de subscripció d'un contracte que regulés l'esmentat subencàrrec, ja que la condició de subencarregat de tractament no depèn de la quantitat de tasques o tractaments que s'efectuïn, sinó que a tal efecte és suficient constatar que, en execució del contracte adjudicat a EGARSAT, ICESE va tractar dades personals per compte del responsable del tractament (Departament d'interior), qüestió que, com s'ha dit, ha quedat acreditada.

2.1.2.- En segon lloc, EGARSAT va manifestar que l'accés per part d'ICESE a les dades personals esmentades estava emparat per un contracte de subencarregat, del qual no n'hauria fet esment en la fase precedent pel fet que li mancava el consentiment previ de les empreses signants, que el mateix contracte requereix per tal de fer-ne difusió.

El contracte al qual feia referència EGARSAT porta per títol *II contrato marco del Grupo Preving*, i l'haurien subscrit en data 30/09/2019 algunes empreses d'aquest grup empresarial, entre les que figurarien EGARSAT i ICESE.

EGARSAT va aportar una còpia d'aquest contracte marc, que en la seva part expositiva assenyala el següent (punt segon): *“el presente Acuerdo Marco, tiene por objeto la colaboración y la realización de prestaciones recíprocas entre todas las empresas que integran el Grupo Empresarial PREVING (...)”*. D'altra banda, en la clàusula vuitena, *in fine*, s'assenyala que: *“la naturaleza de la prestación del servicio constituye una actividad únicamente de orden comercial, por lo que existirá notoria independencia en la en la (.sic) prestación de sus servicios, sujeta únicamente a lo pactado en el presente Contrato”*.

EGARSAT manifestava que l'enviament per part d'ICESE de correus electrònics amb citacions per a la revisió mèdica dels treballadors del Departament d'Interior, s'emparava en el previst a la clàusula primera d'aquest contracte marc. En concret, citava, d'una banda, l'apartat 1.2 d'aquesta clàusula primera, referit a les activitats que poden ser objecte de prestació recíproca entre les empreses signants, entre les que figura: *b) la prestación de servicios informáticos y de comunicaciones de todo tipo, a los efectos del desarrollo de su objeto social y la colaboración entre y si (.sic) y frente a terceros*. I d'altra banda, l'apartat 1.5 d'aquesta clàusula, que es refereix a la subcontractació en els termes següents:

“El presente Contrato Marco sirve asimismo de soporte jurídico para llevar a cabo cualquier clase de subcontratación entre Empresas del Grupo Empresarial PREVING para la prestación de servicios de prevención ajenos.

En este caso, la empresa Encargada de Tratamiento impondrá siempre a la Subencargada de Tratamiento al menos las mismas obligaciones de protección de datos que las estipuladas en el Contrato suscrito entre el responsable del tratamiento y el Encargado del mismo.”

EGARSAT considerava que va complir amb les obligacions previstes a l'article 28 de l'RGPD, *“toda vez que en el presente caso existe un Contrato Marco que vincula a EGARSAT e ICESE Prevención SL, para llevar a cabo subcontrataciones entre encargado y subencargado de tratamiento, suscrito por escrito, y se han determinado sobre la base del mismo para el subencargado del tratamiento, las mismas obligaciones existentes que en el Contrato suscrito entre la Generalitat como responsable del Tratamiento, y EGARSAT en su condición de Encargado del mismo”*.

Tal com es va assenyalar en la proposta de resolució, aquesta Autoritat no comparteix aquesta afirmació. L'article 28.4 de l'RGPD requereix que quan un encarregat del tractament recorri a un altre encarregat per portar a terme determinades activitats de tractament per compte del responsable, aquest altre encarregat s'ha de sotmetre a les mateixes obligacions de protecció de dades que les estipulades en el contracte subscrit entre el responsable i l'encarregat, i que aquest subencàrrec s'ha de formalitzar mitjançant *“un contrato u otro acto jurídico establecido con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros”*. I l'article 28.9 de RGPD especifica que aquest contracte o acte jurídic *“constará por escrito”*.

El contracte marc aportat per EGARSAT, fa referència a la possibilitat que qualsevol de les empreses signants pugui actuar com a subencarregada d'una altra respecte de la prestació dels serveis que s'assenyalen en el contracte marc, però no conté el concret subencàrrec amb la seva regulació particular, que és el que requereix l'article 28.4 de l'RGPD, d'acord amb el qual el contracte estipularà, en particular, que el subencarregat (art. 28.3 RGPD):

“a) tratará los datos personales únicamente siguiendo instrucciones documentadas del responsable, inclusive con respecto a las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, salvo que esté obligado a ello en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al encargado; en tal caso, el encargado informará al responsable de esa exigencia legal previa al tratamiento, salvo que tal Derecho lo prohíba por razones importantes de interés público;

b) garantizará que las personas autorizadas para tratar datos personales se hayan comprometido a respetar la confidencialidad o estén sujetas a una obligación de confidencialidad de naturaleza legal

c) tomará todas las medidas necesarias de conformidad con el artículo 32;

d) respetará las condiciones indicadas en los apartados 2 y 4 para recurrir a otro encargado del tratamiento;

e) asistirá al responsable, teniendo en cuenta la naturaleza del tratamiento, a través de medidas técnicas y organizativas apropiadas, siempre que sea posible, para que este pueda cumplir con su obligación de responder a las solicitudes que tengan por objeto el ejercicio de los derechos de los interesados establecidos en el capítulo III;

f) ayudará al responsable a garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en los artículos 32 a 36, teniendo en cuenta la naturaleza del tratamiento y la información a disposición del encargado;

g) a elección del responsable, suprimirá o devolverá todos los datos personales una vez finalice la prestación de los servicios de tratamiento, y suprimirá las copias existentes a menos que se requiera la conservación de los datos personales en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros;

h) pondrá a disposición del responsable toda la información necesaria para demostrar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente artículo, así como para permitir y contribuir a la realización de auditorías, incluidas inspecciones, por parte del responsable o de otro auditor autorizado por dicho responsable.”

D'altra banda, l'article 28.4 de RGPD fa èmfasi en la inclusió en el contracte de subencarregat d'una clàusula que prevegi la prestació, per part de l'entitat subencarregada, de garanties suficients d'aplicació de mesures tècniques i organitzatives apropiades, de manera que el tractament sigui conforme amb el RGPD.

Així, EGARSAT hauria d'haver subscrit un contracte de subencarregat amb ICESE, en el qual s'establís, entre d'altres, l'objecte, la durada, la naturalesa i la finalitat del tractament, el tipus de dades personals i les categories d'interessats, així com les obligacions i els drets del responsable. També s'hi haurien d'haver identificat de forma clara i concreta quins eren els tractaments de dades que ICESE havia de dur a terme, atenent al tipus de servei prestat i a la manera de prestar-lo. En el contracte també s'hauria d'haver determinat la forma en què ICESE garantiria que les persones autoritzades per tractar dades personals es comprometrien, de forma expressa, a respectar la confidencialitat. Igualment, hi hauria de figurar l'obligació d'ICESE d'adoptar totes les mesures de seguretat necessàries, de conformitat amb el que estableix l'article 32 de l'RGPD, amb indicació de les concretes mesures de seguretat, o amb una remissió a un estàndard o marc nacional o internacional reconegut. I en aquest contracte de subencarregat, també s'haurien d'incloure les obligacions incloses en l'acord de confidencialitat (annex 5 del plec de clàusules administratives particulars -PCAP-) que EGARSAT va signar en data 01/09/2020.

L'omissió en el contracte marc de la informació assenyalada, posa de manifest que no pot emparar el subencàrrec que ICESE va efectuar, per compte d'EGARSAT, en el marc de l'execució del contracte adjudicat a aquesta segona entitat, la qual cosa es constitutiu de la infracció corresponent al fet provat 1r.

A l'últim, a l'efecte de valorar la contravenció del RGPD, i per tant la valoració dels fets com a constitutius d'infracció, no es pot passar per alt que en el contracte públic que EGARSAT va signar, s'assenyalava expressament que la confidencialitat era una obligació contractual essencial. Ometre la formalització d'un contracte de subencàrrec amb el contingut assenyalat, compromet la seguretat de les dades quan són objecte de tractament per part de l'entitat subencarregada que no ha subscrit les concretes obligacions que en matèria de protecció de dades estan previstes al RGPD.

D'acord amb l'exposat, es van desestimar les al·legacions efectuades per EGARSAT referides al fet provat 1r.

2.2.- Al·legacions referides al FET PROVAT 2n, relatiu a la manca d'autorització del Departament d'Interior per subencarregar el/s tractament/s de dades que encomanà a EGARSAT.

EGARSAT mostrava la seva disconformitat amb la imputació del fet provat 2n, relatiu a la manca d'autorització del Departament d'Interior perquè EGARSAT subencarregués el/s tractament/s de dades dels treballadors del Departament d'Interior.

En essència, EGARSAT venia a manifestar (al·legacions Cinquena, Vuitena i Desena, pàg. 9 a 15) que la redacció del contracte públic referida a la subcontractació era confusa (fins i tot es referia a l'existència d'una llacuna), que aquesta clàusula s'havia d'interpretar a la llum de l'article 1255 del Codi Civil, d'acord amb el qual calia entendre que la subcontractació del servei no estava prohibida, i que la seva adopció es deixava a la voluntat d'EGARSAT, qui durant l'execució del contracte podia modificar la seva voluntat inicial i optar per subencarregar el servei, i que en tot cas aquesta era una qüestió aliena a la protecció de dades:

(pàg. 13)

“Debe indicarse y reiterarse que ha sido la propia Generalitat la que antes de regular expresamente en el Contrato público que le vinculaba con mi representada las condiciones de subcontratación se ha limitado a consultar si previa (.sic) esa posibilidad de manera inicial en el contrato, pero no ha limitado dicha facultad, ni tampoco ha prohibido expresamente dicha subcontratación, por lo que ante dicha situación de indefinición, dejando la iniciativa de dicha previsión a mi representada, se entiende que le faculta en un determinado momento para modificar el criterio que determina la posibilidad de llevarla a cabo a instancia, precisamente de mi representada!”

(pàg. 14)

“...esta representación entiende que tampoco existe vulneración alguna del apartado 2, del artículo 28 del RGPD, toda vez que dicha normativa está siempre supeditada a la autonomía de la voluntad en los términos previstos en el artículo 1255 del Código Civil, en el sentido de que debe interpretarse el Contrato suscrito en su conjunto, y de acuerdo con los pactos o condiciones impuestos por las partes contratantes.”

(pàg. 15)

“La subcontratación, por tanto, ante la laguna interpretativa del contrato, no puede ser nunca un acceso no autorizado, cuando existe un soporte contractual suficiente que permite la subcontratación de tales servicios.”

Tal com es va assenyalar en la proposta de resolució, aquestes al·legacions tampoc no poden tenir favorable acollida a l'efecte de desvirtuar el fet provat 2n, ja que en aquest cas no es discuteix si EGARSAT podia o no subcontractar el servei encomanat, sinó si EGARSAT va sol·licitar al Departament d'Interior l'autorització prèvia per subencarregar a ICESE determinats tractaments, d'acord amb l'obligació prevista a l'article 28.2 de l'RGPD, el qual estableix que l'encarregat del tractament -en aquest cas, EGARSAT- que vulgui recórrer a un altre encarregat -en el cas, ICESE-, ha de disposar de l'autorització prèvia i per escrit del responsable del tractament -en el cas, el Departament d'Interior-.

Al respecte, en el marc del present procediment EGARSAT no ha acreditat haver comunicat al Departament d'Interior la seva voluntat d'encomanar a ICESE la realització de tasques que comportaven el tractament de dades personals per compte d'EGARSAT, ni consegüentment tampoc ha acreditat que el Departament li ho hagués autoritzat, per escrit. Únicament consta el document intitulat *declaració responsable* (annex 1 del PCAP) que EGARSAT va signar en data 03/06/2020, en el que va indicar clarament que no preveia subcontractar el servei adjudicat, de la qual indicació és obvi que no es pot desprendre cap autorització del Departament d'Interior perquè EGARSAT subencarregués diversos tractaments a ICESE.

De l'exposat es conclou que EGARSAT va recórrer a ICESE perquè aquesta entitat efectués determinats tractaments de dades dels treballadors del Departament d'Interior -entre els que figurarien l'enviament de correus electrònics de citació de les visites mèdiques- sense la preceptiva autorització prèvia i per escrit d'aquest Departament.

A l'últim, les al·legacions efectuades per EGARSAT sobre la proporcionalitat de les eventuais sancions a imposar (al·legacions Onzena a Catorzena, pàg. 15 a 26), i més

concretament sobre l'aplicació de determinats criteris d'atenuació en la graduació d'aquestes sancions, s'analitzaran al fonament de dret 5è.

3.- En relació amb la conducta descrita al punt 1r dels fets provats, relativa a la manca de contracte de subencomanat del tractament, cal acudir a l'article 28 de l'RGPD, el qual preveu a l'apartat 4 el següent: *"4. Cuando un encargado del tratamiento recurra a otro encargado para llevar a cabo determinadas actividades de tratamiento por cuenta del responsable, se impondrán a este otro encargado, mediante contrato u otro acto jurídico establecido con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros, las mismas obligaciones de protección de datos que las estipuladas en el contrato u otro acto jurídico entre el responsable y el encargado a que se refiere el apartado 3 (...)"*. I l'apartat 9 d'aquest mateix precepte estableix que: *"9. El contrato u otro acto jurídico a que se refieren los apartados 3 y 4 constará por escrito, inclusive en formato electrónico."*

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *"las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43."*

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.k) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

"k) Encargar el tratamiento de datos a un tercero sin la previa formalización de un contrato u otro acto jurídico escrito con el contenido exigido por el artículo 28.3 del Reglamento (UE) 2016/679."

4.- En relació amb la conducta descrita al punt 2n dels fets provats, relativa a la manca d'autorització per subencomanar el tractament, cal acudir a l'article 28 de l'RGPD, que preveu a l'apartat 2 el següent: *"2. El encargado del tratamiento no recurrirá a otro encargado sin la autorización previa por escrito, específica o general, del responsable. En este último caso, el encargado informará al responsable de cualquier cambio previsto en la incorporación o sustitución de otros encargados, dando así al responsable la oportunidad de oponerse a dichos cambios."*

L'article 29 de l'RGPD estableix el següent: *"El encargado del tratamiento y cualquier persona que actúe bajo la autoridad del responsable o del encargado y tenga acceso a datos personales solo podrán tratar dichos datos siguiendo instrucciones del responsable, a no ser que estén obligados a ello en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros."*

Com s'ha assenyalat, EGARSAT no ha manifestat ni ha aportat cap document que acrediti que va sol·licitar l'autorització prèvia del Departament d'Interior per subencomanar determinats tractaments a ICESE. Per la qual cosa cal tenir per acreditat el fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats (manca d'autorització per subencomanar el tractament), que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *"las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43."*

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.l) de l'LOPDGDD en la forma següent:

“La contratación por un encargado del tratamiento de otros encargados sin contar con la autorización previa del responsable, o sin haberle informado sobre los cambios producidos en la subcontratación cuando fueran legalmente exigibles.”

5.- En tractar-se EGARSAT d'una entitat de dret privat, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83 de l'RGPD preveu que les infraccions previstes al seu apartat 4, se sancionin amb una multa administrativa de 10.000.000 d'euros com a màxim, o tractant-se d'una empresa, d'una quantia equivalent al 2% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, optant-se per la de major quantia. Això, sens perjudici que, amb caràcter addicional o substitutiu, es puguin aplicar les mesures previstes a les diccions a) a h) i j) de l'article 58.2 RGPD.

Dit això, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que escau imposar. Segons el que estableixen els articles 83.2 RGPD i 76.2 LOPDGDD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, escau imposar les sancions següents:

- Respecte de la comissió del fet provat 1r: la sanció de 6.000 euros (sis mil euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.
- Respecte de la comissió del fet provat 2n: la sanció de 6.000 euros (sis mil euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.

Com a criteris atenuants, en ambdós casos s'observa la concurrència de les causes següents:

- El nombre de persones interessades afectades i el nivell de danys i perjudicis ocasionats (art. 83.2.a RGPD).
- Les infraccions anteriors comeses (art. 83.2.e RGPD), ja que no consta que EGARSAT hagi estat sancionada amb anterioritat per vulneracions de la normativa de protecció de dades personals.
- La certificació ISO 27001:2013, relativa al sistema de gestió de seguretat de la informació (SGSI) (art. 83.2.j RGPD).

Per contra, com a criteris agreujants, en ambdós casos s'observa la concurrència dels elements següents:

- La negligència en les infraccions comeses (art. 83.2.b RGPD).

- La vinculació de l'activitat d'EGARSAT amb la realització de tractaments de dades personals (art. 83.2.k de l'RGPD i 76.2.b de l'LOPDGDD).

Pel que fa a les al·legacions efectuades per EGARSAT relacionades amb els criteris de graduació de les sancions, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, no es poden tenir en consideració -a l'efecte d'atenuar les sancions-, la manca de personació de l'Administració de la Generalitat en el present procediment sancionador, atès que la personació de les entitats afectades pels fets sancionats no està prevista en la normativa reguladora del procediment, en no tenir la consideració de persones interessades.

D'altra banda, la manca d'adopció per part d'aquesta Autoritat de mesures cautelars junt amb l'acord d'iniciació que es dictà en data 04/05/2022, no pot interpretar-se en el sentit que la seva no-adopció posa de manifest l'absència de danys o perjudicis, atès que els fets imputats venen referits a tractaments efectuats l'any 2020, que, en principi, i tret del que s'assenyala al FD 7è, haurien esgotat els seus efectes amb l'execució del contracte públic adjudicat a EGARSAT, motiu pel qual no es va considerar necessari adoptar mesures cautelars. A més, cal insistir en el fet que l'incompliment per part d'EGARSAT de les obligacions previstes a l'article 28 de l'RGPD va comprometre la seguretat de les dades personals dels treballadors afectats, i en determinats casos, amb l'actuació d'ICESE -amb qui no formalitzà cap contracte de subencàrrec on figuressin les seves obligacions en matèria de protecció de dades- es van revelar dades de treballadors, amb el consegüent dany.

D'altra banda, en l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, EGARSAT assenyalava que: *"la reacción de EGARSAT frente a los hechos producidos, consiste en la realización directa por ella de todas las prestaciones objeto del Contrato Público suscrito, lo que determina la adopción de las medidas oportunas tomadas por mi representada como encargado del tratamiento para paliar los daños y perjuicios que pudieran sufrir los interesados"*. Aquestes manifestacions fan referència fonamentalment a la revelació per part d'ICESE de dades dels treballadors del Departament d'Interior, i per tant tenen una virtualitat limitada en la valoració de la graduació de les sancions imposades a EGARSAT. Dit això, cal posar de manifest que dites al·legacions no gaudeixen de versemblança, ja que durant la fase d'informació prèvia EGARSAT va manifestar (escrit data 27/10/2021) que les mesures que va adoptar quan va tenir coneixement dels fets, va ser: *"requerir al trabajador (d'ICESE) mayor diligencia i coneixement dels protocols del Departament, incloent els relatius a la confidencialitat"*, amb la qual afirmació posava de manifest que, amb posteritat a l'enviament dels correus controvertits amb dades de tercers treballadors, el personal d'ICESE subcontractat va continuar efectuant citacions mèdiques dels treballadors del Departament d'Interior. D'altra banda, en la valoració de l'actuació d'EGARSAT un cop va tenir coneixement dels fets, esdevé rellevant el fet que EGARSAT va reconèixer (escrit data 078/02/2022) que no va comunicar al Departament d'Interior l'accés per part d'ICESE a dades dels treballadors d'aquest Departament.

EGARSAT també assenyalava, com a circumstància atenuant, el fet que el Grup Preving ha nomenat un delegat de protecció de dades (DPD), tot i no ser obligatori. Aquesta circumstància no pot valorar-se com a atenuant. Si es té en compte que EGARSAT té entre les seves funcions principals la prestació de serveis de prevenció de riscos laborals aliens, entre els que s'inclouen les funcions de vigilància de la salut dels treballadors, i que aquestes funcions comporten la gestió d'històries clíniques laborals, el nomenament d'un

DPD seria quelcom obligatori per EGARSAT com a encarregada del tractament, d'acord amb el previst a l'article 34.1.I de l'LOPDGDD.

EGARSAT també esgrimia, com a circumstància atenuant, que *“la conducta de los afectados pudo inducir a la comisión de los hechos en que se fundan las presentes actuaciones, al solicitar que se enviaran los mails enviados por ICESE Prevención, SL”*. Aquesta circumstància tampoc pot valorar-se com a atenuant, atès que fa referència a l'actuació d'ICESE, la qual no és objecte del present procediment, referit a l'actuació d'EGARSAT. En altres paraules, no es discuteix la revelació de dades de tercers treballadors derivada de l'enviament d'aquells correus, sinó la manca d'un contracte de subencomanat i la manca d'autorització del Departament per subencomanar determinats tractaments. Per la qual cosa l'eventual petició que haurien efectuat els treballadors afectats és quelcom que no té cap incidència en els fets que s'imputen en el present procediment.

A l'últim, les manifestacions d'EGARSAT referents al fet que ICESE ha estat absorbida per Preving Consultores, SL és quelcom que no afecta a l'atenuació de les sancions que s'imposen a EGARSAT, tota vegada que en el present procediment sancionador l'entitat sancionada és EGARSAT, i no ICESE, i els fets que s'imputen responen a actuacions d'EGARSAT.

6.- De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació i a la proposta, si abans de la resolució del procediment sancionador EGARSAT reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció proposada (per tant, l'import de les dues sancions seria de 9.200 euros). Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40 %, per tant, l'import de les dues sancions seria de 7.200 euros).

Doncs bé, tal com s'ha indicat en els antecedents, en data 28/09/2022 EGARSAT ha abonat de manera avançada nou mil dos-cents euros (9.200 euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció del 20%, de la qual cosa es desprèn que ha optat per fer el pagament voluntari de la sanció pecuniària, sense però reconèixer la seva responsabilitat en els fets que se l'han imputat.

7.- Davant la constatació de les infraccions previstes a l'art. 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

En el cas present, i tenint en compte que, segons es desprèn de l'anunci publicat en data 27/04/2021 al BORME (antecedent 10), ICESE va ser absorbida per l'entitat Preving Consultores, SLU en data 22/04/2021, escau requerir EGARSAT per tal que, en el termini màxim de 10 dies a comptar a partir de l'endemà de la notificació de la resolució sancionadora, requereixi PREVING CONSULTORES SLU perquè en el termini màxim dels 10 dies següents acrediti (i si, s'escau, abans efectui) la supressió de dades personals dels treballadors del Departament d'Interior que van ser objecte del contracte adjudicat a EGARSAT per a l'any 2020 (contracte de serveis núm. IT-2020-283).

EGARSAT haurà d'acreditar davant l'Autoritat el compliment d'aquesta mesura correctora, dins el termini de 10 dies següents a l'acabament del segon termini de 10 dies assenyalat.

Per tot això, resolc:

1. Imposar a EGARSAT dues sancions consistents en una multa de 6.000.- euros (sis mil euros), i una multa de 6.000.- euros (sis mil euros), com a responsable de dues infraccions previstes a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28 -apartats 2 i 4-, ambdós de l'RGPD.
2. Declarar que EGARSAT ha fet efectiu el pagament avançat de nou mil dos-cents euros (9.200 euros), que correspon a l'import total de les dues sancions imposades, un cop aplicat el percentatge de deducció del 20% corresponent a les reduccions previstes a l'article 85 de la LPAC.
3. Requerir EGARSAT perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 7è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
4. Notificar aquesta resolució a EGARSAT.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,