

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 21/2022, referent a l'Institut Català de la Salut (CAP Miami Platja)

Antecedents

1. En data 19/10/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Institut Català de la Salut (ICS) – CAP Miami Platja -, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant hi exposava el següent:

1.1 Que una doctora del CAP Miami Platja va fer un informe d'assistència urgent (al qual va accedir la persona denunciant mitjançant "La meva Salut") en el que constaven les seves dades (noms, cognoms, data de naixement, CIP), quan ella mai havia acudit al citat CAP.

1.2 Que a banda de constar a la seva història clínica compartida (HC3) un informe d'una assistència d'urgències que mai se li va prestar però que conté les seves dades, s'hauria lliurat aquest informe a la persona que efectivament hauria rebut la citada assistència, qui hauria tingut coneixement així de les seves dades.

Per tal d'acreditar els fets denunciats, la persona denunciant aportava l'informe d'assistència urgent denunciat.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 423/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 25/01/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- El procediment mitjançant el qual els Centres d'Atenció Primària en general, i el CAP Miami Platja en particular, inclouen a l'HC3 de cada pacient (i que aquest/a pot visualitzar a través del portal "La Meva Salut"), els informes d'assistència a urgències. En cas que aquest procediment consti en un protocol, l'aportació d'aquest.
- Explicació respecte a que l'HC3 de la persona denunciant inclogués el document objecte de denúncia.
- Confirmació respecte de si es va lliurar una còpia de l'informe a la persona que efectivament va rebre l'assistència urgent al CAP Miami Platja.

4. En data 25/02/2022, atès que s'havia superat amb escreix el termini de 10 dies concedit per a donar compliment al requeriment d'informació, es va reiterar el requeriment i es va atorgar un nou termini de 5 dies per a donar resposta a dit requeriment.

5. En data 11/03/2022, l'ICS va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit mitjançant el qual aportava informe signat per la coordinadora d'Atenció a la Ciutadania de la Direcció d'Atenció Primària Camp de Tarragona juntament amb document consistent en

protocol tècnic anomenat “Publicació informes CUAP a HC3”. En resposta a la informació requerida, s'exposava el següent:

- Que s'adjunta document consistent en un protocol tècnic que inclou una descripció tècnica del procediment que s'executa per a la publicació dels informes d'assistència urgent en el moment de tancar l'informe.
- Que atesa la potencial urgència i que la pacient s'identificava amb un document que no era la targeta sanitària individual (TSI) i que, per tant, no es va passar pel lector de targetes, consideraven que s'havia produït un error en el procediment d'identificació de la persona usuària.
- Que tenen intenció de revisar el circuit i de procedir a la seva millora per evitar que es produeixin més incidències.
- Així mateix, es confirma que es va lliurar l'informe de l'assistència sanitària als usuaris atesos.

6. En data 20/04/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Institut Català de la Salut (CAP Miami Platja) per dues presumptes infraccions previstes a l'article 83.5.a), una en relació amb l'article 5.1.d) i una altra en relació amb l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient la senyora (...), funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 21/04/2022.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

1. En data (...), una doctora del CAP Miami Platja va vincular erròniament un informe d'assistència urgent a les dades personals de la persona denunciant i aquest fet va comportar que es pengés l'informe a l'HC3 de la persona denunciant, la qual no havia acudit a dit centre mèdic per ser assistida d'urgència.
2. Aquest informe es va lliurar a una tercera persona, usuària del CAP Miami Platja que fou atesa d'urgència en data (...) i, en conseqüència, aquesta va accedir a diverses dades personals de la persona denunciant.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat alegacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

3. En relació amb el fet descrit en el punt 1 de fets provats, relatiu al principi d'exactitud, cal acudir a l'article 5.1.d) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran *"exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptaran todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (<<exactitud>>)"*.

Durant la tramitació de la fase d'informació prèvia ha quedat degudament acreditat el fet descrit en el punt 1 de l'apartat de fets provats al haver reconegut, l'entitat denunciada, que es va produir un error en el procediment d'identificació que va comportar a vincular les dades personals de l'aquí denunciant a un informe d'una assistència d'urgència a una tercera persona.

Aquest fet és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *"a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"* entre els quals hi ha el principi d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent: *"b) El tratamiento de datos personales que vulnera los principios y las garantías que establece el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679"*.

4. En relació amb el fet descrit en el punt 2 de fets provats, relatiu al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que: *"1. Los datos personales serán: (...) f) Tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»)."*

Aquest fet també consta degudament acreditat, atès que l'entitat denunciada també va reconèixer que s'havia lliurat l'informe amb dades de la persona denunciant a la tercera persona que va ser assistida d'urgència.

D'altra banda, l'article 5 de la LOPDGDD, relatiu al deure de confidencialitat, estableix el següent: *"1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglamento (UE) 2016/679. 2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable (...)"*.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"Los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"* entre els quals s'encabeix el principi de confidencialitat.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de la LOPDGDD, en la forma següent: *“La vulneració del principi de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta llei orgànica.”*

5. En aquest punt no és sobrer afegir que, de conformitat amb el sistema de responsabilitat previst a l'RGPD i, particularment, en l'article 70 de la LOPDGDD, la responsabilitat per la comissió de les infraccions imputades recau sobre el responsable de tractament. En concret, l'esmentat article 70 de l'LOPDGDD estableix que: *“Subjectes responsables. 1. Estan subjectes al règim sancionador que estableixen el Reglament (UE) 2016/679 i aquesta Llei orgànica: a) Els responsables dels tractaments.”*

Així les coses, d'acord amb el règim de responsabilitat previst a la normativa de protecció de dades i des de l'òptica del dret a la protecció de dades personals, el responsable dels fets que es consideren provats és l'ICS, atesa la seva condició de responsable del tractament en relació amb el qual s'han comès les infraccions que aquí s'imputen.

6. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

I l'apartat 3r de l'art. 77 LOPDGDD, estableix que:

“3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En el present cas, no escau requerir l'ICS l'adopció de mesures correctores per tal de corregir els efectes de les infraccions, ja que es tracten de fets ja consumats i, a més, l'ICS ha informat la intenció de revisar el circuit i procedir a la seva millora per evitar que es tornin a produir incidències com la succeïda en el present cas.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Institut Català de la Salut com a responsable de dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.d); i una altra infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6.

2. Notificar aquesta resolució a l'Institut Català de la Salut.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,