

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 15/2022, referent a l'Ajuntament de Vic

Antecedents

1. En data 11/08/2021 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona (en endavant, persona denunciant) formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Vic, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant posava de manifest que a la seu electrònica de l'entitat denunciada s'hi hauria publicat, en relació amb el procés de selecció per a cobrir una plaça d'administratiu/va de l'Organisme Autònom de Fires i Mercats de l'expedient FIM/115/2020, l'"Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció". A aquest respecte, el denunciant assenyalava que l'informe l'identifica, amb el seu nom i cognoms, com la persona que va interposar un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació definitiva de la llista d'aspirants admesos i exclosos del referit procés selectiu, i considerava que, atès que la finalitat de l'informe és la de comunicar la represa de les actuacions, resulta innecessari difondre les seves dades personals.

L'escrit de denúncia s'acompanya de diverses captures de pantalla en les quals s'observa que l'"Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció" publicat al web de l'Ajuntament de Vic, identifica a l'ara denunciant, amb noms i cognoms, com la persona que va interposar el recurs contenciós administratiu de referència.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 322/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 12/08/2021 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va dur a terme una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de reclamació. Així, es va constatar que a la seu electrònica de l'Ajuntament de Vic s'hi troba publicat "l'Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció" que permet la descàrrega del document, i que identifica a la persona que va interposar el recurs contenciós administratiu de referència, amb el seu nom i cognoms.

4. En aquesta fase d'informació, en data 24/01/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre el següent:

- Base jurídica que legitimaria la publicació a la seu electrònica de l'Ajuntament del document "Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció" sense anonimitzar la identitat de la persona que va interposar un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació definitiva de la llista d'aspirants admesos i exclosos.

5. En data 31/01/2022, l'Ajuntament de Vic va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit mitjançant el qual es comunica, en termes literals, el següent:

“Primer-. Que es va produir un error material alhora de realitzar la publicació objecte de la present reclamació (adjuntem còpia de la mateixa) per part de l’OFIM revelant dades personals del demandant (noms i cognoms) i actual denunciant davant d’aquesta Autoritat, sense cap base de legitimació de les recollides a l’art 6 del Reglament (UE) 2016/679, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de dades de les persones físiques.

Segon-. Per aquest motiu l’OFIM ha procedit a retirar l’esmentada publicació.

Tercer-. La publicació objecte de la present reclamació es va realitzar amb data 13 de juliol de 2021”.

6. En data 17/03/2022, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de Vic per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a), en relació a l’article 5.1.f), tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’Ajuntament de Vic en data 22/03/2022.

6. A l’acord d’iniciació es concedia a l’Ajuntament de Vic un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l’endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

7. En data 04/04/2022 l’Ajuntament de Vic va formular les al·legacions a l’acord d’iniciació que es transcriuen a continuació i que s’aborden a l’apartat segon dels fonaments de dret:

- *Que la infracció presumptament comesa per part de l’Ajuntament de Vic es troba recollida a l’art 83.5 a) del Reglament (UE) 2016/679, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de dades i l’art. 72.1 i) de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades i garantia de drets digitals (LOPDGDD).*
- *Que tant aviat com es va tenir coneixement de l’existència de la publicació realitzada, aquest Ajuntament va retirar la mateixa”.*

10. En data 27/04/2022, la persona instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l’Ajuntament de Vic com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació amb l’article 5.1. a), ambdós de l’RGPD. En aquesta proposta, doncs, a la vista de la documentació obrant a les actuacions i les al·legacions efectuades, es modificà la infracció inicialment imputada, consistent en una vulneració del principi de confidencialitat, per una vulneració de principi de licitud; i això de conformitat amb l’article 89.3 de l’LPAC.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 27/04/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. El termini s’ha superat amb escreix i no s’han presentat al·legacions.

Fets provats

En data 13/07/2021, l’Ajuntament de Vic va publicar a la seva seu electrònica “l’Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció”, on s’identifica, amb nom i cognoms, la

persona que va interposar un recurs contenciós administratiu contra la llista definitiva d'admesos i exclosos d'un procés selectiu per a cobrir una plaça d'administratiu/va de l'Organisme Autònom de Fires i Mercats.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En essència, les al·legacions presentades per l'Ajuntament, posaven de manifest que s'havia procedit a retirar del web municipal "*l'Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció*".

Al respecte, escau indicar que, ni les al·legacions efectuades per l'entitat denunciada en l'acord d'inici del procediment sancionador, ni les presentades en la fase d'informació prèvia, qüestionen la veracitat dels fets imputats, sinó que es centren en atribuir la seva comissió a una errada "*ahora de realitzar la publicació objecte de la present reclamació*" per part de l'OFIM.

Doncs bé, certament, des de l'Ajuntament de Vic es va actuar erròniament, i al marge de la normativa de protecció de dades, publicant el nom i cognoms de la persona que va interposar el recurs contenciós administratiu a l'informe de referència. Aquesta errada, reconeguda per l'Ajuntament, no permet exonerar-lo de responsabilitat. Sobre això, cal tenir en compte la doctrina del principi de culpabilitat, que posa de manifest que la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació del "*ius puniendi*" de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa, i estableix que perquè concorri l'element de culpa no es requereix una conducta dolosa sinó que resulta suficient que la infracció s'hagi produït per negligència del seu autor. En aquest sentit, el Tribunal Suprem en diverses sentències, entre les quals les de 15/04/2016 i 24/11/2011, es remet a la doctrina del Tribunal Constitucional quan cita textualment "*no cabe en el ámbito sancionador administrativo la responsabilidad objetiva o sin culpa, doctrina que se reafirma en la sentencia 164/2005, de 20 de junio de 2005, en cuya virtud se excluye la posibilidad de imponer sanciones por el mero resultado, sin acreditar un mínimo de culpabilidad, aun a título de mera negligencia*".

També l'Audiència Nacional, en la Sentència 30/10/2017, en matèria de protecció de dades personals indicava, citant el que ja havia declarat en sentències anteriors (per totes, la sentència 12/11/2010) el següent: "*Pero, como reiteradamente hemos venido afirmando en esta materia, las sanciones no requieren intencionalidad de dolo sino que basta el mero descuido o falta de diligencia; en palabras de este Tribunal "basta la simple negligencia o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros*

del tratamiento de datos de extremar la diligencia...” y ello aunque no obtuviese provecho económico alguno”.

En definitiva, la negligència no exigeix un clar ànim d'infringir, sinó que radica precisament en el descuit i, en aquest cas concret, en la manca d'atenció exigible de l'entitat en el compliment de la normativa de protecció de dades. Certament, en el present cas, la publicació al web municipal de la identitat de la persona que va interposar un recurs contenciós administratiu va permetre que qualsevol persona que accedís al referit Informe, conegués que l'ara denunciant, havia interposat el recurs judicial de referència.

Nogensmenys, escau assenyalar que, si bé l'Ajuntament ha al·legat que els fets van ocórrer com a conseqüència d'una errada en la publicació de l'informe, el cert és que la finalitat d'aquest document era la de comunicar als aspirants que *“el procés selectiu de referència no es reiniciarà amb anterioritat de mitjans del mes de setembre de 2021”*, i atès que per complir amb aquesta finalitat, és a dir, per donar aquesta informació, resultava del tot innecessari incloure al contingut de l'informe el nom de la persona que va interposar un recurs contra l'aprovació definitiva de la llista d'aspirants admesos i exclosos.

Per tot l'exposat, cal concloure que la publicació de referència no té empara en cap base jurídica de les previstes a l'article 6.1 de l'RGPD, i que les al·legacions que posen de manifest la manca d'intencionalitat en la comissió de fets imputats no poden prosperar als efectes d'exonerar de responsabilitat l'entitat imputada.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5. a) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran tractades *“de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (“licitud, lealtad y transparencia”)*.

Tal com indicava la persona instructora, durant al tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que són constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5 a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *“els principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9”* entre els quals, s'hi contempla el principi de licitud (art. 5.1 a RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679”

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En el present cas, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic ja consumat, la publicació de la identitat de la persona que va interposar un recurs contenciós administratiu, el qual, per la seva naturalesa instantània, no pot ser corregida amb l'aplicació d'una mesura correctora.

En darrer terme, escau destacar que, des de l'Ajuntament de Vic, ja s'ha procedit a retirar la publicació de l'“Informe sobre previsió de reinici del procés de selecció” del web municipal.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Vic com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Vic.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,