

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 13/2022, referent a l'Ajuntament de Vic

Antecedents

1. En data 04/06/2021 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Vic, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant posava de manifest els fets que es descriuen tot seguit:

- Que en data 26/05/2020 el representant legal del denunciant va presentar una reclamació de responsabilitat patrimonial a l'Ajuntament de Vic, amb diversos documents mèdics adjunts.
- Que en data 05/06/2020 des de la bústia genèrica del servei de recursos humans de l'Ajuntament de Vic es va adreçar un correu electrònic al servei administratiu de la Comissaria de Mossos d'Esquadra de Vic (lloc on treballa el denunciant), trametent una sèrie de documents adjuntats a la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada davant l'Ajuntament. D'entre la documentació enviada a la Comissaria de Mossos d'Esquadra de Vic destaca la informació següent: diversos informes mèdics, resultats de proves diagnòstiques, visites de mútua, comunicat mèdic d'incapacitat temporal, entre d'altres.

Per tal d'acreditar els fets, el denunciant aporta la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada a l'Ajuntament i l'intercanvi de correus electrònics entre el servei de recursos humans de l'Ajuntament de Vic i la Comissaria dels Mossos d'Esquadra de Vic. Així mateix, també adjunta una sol·licitud d'exercici de drets de data 27/08/2020, mitjançant la qual demana a l'Ajuntament de Vic que se l'informi de la cobertura legal, la justificació, la finalitat i la pertinència de remetre la documentació esmentada a la Comissaria de Mossos d'Esquadra de Vic, lloc de treball del denunciant. En resposta a aquest escrit, s'adjunta una comunicació de la delegada de protecció de dades de l'Ajuntament, de data 21/09/2020 que, d'entre d'altres, fa les següents apreciacions:

"[...] Que el passat 27 de maig de 2020 a les 13:44:10, el Sr. [denunciant] va presentar un escrit de responsabilitat patrimonial en el que feia referència a vuit (8) annexos diferents. No obstant, a la presentació només constaven adjuntats els annexos 1 a 3 (registre d'entrada 11114). D'acord amb els protocols interns de l'entitat, el personal de l'Oficina d'Atenció Ciutadana encarregat de la distribució de la documentació arribada a través del Registre electrònic, va remetre l'escrit de responsabilitat patrimonial al departament de Serveis Generals [...] El mateix dia 27 a les 13:52:30, el Sr [denunciant], va presentar la resta d'annexos (annex 4 a 8) (registre d'entrada 11115) sense que hi constés cap referència que es tractava de documentació a adjuntar a la sol·licitud amb registre d'entrada 11114. [...]"

Doncs bé, en relació amb la documentació presentada per la persona denunciant a l'Ajuntament amb número de registre d'entrada 11115, vinculada a la reclamació patrimonial que havia presentat anteriorment amb registre d'entrada número 11114, l'escrit de la delegada de protecció de dades de l'Ajuntament assenyala que quan el departament de recursos humans de l'Ajuntament va rebre aquesta documentació, en no constar cap

referència que la relacionés amb un procediment que corresponia tramitar a l'Ajuntament, van considerar que se'ls havia tramès erròniament, atès que es tractava d'informació mèdica d'una persona treballadora del cos de Mossos d'Esquadra. En conseqüència, el servei de recursos humans de l'Ajuntament va contactar telefònicament amb el Departament de Recursos Humans de la Comissaria de Mossos d'Esquadra de Vic, que ja tenien constància de la baixa mèdica d'aquest treballador, i els van trametre la documentació mèdica, de l'ara denunciant, que s'adjuntava amb la instància de registre d'entrada número 1115. L'escrit de la delegada de protecció de dades reconeix que la informació mèdica de referència no hauria d'haver estat tramesa a la Comissaria de Mossos d'Esquadra, i assenyala:

“Vists els fets, aquest enviament no té efectivament una cobertura legal, sent que aquesta informació no hauria d'haver estat enviada, motiu pel qual aquesta entitat vol mostrar la seva disculpa per les molèsties ocasionades, prenent consciència i compromís d'aquesta incidència per tal de millorar els procediments interns”.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 237/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació e la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 22/09/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre el següent:

- Confirmés o desmentís els fets denunciats.
- Informés de les circumstàncies que resultarien rellevants en relació amb els fets objecte de denúncia.

4. En data 06/10/2021, l'Ajuntament de Vic va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- “1. Que els fets han succeït per un error material causat per la falta de referència dels annexes 4-8 durant la presentació del segon escrit pel [denunciant]. 2. Que aquest error ha portat i portaria a qualsevol persona a interpretar que el Dpt. De Recursos Humans és el competent per gestionar l'escrit d'entrada 11115. 3. Que tant aviat com el Dept. De Recursos Humans té coneixença que no és competent per gestionar la documentació objecte de la present reclamació es posa en contacte amb el Cos de Mossos d'Esquadra que ja tenien coneixença sobre la baixa de l'interessat de les dades procedint a la seva destrucció”.

5. En data 17/03/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Vic per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f), tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 22/03/2022.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament de Vic un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 04/04/2022, l'Ajuntament de Vic va formular les al·legacions a l'acord d'iniciació que es transcriuen a continuació i que s'aborden a l'apartat segon dels fonaments de dret:

“1.- Que la infracció presumptament comesa per part de l'Ajuntament de Vic es troba recollida a l'art. 83.05 a) del Reglament (UE) 2016/679, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de dades i l'art. 72.1 b) de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades i garantia dels drets digitals (LOPDGDD).

2.- Que la comunicació de dades realitzada va tenir lloc envers un malentès derivat de la imprecisió del registre d'entrada presentat per la representació de l'interessat de les dades.

3.- Que tot i així, sent conscient de que es podria haver pres altres mesures o accions per part del Departament de Recursos Humans i OAC, el Departament de Recursos Humans va posar-se en contacte telefònicament amb la Comissaria de Mossos d'Esquadra per verificar la seva competència sobre l'assumpte.

4.- Que encara tot el succeït, es va procedir a la destrucció de la documentació per part de les persones no competents en la tramitació”.

8. En data 20/04/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l'Ajuntament de Vic com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1. f), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 21/04/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

En data 05/06/2020, des del servei de recursos humans de l'Ajuntament de Vic es va enviar erròniament un correu electrònic a la bústia del servei d'administració de la Comissaria dels Mossos d'Esquadra de Vic (lloc on treballa el denunciante) adjuntant una sèrie de documents que el denunciante hauria aportat en el marc d'un procediment de reclamació de responsabilitat patrimonial, iniciat davant l'Ajuntament de Vic. D'entre la documentació que es va enviar, destaca la tramesa de diversos informes mèdics del denunciante, resultats de proves diagnòstiques, així com un comunicat mèdic d'incapacitat temporal, entre d'altres.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En essència, les al·legacions presentades per l'Ajuntament, posaven de manifest que els fets objecte de denúncia haurien ocorregut degut a un *“malentès derivat de la imprecisió del registre d'entrada presentat per la representació de l'interessat de les dades”*, i afegia que, des del departament de Recursos Humans de l'Ajuntament es va procedir a contactar telefònicament amb la Comissaria de Mossos d'Esquadra per tal de verificar la seva competència sobre l'assumpte que els havien tramès. Igualment, s'explicava que, constatada l'errada en la tramesa de la documentació, *“es va procedir a la destrucció de la documentació per part de les persones no competents en la tramitació”*.

Doncs bé, encara que el fet denunciat hagi ocorregut com a conseqüència d'una errada, la manca d'intencionalitat (error humà), no pot exonerar de responsabilitat a l'Ajuntament de Vic. Sobre això, cal tenir en compte la doctrina del principi de culpabilitat, que posa de manifest que la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació del *“ius puniendi”* de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa, i estableix que perquè concorri l'element de culpa no es requereix una conducta dolosa sinó que resulta suficient que la infracció s'hagi produït per negligència del seu autor. En aquest sentit, el Tribunal Suprem en diverses sentències, entre les quals les de 15/04/2016 i 24/11/2011, es remet a la doctrina del Tribunal Constitucional quan cita textualment *“no cabe en el ámbito sancionador administrativo la responsabilidad objetiva o sin culpa, doctrina que se reafirma en la sentencia 164/2005, de 20 de junio de 2005, en cuya virtud se excluye la posibilidad de imponer sanciones por el mero resultado, sin acreditar un mínimo de culpabilidad, aun a título de mera negligencia”*.

També l'Audiència Nacional, en la Sentència 30/10/2017, en matèria de protecció de dades personals indicava, citant el que ja havia declarat en sentències anteriors (per totes, la sentència 12/11/2010) el següent: *“Pero, como reiteradamente hemos venido afirmando en esta materia, las sanciones no requieren intencionalidad de dolo sino que basta el mero descuido o falta de diligencia; en palabras de este Tribunal “basta la simple negligencia o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros del tratamiento de datos de extremar la diligencia...” y ello aunque no obtuviese provecho económico alguno”*.

En definitiva, la negligència no exigeix un clar ànim d'infringir, sinó que radica precisament en el descuit, i en aquest cas concret, en la manca d'atenció exigible de l'entitat en el compliment del deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) de l'RGPD.

En aquest punt convé posar en relleu que el deure de diligència és màxim quan es fan activitats que afecten drets fonamentals, com és el dret a la protecció de dades personals. Certament, en el present cas, la documentació que es va enviar a la Comissaria dels Mossos d'Esquadra de Vic, on el denunciant treballa, contenia informació relativa a les dades de salut sobre la seva persona, que d'acord amb l'article 9 RGPD tenen la naturalesa de categoria especial de dades personals. Al respecte, destaca el fet que la tramesa d'aquesta documentació, va tenir lloc perquè en el moment que es va presentar davant l'Ajuntament no es va vetllar perquè s'indiqués la finalitat de la seva presentació, i en un

moment posterior, abans d'adreçar-la a la Comissaria dels Mossos d'Esquadra, tampoc no es va comprovar que no estès vinculada amb un procediment o altre tipus de sol·licitud que aquesta persona hagués presentat prèviament a l'Ajuntament, i que fos de la seva competència tramitar.

Per tot l'exposat, es considera que el conjunt d'al·legacions posant de manifest la manca d'intencionalitat en la comissió dels fets, no exoneren de responsabilitat l'entitat imputada.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5. f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran *"tratados de tal manera que se garantice una Seguridad adecuada a los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas ("integridad y confidencialidad")*.

Tal com indicava la persona instructora, durant al tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que són constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5 a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"els principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9"* entre els quals, s'hi contempla el principi de confidencialitat (art. 5.1 f) RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica"

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En el present cas, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic ja consumat, conseqüència d'una errada humana puntual, la qual, per la seva naturalesa instantània, no pot ser corregida amb l'aplicació d'una mesura correctora.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Ajuntament de Vic com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Vic.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,