

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 12/2022, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 19/02/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant es queixava sobre la pràctica de les notificacions de diversos actes administratius dictats per l'Ajuntament en el marc del procediment disciplinari núm. (...) que l'Ajuntament li havia incoat, i també es queixava sobre la manca d'accés als documents que eren objecte d'aquelles notificacions. En concret, manifestava el següent:

1.1. Que en data 18/04/2019 l'Ajuntament va adreçar la notificació dels decrets d'Alcaldia números (...)/2019 i (...)/2019 "a una adreça postal que no és la meua". I que posteriorment en data 22/05/2019, va publicar al Butlletí Oficial de l'Estat (en endavant, BOE) l'anunci de notificació dels dits decrets, en el qual s'assenyalava el següent:

"Anuncio de notificaciones de 2, 8 y 17 de abril de 2019 en procedimiento disciplinario.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y 46 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, sobre efectos de notificación, a través del presente anuncio se hacen pública la notificación al interesado señor (...)(nom i cognoms de persona denunciant) de los decretos del regidor delegado de Recursos Humanos, números (...)/2019, de 5 de abril de 2019, (...)/2019 de 16 de abril de 2019. Respectivamente, por los que se acuerdan la adopción de medidas cautelares en el marco de un expediente disciplinario y la respuesta a la interposición de un recurso de reposición contra el decreto de alcaldía (...)/2019, de 26 de febrero. También la notificación de la providencia del instructor del mismo disciplinario relativo a la facilitación de copia de los informes que motivan la incoación de dicho disciplinario (...)"

1.2. Que en dates 05/08/2019 i 06/08/2019, l'Ajuntament va intentar notificar altres actes, entre ells, els decrets d'alcaldia núm. (...)/2019 i núm. (...)/2019, aquesta vegada a l'adreça correcta del denunciant, però que igualment van resultar infructuosos; i que posteriorment, concretament, en data 12/08/2019, va trobar a la seva bústia l'avís dels intents de notificació efectuats en aquestes dates, en el qual s'indicava el següent:

"Als efectes de notificar-li personalment un document, li prego que es personi a l'Ajuntament de (...), a la Plaça de (...), de 8 a les 20 h, de dilluns a divendres, a partir

de les 15h de l'endemà de rebre aquest avís, per tal de recollir aquesta documentació, amb la presentació prèvia del document d'identitat i, si escau, autorització de representació.

El termini per recollir aquesta documentació serà de deu dies hàbils, passats els quals es procedirà, si escau, a la seva notificació mitjançant edicte al Butlletí Oficial de l'Estat.”

Que, d'acord amb el termini de deu dies assenyalat en l'avís d'intent de notificació, el denunciant considerava que podia recollir la documentació fins al dia 22/08/2019. Però que, en data 14/08/2019, abans que transcorregués el citat termini, l'Ajuntament va publicar al BOE l'anunci de notificació d'aquests actes. En aquest anunci s'assenyalava el següent:

“(…) De conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y 46 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, sobre efectos de notificación, a través del presente anuncio se hacen públicas las notificaciones siguientes:

Al interesado señor (...) (nom i cognoms de persona denunciant) de la providencia del instructor de 31 de julio, relativa a la citación a comparecencia en el Ayuntamiento de (...) el próximo lunes 26 de agosto de 2019 a las 11 horas y de los decretos de la alcaldía (...) /2019, de 31 de julio y (...) /2019, de 2 de agosto, correspondientes al expediente (...) (...)

1.3. Que en dates 24/10/2019 i 25/10/2019, l'Ajuntament va intentar notificar altres actes, entre ells, el decret d'alcaldia núm. (...) /2019, també a l'adreça correcta del denunciant; que aquests dos intents de notificació també van resultar infructuosos; i que en data 25/10/2019, va trobar a la seva bústia l'avís dels intents de notificació, en el qual també s'indicava que se li concedia un termini de deu dies hàbils a comptar a partir de l'endemà de rebre l'avís, per recollir la documentació a l'Ajuntament, *“passats els quals es procedirà, si escau, a la seva notificació mitjançant edicte al Butlletí Oficial de l'Estat.”*

Que, d'acord amb el termini de deu dies assenyalat en l'avís d'intent de notificació, el denunciant considerava que podia recollir la documentació fins al dia 08/11/2019. Però que, sorprenentment, en data 13/11/2019 es va publicar al BOE l'anunci de notificació de data 6/11/2019. En aquest anunci s'assenyalava el següent:

“(…) De conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y 46 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, sobre efectos de notificación, a través del presente anuncio se hacen públicas las notificaciones al interesado señor (...) (nom i cognoms de la persona denunciant) de la providencia del instructor de fecha 20 de setiembre de 2019 correspondientes al procedimiento disciplinario (...) y del Decreto de Alcaldía número (...) /2019, de 18 de octubre de 2019 (...)”

El denunciant també aportava un quart avís d'intent de notificació certificada que Correus va deixar a la seva bústia en data 11/11/2019.

1.4. Que, mitjançant instàncies presentades en dates 22/05/2019, 27/05/2019, 11/11/2019, 19/11/2019 i 28/11/2019 davant l'Ajuntament, la persona denunciante havia sol·licitat accedir a, en essència, la documentació a la qual es referien aquests anuncis publicats al BOE, així com als comprovants sobre els intents de notificació previs efectuats al seu domicili, sense obtenir cap resposta del consistori.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 75/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 18/03/2021 es va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés sobre diverses qüestions i aportés determinada documentació relacionada amb els fets denunciats.

En data 29/03/2021 l'Ajuntament va sol·licitar una ampliació del termini atorgat per donar resposta al requeriment d'informació, i l'Autoritat li ho va concedir per acord de la mateixa data. Posteriorment, i davant el silenci de l'Ajuntament, en data 29/04/2021 l'Autoritat va reiterar-li el requeriment d'informació.

4. En data 06/05/2021, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit, acompanyat de diversa documentació. En resum, exposava el següent:

- Pel que fa a la notificació en data 18/04/2019 dels decrets núm. (...)/2019 i (...)/2019, a una adreça incorrecta, l'Ajuntament reconeix la inexactitud de l'adreça (*"efectivament hi ha una errada en el número de la vivenda: on diu 4 ha de dir 46"*), assenyala que *"A l'Ajuntament no li consta que es tornés a intentar notificar"*, i també que en data 28/05/2019 (després d'haver publicat l'anunci al BOE en data 22/05/2019) va lliurar-li la documentació en ma quan el denunciante es va personar a la seu consistorial.

L'Ajuntament aportava un burofax -admès en Correus en data 18/04/2019- adreçat al denunciante, on figurava una adreça errònia (núm. 4, en lloc de núm. 46), en concret: en un certificat (*"certificación de entrega"*), figurava la data 24/04/2019 i la informació *"No entregado, dejado aviso"*; i en un segon certificat figurava la data 25/05/2019 i la informació *"No entregado por Sobrante (No retirado en oficina)"*.

- Pel que fa a la publicació en data 14/08/2019 al BOE d'un anunci de notificació dels decrets núm. (...)/2019 i núm. (...)/2019, abans que transcorregués el termini de deu dies que l'Ajuntament li havia concedit per recollir aquesta notificació a la seu consistorial, manifestava que: *"Pel que s'ha pogut constatar per part de l'Ajuntament, si la notificació és del 8 d'agost i la publicació és del 14, no hauria transcorregut el termini dels 10 dies hàbils"*. D'altra banda, l'Ajuntament aportava un avís de notificació, on figuraven els dos intents (de data 1/08/2019 i 02/08/2019) que no coincidien amb l'avís dels intents de notificació aportat per la persona denunciante (de dates 5/08/2019 i 6/08/2019 -apartat 1.2 de l'antecedent 1).
- Pel que fa a l'actuació de l'Ajuntament davant les instàncies presentades pel denunciante en dates 22/05/2019, 27/05/2019, 11/11/2019, 19/11/2019 i 28/11/2019, el consistori va

aportar un comprovant de rebut signat pel denunciant en data 28/05/2019, a l'efecte d'acreditar que li hauria facilitat els dos decrets que sol·licità mitjançant les instàncies de data 22/05/2019 i 27/05/2019. Pel que fa a la resta de sol·licituds formulades pel denunciant (entre elles, una part de la instància de data 27/05/2019), l'Ajuntament va efectuar diverses consideracions, sense acreditar haver facilitat al denunciant la informació o la documentació sol·licitada en cada cas.

5. En data 17/03/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per tres presumptes infraccions previstes totes tres a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1, subapartats d), a) i c), respectivament, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD).

6. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte dels fets denunciats relatius a la resta de publicacions al BOE que el denunciant considerava prematures, així com a la presumpta desatenció reiterada del dret d'accés que hauria exercit. A continuació s'hi fa referència en el que es considera més rellevant i que pot tenir un interès doctrinal. Respecte d'això, a l'apartat de fets denunciats no imputats de l'acord d'iniciació s'exposava el següent:

"1. Sobre la resta de publicacions al BOE prematures.

Entre els motius de denúncia formulats per la persona denunciant que fan referència a la publicació d'anuncis al BOE de forma prematura, figura un anunci publicat al Suplement de Notificacions del BOE en data 13/11/2019, referit a una provisió de l'instructor del procediment disciplinari (...), i al decret d'alcaldia núm. (...)/2019. Escau fer un incís per aclarir que el fet imputat 3r fa referència a la publicació d'aquest anunci al BOE, però el motiu de la imputació obeeix al fet d'haver inclòs en l'anunci el nom i cognoms del denunciant enlloc del seu DNI, mentre que a continuació el que s'analitza és el motiu de denúncia referit a l'eventual caràcter prematur de la publicació de l'anunci al BOE.

Al respecte, de l'anàlisi de la documentació aportada per l'Ajuntament i la persona denunciant no s'observa que la publicació de l'esmentat anunci es dugués a terme abans que transcorregués el termini de 10 dies que, segons l'avís de notificació que es va deixar a la bústia del denunciant, aquest disposava per personar-se a l'Ajuntament per recollir-la i així evitar la publicació al BOE.

La persona denunciant ha aportat dos avisos de notificació infructuosa, corresponents a dos intents de notificació en paper, que l'Ajuntament hauria efectuat al seu domicili en data 24/10/2019 a les 18.05 hores, i en data 25/10/2019 a les 14:05 hores. Mentre que l'anunci de les notificacions esmentades es va publicar al BOE el 13/11/2019, és a dir, amb posterioritat als dos intents infructuosos assenyalats, tal com requereixen els articles 42 i 44 LPAC.

D'altra banda, a diferència del fet imputat 2n, apartat 2.1, en aquest cas l'Ajuntament va publicar l'anunci al BOE un cop esgotat el termini de deu dies hàbils que figurava en els dos avisos d'intents de notificació infructuosos que va deixar a la bústia del denunciant, i en els quals l'Ajuntament indicava expressament que es tractava d'un termini concedit abans de procedir a la publicació de l'anunci al BOE. En concret, el termini de deu dies finia

l'11/11/2019, mentre que l'anunci es va publicar al BOE el 13/11/2019, és a dir, un cop esgotat el termini de deu dies. Cal reconèixer que l'anunci de publicació està signat en data 6/11/2019, és a dir, abans que s'esgotés el termini de deu dies concedit a l'interessat. Però en qualsevol cas, la publicació de l'anunci va tenir lloc un cop transcorregut el termini de deu dies.

No afecta al que s'ha dit fins ara, un tercer avís d'intent de notificació certificada que Correus va deixar a la bústia del denunciant en data 11/11/2019, ja que es tractaria d'una notificació complementària, i com a tal no exclou l'obligació de l'Ajuntament de publicar l'anunci al BOE, d'acord amb el previst a l'article 44 LPAC, tercer paràgraf (...).

2. Sobre les reiterades sol·licituds d'accés formulades per la persona denunciant.

D'altra banda, un dels principals motius de denúncia fa referència a la desatenció reiterada de les sol·licituds d'accés formulades per la persona denunciant davant l'Ajuntament, referides a actes relacionats amb el procediment disciplinari núm. (...). El denunciant vindria a assenyalar que l'Ajuntament no li ha lliurat la documentació que havia sol·licitat (...).

En primer lloc, escau analitzar si aquestes sol·licituds d'accés poden emmarcar-se en l'exercici del dret d'accés previst a l'article 15 de l'RGPD, i en tal cas, si la presumpta desatenció a dites sol·licituds podrien ser constitutives de la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, relativa a les infraccions dels drets dels interessats previstos als articles 12 a 22; i en l'article 72.1.k) de l'LOPDGDD, que considera infracció molt greu: "el impedimento o la obstaculización o la no atención reiterada del ejercicio de los derechos establecidos en los artículos 15 a 22 del Reglamento (UE) 2016/679".

(...)

Deixant de banda la valoració que mereixi l'actuació de l'Ajuntament, la qüestió és que en les sol·licituds d'accés la persona denunciant no es referia expressament al dret d'accés de protecció dades, ni el contingut de les instàncies permetien inferir que la seva sol·licitud tenia per objecte tal dret. Al contrari, el fet que les sol·licituds d'accés les formulés en el marc d'un procediment administratiu obert, com era el procediment disciplinari incoat contra la seva persona, i que sol·licités l'accés als successius decrets d'alcaldia i a avisos de notificació, manifestant que el fet de no poder accedir a tals documents vulnerava el seu dret de defensa en el procediment disciplinari, porten a considerar que les sol·licituds d'accés presentades per la persona denunciant tenen millor encaix en el dret d'accés previst a l'article 53.1.a) LPAC. I en tot cas, en la mesura que les circumstàncies assenyalades permeten fer aquesta interpretació, i aquesta es considera raonable, es considera que seria desproporcionat sancionar l'Ajuntament per haver obstaculitzat reiteradament el dret d'accés a les dades personals."

7. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 22/03/2022.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets imputats

1. Pel que fa a la utilització d'una adreça de notificació incorrecta que va donar lloc a la publicació al BOE de data 22/05/2019 (apartat 1.1 antecedent 1).

1.1. Mitjançant burofax admès en data 18/04/2019, l'Ajuntament de (...) va efectuar un únic intent de notificació de diversos actes del procediment disciplinari núm. (...) incoat a la persona aquí denunciant -entre ells, els decrets d'alcaldia núm. (...) /2019 i núm. (...) /2019- a una adreça incorrecta.

1.2. La utilització d'una adreça incorrecta va comportar que l'Ajuntament, amb un únic intent de notificació infructuós, ordenés la publicació en el Suplement de Notificacions del BOE de data 22/05/2019, d'un anunci de notificació d'aquests mateixos actes.

1.3. En l'anunci publicat al BOE figuraven el nom i cognoms de la persona denunciant (enlloc del seu núm. de DNI), com a persona interessada en els actes administratius objecte de publicació.

1.4. En el dit anunci s'inclouïa, a més, la informació relativa a que es tractava d'un procediment disciplinari, i diversa informació del contingut dels actes (antecedent 1.1), entre la que figurava que s'havia acordat l'adopció de mesures cautelars en el marc d'aquest procediment disciplinari, així com que l'Ajuntament havia donat resposta a un recurs de reposició interposat per la persona denunciant contra el decret d'alcaldia (...) /2019, de 26 de febrer, i que l'instructor havia dictat una providència relativa "*a la facilitación de copia de los informes que motivan la incoación de dicho disciplinario*".

2. Pel que fa a la segona publicació al BOE de data 14/08/2019 (apartat 1.2 antecedent 1).

2.1. En dates 05/08/2019 i 06/08/2019, l'Ajuntament de (...) va intentar notificar al denunciant altres actes del mateix procediment disciplinari, entre ells, els decrets d'alcaldia núm. (...) /2019 i núm. (...) /2019, aquesta vegada a l'adreça correcta. Atès que aquests intents de notificació van resultar infructuosos, es va deixar a la bústia del denunciant un avís, mitjançant el qual se l'informava sobre els dits intents de notificació, i alhora se li concedia un termini de deu dies hàbils, a comptar a partir de l'endemà de rebre l'avís, per recollir la documentació presencialment a l'Ajuntament, indicant que passat aquest termini -sense recollir-la-, es procediria a la seva notificació mitjançant edicte publicat al BOE. Aquest termini de deu dies finia el 22/08/2019.

No obstant això, en data 14/08/2019, abans que transcorregués el termini indicat, l'Ajuntament va publicar al Suplement de Notificacions del BOE l'anunci de notificació d'aquests actes.

2.2. En aquest anunci publicat al BOE el 14/08/2019, figuraven el nom i cognoms de la persona denunciant, enlloc del seu núm. de DNI, com a persona interessada en els actes administratius objecte de la publicació.

3. Pel que fa a la tercera publicació al BOE de data 13/11/2019 (apartat 1.3 antecedent 1).

3.1. En data 13/11/2019, l'Ajuntament de (...) va publicar un anunci al Suplement de Notificacions del BOE, referit a altres dos actes del mateix procediment disciplinari: una provisió de l'instructor de 20/09/2019, i el decret d'alcaldia núm. (...) /2019, de 18/10/2019. En aquest anunci, figurava el nom i cognoms de la persona denunciant -enloc del seu DNI- com a persona interessada dels actes administratius objecte de la publicació.

3.2. En aquest anunci també constava que la notificació estava referida a un procediment disciplinari.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

3. Els fets descrits a l'apartat de fets provats són constitutius de diverses infraccions relatives a la vulneració dels principis d'exactitud, licitud i minimització, previstos a l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). A continuació, s'agruparan els fets provats segons el principi que en cada cas es considera vulnerat.

3.1. Sobre la vulneració del principi d'exactitud

Pel que fa al principi d'exactitud, l'article 5.1.d) de l'RGPD estableix el següent:

"1. Los datos personales serán:

(...)

d) exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud)".

El fet imputat 1.1 va vulnerar el principi d'exactitud:

Pel que fa a la primera publicació al BOE de data 22/05/2019, en la fase d'informació prèvia l'Ajuntament ha reconegut que va efectuar un intent de notificació dels decrets núm. (...) /2019 i núm. (...) /2019 a una adreça incorrecta ("*on diu 4 ha de dir 46*"), així com que "*a l'Ajuntament no li consta que es tornés a intentar notificar*", en al·lusió al fet que, davant el primer intent de notificació infructuós, no n'hauria efectuat un segon. D'altra banda, no consta a l'Autoritat que l'Ajuntament efectués cap actuació per comprovar l'exactitud del domicili de la persona denunciant.

Aquest fet es considera provat en base al contingut de la denúncia junt amb les manifestacions de l'Ajuntament assenyalades, que acrediten la utilització d'una adreça de notificació incorrecta.

Aquesta conducta és constitutiva d'una infracció encabible en l'article 83.5.a) RGPD, el qual ve referit a la vulneració dels principis bàsics del tractament, entre els que figura el principi d'exactitud.

Aquesta conducta també s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679. (...)”

3.2. Sobre la vulneració del principi de licitud

Pel que fa al principi de licitud, l'article 5.1.a) de l'RGPD estableix el següent:

*“1. Los datos personales serán:
a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (licitud, lealtad y transparencia).”*

En relació amb aquest principi, cal tenir en compte que l'article 6.1 de l'RGPD disposa que el tractament només és lícit si es compleix, almenys, una de les condicions següents:

*“a) el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;
b) el tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales;
c) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;
d) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;
e) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;
f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.
Lo dispuesto en la letra f) del párrafo primero no será de aplicación al tratamiento realizado por las autoridades públicas en el ejercicio de sus funciones.”*

A continuació s'assenyalen els fets imputats que van vulnerar el principi de licitud:

- Fet imputat 1.2:

Pel que fa a la primera publicació al BOE de data 22/05/2019, després que l'Ajuntament ha reconegut en la fase d'informació prèvia que va efectuar un primer intent de notificació a una adreça incorrecta, també ha reconegut que va acudir a la notificació per mitjà d'un anunci publicat al BOE, sense haver efectuat un segon intent de notificació tal com disposa l'article 42.2 LPCA, és a dir, després d'haver efectuat un únic intent de notificació infructuós, i, per tant, sense sustentat-se el dit tractament en una base jurídica de l'article 6.1 RGPD (en concret, la prevista a l'apartat e), que emparés aquesta publicació.

Pel que fa a la prova d'aquest fet imputat en l'acord d'iniciació, el contingut de la denúncia junt amb les manifestacions de l'Ajuntament assenyalades, acrediten que va publicar l'anunci al BOE sense haver efectuat prèviament un segon intent de notificació.

- Fets imputats 1.3, 2.2 i 3.1:

La inclusió en els tres anuncis publicats al BOE en dates 22/05/2019, 14/08/2019 i 13/11/2019 del nom i cognoms de la persona interessada -aquí denunciant-, contravé també el principi de licitud, atès el previst a la disposició addicional setena de l'LOPDGDD, relativa a la identificació dels interessats en les notificacions per mitjà d'anuncis i publicacions d'actes administratius, la qual estableix el següent al paràgraf segon del punt 1r:

“Cuando se trate de la notificación por medio de anuncios, particularmente en los supuestos a los que se refiere el artículo 44 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, se identificará al afectado exclusivamente mediante el número completo de su documento nacional de identidad, número de identidad de extranjero, pasaporte o documento equivalente.”

D'acord amb aquesta disposició addicional, l'Ajuntament hauria d'haver identificat la persona interessada (aquí denunciant) mitjançant el seu número de DNI, enlloc del seu nom i cognoms.

Pel que fa a la prova d'aquest fet imputat en l'acord d'iniciació, l'aportació en la fase precedent i per part de l'Ajuntament de còpia d'aquests tres anuncis publicats al BOE amb el contingut assenyalat, permeten considerar acreditat aquest fet imputat.

- Fet imputat 2.1:

La segona publicació al BOE de data 14/08/2019, efectuada abans que finalitzés el termini de deu dies que l'Ajuntament va concedir al denunciant per recollir presencialment la documentació a la seu consistorial, també contravé el principi de licitud.

En aquest sentit i tal com s'ha assenyalat, pel que fa a la pràctica de les notificacions en paper l'article 42.2 LPAC disposa al segon epígraf que, davant un primer intent de

notificació infructuós, se n'ha de fer un segon, i *“si el segon intent també és infructuós, s'ha de procedir tal com preveu l'article 44”*.

Per la seva banda, l'article 44 LPAC disposa el següent:

“Quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o bé, un cop aquesta s'hagi intentat, no s'hagi pogut practicar, la notificació s'ha de fer per mitjà d'un anunci publicat al Butlletí Oficial de l'Estat.

Així mateix, prèviament i amb caràcter facultatiu, les administracions poden publicar un anunci al butlletí oficial de la comunitat autònoma o de la província, al tauler d'edictes de l'Ajuntament de l'últim domicili de l'interessat o del consolat o secció consular de l'ambaixada corresponent.

Les administracions públiques poden establir altres formes de notificació complementàries a través de la resta de mitjans de difusió, que no exclouen l'obligació de publicar l'anunci corresponent al Butlletí oficial de l'Estat.”

D'acord amb aquests dos preceptes, abans de procedir a la notificació per mitjà d'un anunci publicat al BOE, cal haver efectuat dos intents de notificació que hagin resultat infructuosos.

La persona denunciant va aportar davant l'Autoritat l'avís d'intent de notificació deixat a la bústia del seu domicili, on consta que el dia 5/08/2019 a les 17:58 hores, i el dia 06/08/2019 a les 14:30 hores s'havia intentat aquesta notificació. En el cas present es dona però la particularitat que en aquest avís de notificació s'indicava que es concedia un termini de deu dies hàbils -a comptar a partir de l'endemà de rebre els avisos de notificació- per recollir la documentació a la seu consistorial abans que es procedís a la publicació de l'anunci al BOE. En concret, en l'avís es deia expressament que: *“El termini per recollir aquesta documentació serà de deu dies hàbils, passats els quals es procedirà, si escau, a la seva notificació mitjançant edicte al Butlletí Oficial de l'Estat.”*

Al respecte, cal considerar que si l'administració pública utilitza un mitjà de notificació en el que indica expressament al destinatari que se li concedeix un termini de deu dies hàbils per recollir la documentació que se li vol notificar, passats els quals es procedirà a la publicació d'un anunci al BOE, l'Administració actuant resta obligada a esgotar el termini concedit abans de procedir a la publicació de l'anunci al BOE.

No obstant, abans que transcorregués aquest termini, i en concret en data 08/08/2019, l'Ajuntament va signar l'anunci que es va publicar al BOE en data 14/08/2019.

En aquest punt no és sobrer assenyalar que en la fase d'informació prèvia l'Ajuntament ha aportat un document on figuren dos intents de notificació: un primer intent de data 1/08/2019 a les 9:27 hores, i un segon intent de data 02/08/2019 a les 15:02 hores, que haurien resultat infructuosos. Val a dir que no ha quedat acreditat que aquests avisos corresponguin als decrets als quals fa referència l'anunci publicat al BOE en data 14/08/2019, ja que els avisos no contenen la referència del procediment disciplinari, ni en ells es fa cap menció dels actes notificats. Al respecte, és oportú recordar que l'article 41 LPAC estableix que *“independentment del mitjà utilitzat, les notificacions són vàlides sempre que permetin tenir constància del seu enviament o posada a disposició...”*, cosa que no succeeix en aquest cas.

En qualsevol cas, fins i tot si es prengué en consideració les dates dels intents de notificació infructuosos del document aportat per l'Ajuntament, arribaríem a la mateixa conclusió de considerar que la publicació al BOE va tenir lloc abans d'esgotar el termini concedit al denunciant per recollir la documentació, ja que en tal cas, el termini de deu dies concedit finiria el 19/08/2019, mentre que l'anunci es va publicar abans, concretament el 14/08/2019.

La documentació esmentada constitueix la prova d'aquest fet imputat en l'acord d'iniciació.

Aquests fets imputats (1.2, 1.3, 2.2, 3.1 i 2.1) són constitutius de sengles infraccions encabibles en l'article 83.5.b) de l'RGPD, referit a la vulneració dels principis bàsics del tractament, entre els que figura el principi de licitud.

Aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1 a) i b) de l'LOPDGDD:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679. (...)

b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679”

3.3. Sobre la vulneració del principi de minimització

Pel que fa al principi de minimització, l'article 5.1.c) de l'RGPD estableix el següent:

“1. Los datos personales serán:

(...)

c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados (minimización de datos).

– Fets imputats 1.4 i 3.2:

Pel que fa a la primera i la tercera publicacions al BOE de data 22/05/2019 i 13/11/2019, respectivament, la inclusió en el respectiu anunci publicat de la informació sobre la naturalesa disciplinària del procediment, així com -en el cas del primer anunci publicat- de la resta d'informació que s'esmenta en l'apartat 1.4 del fet imputat 1r, es considera excessiva per acomplir la finalitat prevista, d'acord amb l'assenyalat a l'article 46 LPAC, i a l'article 58.5 de la Llei 26/2010.

Pel que fa a la prova d'aquest fet imputat en l'acord d'iniciació, l'aportació en la fase precedent i per part de l'Ajuntament de còpia d'aquests dos anuncis publicats al BOE amb el contingut assenyalat, permeten considerar provat aquest fet imputat.

Aquests fets provats són constitutius d'infracció segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, el qual ve referit a la vulneració dels principis bàsics del tractament, entre els que figura el principi de minimització.

Igualment, l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD tipifica com a infracció molt greu:

“El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679”

4. L'article 77.2 LOPDGDD -i en termes similars l'article 21.2 de la Llei 32/2010- disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

Pel que fa a l'adopció de mesures correctores, cal tenir en compte que el contingut de l'edició digital del BOE no pot modificar-se, ja que la seva publicació està sotmesa als principis d'integritat i d'inalterabilitat previstos als articles 10.3 i 12.2.a) del Reial decret 181/2008, de 8 de febrer, d'ordenació del diari oficial «Boletín Oficial del Estado». D'aquesta manera, els originals que han estat redactats i autoritzats per l'òrgan remitent (en aquest cas, l'Ajuntament de (...)) per a la seva publicació al BOE, no es poden modificar. És per això que en aquells casos en què algun text figura publicat amb errades que alteren o modifiquen el seu contingut, no es rectifica l'original, sinó que la correcció es duu a terme mitjançant un anunci de correcció.

En el cas present, els tres anuncis que l'Ajuntament va publicar en el Suplement de notificacions del BOE en dates 22/05/2019, 14/08/2019 i 13/11/2019, no incloïen dades errònies que calgui corregir, sinó que, o bé incloïen il·lícitament el nom i cognoms de la persona aquí denunciant -en lloc del seu núm. de DNI-, o bé contenien dades excessives – com ara, informació sobre la naturalesa disciplinària del procediment administratiu-, o bé es tractava d'anuncis publicats al BOE il·lícitament -arran la notificació prèvia a una adreça errònia, o publicats abans d'esgotar el termini concedit per efectuar la notificació personalment-. Ara bé, atesa la il·licitud que en definitiva suposa haver publicat certes dades personals, es considera necessari l'adopció de mesures que limitin l'accés a aquests anuncis.

A l'efecte assenyalat, escau requerir l'Ajuntament de (...) perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, demani a la Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado l'adopció de les mesures tècniques oportunes -i en tot cas la desindexació dels arxius corresponents-, per tal d'impedir l'accés a aquests tres anuncis mitjançant els diferents tipus de cerques electròniques. I Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de (...) n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Igualment, quan la Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado hagi fet efectiva la desindexació esmentada, en el termini màxim dels 5 dies següents l'Ajuntament de (...) ho haurà de comunicar a l'Autoritat.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable de 3 infraccions previstes a l'article 83.5.a) de l'RGPD, en relació amb l'article 5.1 de l'RGPD, subapartats d), a) i c), respectivament.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,