

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 8/2022, referent l'IES (...), del Departament d'Educació.

Antecedents

1. En data 16/09/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'IES (...) del Departament d'Educació (en endavant, l'IES), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (Sr. (...)) exposa que és pare d'un alumne que el curs escolar 2019-2020 cursava primer de batxillerat a l'IES, i en relació amb això, es queixa d'aquests dos fets:

- a. En primer terme, que en data 12/01/2020 s'assabenta, perquè el seu fill així li explica, que *"Durant el primer trimestre es va projectar en públic, a la resta d'alumnes, varies vegades i durant un temps potser superior a tres quarts d'hora, una llista on apareixien els noms dels alumnes, inclòs el del meu fill, al costat del qual deia "Espectre Autisme". En relació amb això, la persona aquí denunciant manifesta que el seu fill, abans que això succeís, no era coneixedor del dit diagnòstic (...) que "mai li havíem dit perquè volíem que es desenvolupés sense etiquetes". Arran d'aquests fets, en data 28/01/2020 l'aquí denunciant es reuneix amb la psicopedagoga i el director de l'IES, on l'informen que el tutor de l'alumne ha negat els fets. La reunió es tanca "posposant unes explicacions dels fets". En data 09/07/2020 rep una resposta del director de l'IES amb el literal següent "Amb el que va manifestar el professor i la inviabilitat de fer altres accions amb la suficient confidencialitat en el context telemàtic del confinament que hem tingut durant els últims mesos, he donat per tancada la intervenció informant Inspecció del procés."*
- b. En segon terme, l'aquí denunciant es queixa que a final de curs no tenia cap notícia sobre les qualificacions de notes del seu fill. Quan va reclamar a l'IES les dites qualificacions, el centre l'informa que totes les comunicacions i qualificacions s'envien a l'adreça de correu electrònic que es recull en el formulari de matrícula del curs, però, que en el seu cas, per error, s'han enviat a una adreça electrònica diferent, que pertany a una altra família de l'IES. En data 02/07/2020, un professor li confirma que durant tot el curs escolar, des de l'IES *"havien estat enviant tot (qualificacions incloses del (...) a una altra família)".*

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 276/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara

endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/09/2020, té entrada a través de la bústia de contacte de l'APDCAT, un correu electrònic de la persona denunciant. En el dit correu electrònic, informa que l'inspector d'ensenyament, a qui havia posat en coneixement dels fets aquí denunciats, ha comunicat que s'ha acceptat el trasllat del seu fill a un altre institut públic. Finalment, remarca les possibles dificultats per *“recollir testimonis de nens, també menors d'edat”*, i manifesta que la seva prioritat és que fets com els succeïts *“no haurien de tornar a passar i el centre havia de prendre mesures i, perquè no, disculpar-se.”*

4. En data 10/11/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre els extrems següents:

- Si l'IES coneixia la informació de salut relativa al fill de la persona aquí denunciant d'un possible diagnòstic d' *“espectre autisme”*, i en aquest cas, si el seu tutor hauria tingut accés a aquesta informació.
- Si durant el primer trimestre del curs escolar de l'any 2019-2020, en diferents ocasions, es va projectar a la classe del fill de la persona aquí denunciant, un llistat amb el nom dels alumnes, on al costat del nom del fill de la persona aquí denunciant posava *“espectre autisme”*, i, en tal cas, s'identifiqués la base jurídica que legitimaria aquest tractament de dades personals.
- Les actuacions que va dur a terme l'IES per comprovar la certesa dels fets denunciats relatius a la projecció del controvertit llistat durant la classe.
- Si l'IES va estar enviant les comunicacions i les notes relatives al fill de l'aquí denunciant a una adreça de correu electrònic diferent a la que l'aquí denunciant havia fet constar en el formulari de matrícula, i en cas que hagués estat així, quins motius explicarien aquesta actuació.

5. En data 24/11/2020, l'IES va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- *Que “El coneixement del diagnòstic d’ “espectre autisme” al personal de l’institut va arribar quan el pare de l’alumne va informar d’aquest al tutor (...) el 2 d’octubre de 2019. El pare de l’alumne va informar al tutor per correu electrònic del diagnosi TEA el 2 d’octubre, però no presenta documentació mèdica.”*
- *Que “Al formulari de matrícula de l’alumne fet l’estiu de 2019 no es manifesta que el (...) tingui TEA.*
- *La família va presentar posteriorment a la matriculació una petició de beca on consta un diagnosi de Trastorn de desenvolupament, compatible amb un TEA sense concretar-ho ni aparèixer aquesta denominació al document. Aquesta documentació es va presentar a secretaria (...), es trasllada al departament d’orientació (...) i es presenta a la CAD (...) (membres del Departament d’orientació) i (XXX) (coordinadora pedagògica), es trasllada l'EAP per fer la verificació de la documentació que signa la persona de referència de l'EAP al nostre centre (XXX), signat per aquest director, i el departament d’orientació fa*

arribar la documentació als Serveis territorials on la signa l'inspector XXX. Tot aquest procés sense que el personal docent del centre tingui accés i sense que el Departament d'orientació o altre personal de l'institut tingués accés directe al diagnòstic del CESMIC. (adjunto informe Departament orientació)."

- *Que "Després de tenir la entrevista amb la Cap del departament d'orientació al mes de gener el pare li facilita documentació que acredita el TEA del (...) (diagnòstic signat per CESMIJ), per la qual cosa la única informació referent a que l'alumne patís un TEA prèvia a la queixa feta al gener a la que va tenir accés el tutor, va ser el correu del pare del 2 d'octubre."*
- *Que "El professor va negar oralment i per escrit (escrit adjunt) aquesta acusació i va expressar el seu malestar que el portava a sentir-se assetjat."*
- *Que "l'alumne (...) no va manifestar en cap moment al tutor ni a cap altre professor/a o membre de l'equip directiu aquesta queixa."*
- *Que "Durant els mesos de confinament no vam considerar viable fer servir els mitjans telemàtics de videoconferències o correus per fer més indagacions a l'entorn dels alumnes per no reunir els requisits de confidencialitat exigibles a un procés d'aquest tipus, doncs precisament hauria estat contrari al principi de protecció de les dades de l'alumne. Les entrevistes presencials tampoc van ser possibles en ser declarat aquest director personal de risc COVID i no poder assistir a l'institut presencialment. En aquesta situació vaig considerar tancat el procés i comunicar a la família les circumstàncies."*
- *Que "Amb la situació presencial al centre que hem recuperat al curs 2020 - 2021 he pogut fer dues entrevistes amb alumnes de la classe i han manifestat que mai es va fer cap mena de projecció de dades personals d'alumnes durant les tutories, i que les informacions d'aquest tipus es tractàvem individualment amb el tutor sense fer cap mena de difusió al grup classe."*
- *Que "En relació a l'enviament de comunicacions a una adreça de correu electrònic diferent a la que el pare del (...) havia fet constar en el formulari de matrícula hem de manifestar que es va produir aquesta circumstància."*
- *Que "El correu de la família (...) va estar introduït de forma errònia des de secretaria per la confusió de l'adreça d'un alumne de 1r d'ESO B de cognom (...) amb la del (...) que és 1r de BAT B."*
- *Que "el 26 de juny vam rebre un correu del pare de (...) reclamant no tenir cap informació del centre, fet que rebem amb perplexitat, (estem parlant de quasi nou mesos), i ràpidament ens adonem de l'error al correu familiar i li responem amb disculpes i adjuntem el butlletí de qualificacions de la 3a avaluació i de l'avaluació final contínua."*
- *Que "amb anterioritat a aquest incident (...) es va modificar el procediment de recollida i tractament de dades de les famílies per evitar transcripcions manuals per part de la secretaria del centre. Hem incorporat a la gestió de la preinscripció i la matrícula una aplicació digital per fer online el tràmit i no haver d'arribar a situacions d'errades administratives."*

6. En data 17/11/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es fa un nou requeriment a l'IES, a través del qual es requereix que aporti la documentació a la qual es refereix com a documentació annexa en el seu escrit de resposta, però que no adjunta.

7. En data 15/12/2021, l'IES va donar compliment a aquest requeriment, i es va aportar la documentació següent:

- Informe del departament d'orientació de l'IES, de data 19/11/2020, adreçat a l' "Inspector de Zona" del Departament d'EDU. En el dit document s'informa que "en el moment de la seva matriculació la família no va aportar cap documentació al respecte", i que és a principis del curs escolar quan "se'ns informa d'una nova incorporació procedent de l'INS (...)i demanen la tramitació de la beca de MEC. Aquesta beca aporta informació sobre el dictamen de valoració del grau de discapacitat amb una deficiència per Trastorn del Desenvolupament."
- Declaració del professor (...)negant els fets denunciats, i afegint que "les qualificacions acadèmiques i dades personals de l'alumnat són una informació privada, que no és de la incumbència de ningú llevat del propi alumne."
- Informe de secretaria del centre educatiu, on s'informa, entre d'altres, del següent:

"El correu de la família (...) va estar introduïda de forma errònia des de secretaria: es va usar l'adreça d'un alumne de 1r d'ESO B de cognom (...).(...). L'inici d'aquesta errada és el 10 d'octubre data a partir de la qual s'envien cartes informatives (sortides, dates de lliurament presencial de butlletins a la 1a avaluació, comunicacions sobre els plans digitals durant el confinament).(...).

Tot l'alumnat del centre té una adreça de correu corporativa amb què pot accedir al classroom del centre, i mantenir correspondència amb el tutor i la resta de professorat de l'equip docent. En aquest cas l'alumne (...) pot mantenir contacte amb el tutor i l'equip de professorat de 1r de batxillerat, i per tant segueix les informacions de tot tipus, sobretot la comunicació per escrit dels resultats de la 2a avaluació, així com les dates d'exàmens, qualificacions, etc...de la 3a avaluació i final.(...)

Al finals de juny, concretament el 26 de juny, rebem un correu del pare de (...) reclamant el per què no té cap informació del centre, fet que rebem amb perplexitat (estem parlant quasi nou mesos), i ràpidament ens adonem de l'error i li responem amb disculpes i adjuntem el butlletí de qualificacions de la 3a avaluació i de l'avaluació final contínua.

Volem exposar també que el procediment descrit de recollida i tractament de dades de les famílies ha estat modificat. Hem incorporat a la gestió de la preinscripció i la matrícula una aplicació digital per fer online el tràmit. (També es contempla fer la gestió de manera presencial amb cita prèvia a la secretaria del centre). Amb els dos procediments les dades s'inclouen personalment per les famílies i les adreces s'emmagatzemen directament sense intermediaris per grups. (...)"

8. En data 10/03/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'IES (...), del Departament d'Educació, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació amb l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la

protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 15/03/2022.

9.L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats, en concret, allò relatiu a l'actuació del tutor de projectar a l'aula, davant de tots els alumnes i en diverses ocasions, una llista on apareixien els noms de tots els alumnes, i on figurava l'anotació "*Espectre Autisme*" al costat del nom del fill del denunciant.

A aquest respecte, cal indicar que, malgrat que la persona denunciant manifestava que el seu fill va tenir coneixement del referenciat diagnòstic sense que els emissors directes d'aquesta informació fossin els pares, el cert és que amb la informació de la que es disposava no era possible determinar de forma indubitada que fos l'IES, i en concret el tutor del fill de l'aquí denunciant, l'origen de l'eventual filtració. És per això que, davant la manca d'elements probatoris o indicis racionals suficients que permetessin imputar la comissió d'una infracció, i tenint en compte que el procediment administratiu sancionador és especialment garantista per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar, i que li són de plena aplicació els principis presumpció d'innocència i *in dubio pro reo*, es va acordar l'arxiu de les actuacions d'informació prèvia relacionades amb els fets referenciats.

10.A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

11. En data 29/03/2022, l'IES va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

12.En data 27/04/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l'IES (...), del Departament d'Educació, com a responsable, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 27/04/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

13.En data 09/05/2022, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

L'IES (...) del Departament d'Educació, va emprar durant tot el curs escolar 2019-2020 una adreça de correu electrònic que no corresponia a la persona aquí denunciant, per enviar-li comunicacions i qualificacions acadèmiques relatives al seu fill, alumne de l'IES. Això va propiciar que durant tot l'interval de temps que va durar el curs escolar, la tercera persona que rebia aquests correus electrònics, també familiar d'un altre alumne de l'IES, pogués conèixer, entre d'altres comunicacions, les qualificacions acadèmiques del fill de l'aquí denunciant.

D'acord amb la informació facilitada per l'IES, la primera comunicació que s'envia a l'adreça de correu electrònic equivocada és el dia 10/10/2019 i la última el dia 26/06/2020, moment en el qual l'IES rectifica l'adreça de correu electrònic vinculada als pares de l'alumne.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres (...) es van analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que les al·legacions formulades davant la proposta de resolució, reproduïxen part de les al·legacions formulades davant l'acord d'iniciació. Tot seguit s'analitzen el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

A aquest respecte, cal indicar que les al·legacions que l'entitat imputada va formular tant davant l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució, se centren a exposar un seguit de circumstàncies que considera que l'exonera o atenua la seva responsabilitat sobre els fets denunciats i considerats provats.

Com a premissa, cal indicar que, atenent a la definició de l'article 4.7 de l'RGPD, l'IES ostenta la condició de responsable del tractament de les dades personals de la persona denunciada, les quals van ser recollides en el moment que va matricular al seu fill com alumne del centre. En aquest sentit, cal indicar que, en el registre d'activitats del tractament del Departament d'Educació, es determina que el responsable del tractament dels alumnes dels centres educatius titularitat del Departament d'Educació, és el director/a del centre educatiu. Per tant, com a responsable del tractament, l'IES ha de complir el que estableix l'RGPD – entre d'altres, els principis relatius al tractament de dades-, i ha de poder demostrar que ho compleix (art. 5.2 RGPD).

Assentat l'anterior, cal entrar al fons de les al·legacions presentades per l'entitat. En primer lloc, l'IES apunta a un dèficit de personal administratiu assignat a l'IES, com la principal circumstància que va propiciar que es produís *"l'errada en la introducció del correu de l'alumne al registre de correus de famílies"*. També, que la dita errada no es va detectar a temps perquè la persona denunciada no es va queixar ni va alertar a l'IES sobre la manca de comunicacions fins a final de curs, i, que tot i així, l'alumne va participar a les activitats com la resta d'alumnes. Aquesta manca de comunicació per part de l'alumne afectat o de la seva família per informar que no rebia les comunicacions del centre, i com això va influenciar amb que l'IES no detectés l'errada en l'adreça del correu de la persona denunciada, és la manifestació principal en qual se centren les al·legacions de l'IES a la proposta de resolució. A l'últim, l'IES en les seves al·legacions també apunta que la tercera persona que rebia els correus electrònics amb les comunicacions i qualificacions acadèmiques vinculades al fill de la persona denunciada, tampoc va comunicar aquest incident. Doncs bé, el primer que cal indicar és que, sense descartar que factors aliens a la voluntat de l'IES, com la situació de manca de personal invocada, podrien haver propiciat l'errada en la introducció de les dades del correu electrònic al sistema, o bé, haurien pogut contribuir a què l'errada en la dada del correu electrònic que va comportar que la persona denunciada no rebés les comunicacions

de l'IES, no fos detectada ni corregida a temps, com és que els pares de l'alumne no es queixessin fins al final de curs, que l'alumne hagués pogut tenir coneixement de les comunicacions per altres vies (p.ex. el programa Classroom com indica l'IES en la resposta al requeriment), o que el destinatari final dels correus electrònics, la família d'un altre alumne, no hagués alertat sobre la situació, el cert és que cap d'aquestes circumstàncies exonera de responsabilitat a l'IES, que és l'entitat que, al cap i a la fi, va introduir incorrectament la dada del correu electrònic a la base de dades de l'institut. Per tant, com a responsable del tractament de les dades, era el responsable de garantir que el seu tractament fos conforme a la normativa de protecció de dades, i, en aquest sentit, havia d'actuar amb la màxima diligència per evitar que succeïssin fets com els que són objecte del present procediment, els quals van suposar una vulneració del principi d'exactitud de les dades i, consegüentment, una vulneració del principi de confidencialitat. Així les coses, cap d'aquestes circumstàncies desvirtuen la realitat dels fets provats ni la correcció de la seva qualificació jurídica, doncs com la mateixa entitat reconeix, l'IES va introduir malament la dada del correu electrònic al sistema i durant tot el curs escolar va enviar les comunicacions i qualificacions acadèmiques del fill de l'aquí denunciant a la família d'un altre alumne.

Arribats a aquest punt, escau també assenyalar que les circumstàncies invocades per l'IES en la seva defensa, podrien haver estat tingudes en compte pel cas de graduar una eventual sanció de multa econòmica, però, no és aquest el present supòsit, doncs, per la naturalesa del subjecte infractor, la normativa de protecció de dades preveu que les infraccions se sancionaran mitjançant una sanció no-pecuniària, tal com s'exposarà en el fonament de dret 4rt. En aquest mateix fonament també es recull la valoració de la mesura correctora instaurada per l'IES per evitar que fets com els provats es repeteixin en un futur.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, es considera que vulneren els principis d'exactitud (article 5.1.d del RGPD) i de confidencialitat de les dades (article 5.1.f RGPD).

Primerament, l'article 5.1.d) de l'RGPD regula el principi d'exactitud establint que les dades personals seran *"exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan"*.

I, en segon lloc, l'article 5.1.f) de l'RGPD regula el principi de confidencialitat determinant que les dades personals seran *"tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que són constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.d); i també, d'una infracció prevista al mateix article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f); tots ells de l'RGPD.

Per la seva banda, l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD) ha regulat el deure de confidencialitat en els termes següents:

“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.

2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable.

3. Les obligacions que estableixen els apartats anteriors es mantenen encara que hagi finalitzat la relació de l'obligat amb el responsable o encarregat del tractament.”

Així mateix, l'article 13 de l'LPAC, que enumera un catàleg de drets de les persones en les seves relacions amb les administracions públiques, recull expressament a la lletra h) el dret *“A la protecció de dades de caràcter personal, i en particular a la seguretat i confidencialitat de les dades que figurin als fitxers, sistemes i aplicacions de les administracions públiques”*.

L'article 83.5.a) de l'RGPD, tipifica com a infracció, la vulneració dels *“principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals es contempen tant el principi d'exactitud (art. 5.1.d RGPD), com el principi de confidencialitat (art. 5.1.f RGPD).

Per la seva banda, aquestes conductes també s'han recollit com a infracció molt greu als articles 72.1.a) i 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679. (...)

i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica.”

En el present cas, però, es considera que ambdues infraccions estan vinculades en el sentit que una de les infraccions (la vulneració del principi d'exactitud) ha comportat la comissió de l'altra (la vulneració del principi de confidencialitat).

En aquest sentit, l'article 29.5 de l'LRJSP disposa que *“Quan de la comissió d'una infracció derivi necessàriament la comissió d'una altra o altres, s'ha d'imposar únicament la sanció corresponent a la infracció més greu comesa.”*

En el present supòsit, en què les dues infraccions comeses estan previstes a l'article 83.5.a) de l'RGPD (que es refereix tant a la vulneració del principi d'exactitud, com del principi de confidencialitat), les conductes descrites als fets imputats, per raó de la seva vinculació, només s'han de sancionar per la vulneració del principi de confidencialitat, atès que la vulneració del principi d'exactitud quedaria subsumida per la primera vulneració.

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè

cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En el present cas, però, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que, per una banda, la conducta infractora es refereix a un fet ja consumat, l'enviament d'una sèrie de correus electrònics a una adreça electrònica errònia, el qual per la seva naturalesa instantània no pot ser corregida amb l'aplicació de mesures correctores, i, de l'altra, el fet que l'entitat ha adoptat diferents mesures per tal d'evitar que en un futur es repeteixin fets similars als aquí provats, instaurant un sistema (*insticat*) en el qual són les mateixes famílies dels alumnes les que, en el moment de fer la matrícula, incorporen al sistema les adreces electròniques on volen rebre les comunicacions que envii l'IES, i així evitar "el marge d'errada" que eventualment es pogués derivar de la transcripció de les dades de contacte facilitades per les famílies en el formulari en paper a la base de dades digital.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'IES (...), del Departament d'Educació, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució a l'IES (...), del Departament d'Educació.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de

Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,