

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 7/2022, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 28/01/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual una persona (en endavant, agent denunciant) formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant, que era agent de la Policia Local a l'Ajuntament de (...), exposava que aquest Ajuntament estava controlant el compliment de la seva jornada laboral a través d'un sistema de geolocalització (que incloïa dispositius GPS instal·lats en els vehicles de la Policia Local i l'aplicatiu VEOSAT CRONO), així com d'un sistema de videovigilància (que incloïa unes càmeres i l'aplicatiu ALFANET), sense haver-la informat prèviament de la instal·lació dels dispositius GPS, ni del fet que el conjunt de dispositius assenyalats els utilitzés per controlar el compliment de la seva jornada laboral.

Pel que fa a l'ús d'aquests dispositius per control laboral, la persona denunciant assenyalava que l'Ajuntament havia utilitzat el dit sistema de geolocalització per fer un seguiment del patrullatge que havia efectuat els dies 30 i 31/03/2020, 01/04/2020 i 24/07/2020, i també que havia accedit a informació sobre lectors i comptadors de matrícula de vehicles (aplicatiu ALFANET) captats a través de càmeres instal·lades per l'Ajuntament en dues zones del municipi (la zona (...) i la zona del barri (...)), i que posteriorment havia utilitzat la informació recavada amb fins disciplinaris.

A l'efecte d'acreditar l'ús de tals dispositius per control laboral, aportava nombrosos documents, dels quals escau destacar els següents:

- Un informe policial (núm. (...)/2020) de data (...)/(...)/2020, intitulat "*petició d'obertura d'una informació reservada*", mitjançant el qual el Cap de la Policia Local sol·licitava l'obertura d'una informació reservada i, en el seu cas, d'un expedient disciplinari contra dues agents - entre elles l'aquí denunciant- per desobeir dues ordres de servei. El Cap de la Policia Local efectuava aquesta petició a partir de l'anàlisi de les dades de patrullatge d'aquestes agents, obtingudes a través de l'aplicatiu de geolocalització VEOSAT CRONO, juntament amb informació sobre el nombre de vehicles que les nits analitzades havien circulat per diverses zones del municipi on hi havia instal·lades càmeres de videovigilància. Val a dir que de la documentació aportada per l'agent denunciant davant l'Autoritat s'infereix que aquestes primeres actuacions d'indagació no van derivar en l'obertura d'una informació reservada ni en un expedient disciplinari. En l'esmentat informe policial s'assenyalava el següent:

"(...) que entre les tasques que tinc encomanades com a cap de la Policia Local de (...) es troba la supervisió dels serveis i per això dispenso entre d'altres mitjans de l'aplicació

VEOSAT la qual em permet veure en diferit els patrullatges, zones on s'ha patrullat, aturades del vehicle, etc.

Que el dia 30 de març del 2020 amb ordre de servei (...)/2020 es va ordenar a les patrulles extremar la vigilància en els torns de nit en les zones poblades per garantir el confinament i la protecció dels establiments tancats per RD 463/2020, ja que aquests podrien ser víctimes de robatoris.

Que un cop analitzats els patrullatges he pogut observar com diàriament la patrulla està aturada en camins rurals durant un llarg període de temps i allunyada de cap nucli de població.

Que aquestes aturades solen ser entre 2 hores i 5.30 hores i no responen a cap criteri policial ni de seguretat.

- Que el dia 30 de març al 31 de març, des de les 03:18 h a les 05:30 h la patrulla es troba a la C-16, punt quilomètric 4, en un camí de carro, el qual no té cap interès policial ni assistencial.

En aquest temps segons el lector i comptador de matrícules instal·lat al municipi per l'empresa Alfanet van entrar per la zona (...) i la zona del barri (...) un total de 45 vehicles.

- Que el dia 31 de març a l'1 d'abril des de les 02:07 a les 05:32 van estar aturades en un camí del parc de l'agulla, lloc totalment aïllat i sense llum, sense cap interès policial ni assistencial.

En aquest temps segons el lector i comptador de matrícules instal·lat al municipi per l'empresa Alfanet van entrar per la zona (...) i la zona del barri (...) un total de 46 vehicles.

- Que de l'1 d'abril al 2 d'abril des de les 02:50 h a les 05:32 h van estar en un camí al costat de la C-16, punt quilomètric 4, un lloc sense cap interès policial ni assistencial.

En aquest temps segons el lector i comptador de matrícules instal·lat al municipi per l'empresa Alfanet van entrar per la zona (...) i la zona del barri (...) un total de 49 vehicles.

Les dades extretes de l'auditoria de l'aplicatiu VEOSAT son les que s'adjunten al present informe.

- Extracte dels moviments de les patrulles segons aplicació VEOSAT.

- Localització google Maps.

- Fotografia del lloc segons street view de google.

És per tot l'exposat que demano que s'obri informació reservada i si s'escau expedient disciplinari (...)"

- A continuació d'aquest primer informe, la denunciante aportava un segon informe policial (núm. (...)/2020), de data (...)/(...)/2020, del Cap de la Policia Local, Intitulat "petició d'obertura d'una informació reservada i/o expedient disciplinari", del que sí es derivà l'obertura d'una informació reservada (núm. (...)/2020), i posteriorment d'un expedient disciplinari (núm. 2020/(...)) contra l'agent aquí denunciante. En l'informe policial esmentat (núm. (...)/2020), el cap de la Policia Local descrivia uns fets presumptament ocorreguts entre els dies 24/07/2020 i 2/08/2020. En concret, assenyalava que a través d'una agent havia tingut coneixement que l'agent aquí denunciante durant els torns de nit assignats havia abandonat el municipi de (...) en diferents ocasions, sense que hi hagués hagut cap requeriment previ. Igualment, manifestava que el 4/08/2020 havia rebut una denúncia d'una persona veïna de (...), on aquesta persona manifestava que els dies 24/07/2020 i 25/07/2020 la patrulla s'havia negat a assistir-la fins a quatre ocasions. L'informe policial s'acompanyava de la denúncia formulada per aquesta veïna, així com d'un llistat amb informació recollida a través de l'aplicatiu VEOSAT CRONO, sobre el patrullatge nocturn efectuat per l'agent aquí denunciante els dies 24 i 25/07/2020. En l'informe s'assenyalava, entre d'altres, el següent:

"Que un cop observat el VEOSAT es comprova que a l'hora que el ciutadà fa la trucada a les 22:30 h aproximadament a les 23:01h , 23:03h, 23:04h la patrulla es troba en el municipi de (...) en un restaurant de nom (...).

Que un cop analitzat el comportament de la patrulla del dia 24/07/2020 és comprova que van ser fora de la població durant 1,13 hores al Restaurant (...) concretament de les 22:58 h del dia 24 de juliol a les 00:11 hores del dia 25 de juliol i 01:29 hores a la població de (...) al restaurant de (...), concretament de les 03:27 hores a les 04:56 hores.

Per tant van ser fora de la població 2,40 hores d'un total de 8 planificades, el 30% de servei.

Que aquestes aturades no responen a cap criteri policial ni de seguretat.

Les dades extretes de l'auditoria de l'aplicatiu VEOSAT son les que s'adjunten al present informe.

- Extracte dels moviments de les patrulles segons aplicació VEOSAT."

A banda d'aquests dos informes policials, la persona denunciante aportava diversos documents de l'expedient disciplinari incoat a l'agent denunciante, entre els que figuraven els tres documents que se citen a continuació:

- Una carta de data 20/10/2020 de l'empresa Servicios Globales de Telecom 2000, SL, referida al sistema de geolocalització instal·lat en els vehicles policials de la Policia Local de (...), en la qual s'assenyalava el següent:

"Que el AJUNTAMENT DE (...) (...) tiene instalado nuestro sistema de gestión, control y localización de flotas VEOSAT CRONO en sus vehículos.

Que nuestro sistema le permite localizar un vehículo en tiempo real, hacer seguimiento de la ruta realizada con las paradas, desde un momento determinado mediante informes de seguimiento, que reflejan el itinerario, velocidad, horas y duración de las paradas.

Informamos que todos los informes obtenidos tienen total veracidad y licitud en la información aportada al usuario en los formularios extendidos, contenidos o servicios ofrecidos por la web.

La información enviada por el dispositivo GPS, se muestra sin variación ni manipulación alguna en la website (...)"

- El decret d'alcaldia núm. 2020-(...) de data (...)/(...)/2020, d'incoació de l'expedient disciplinari núm. 2020/(...) contra l'agent aquí denunciant, pels fets ocorreguts entre els dies 24/07/2020 i 2/08/2020 (recollits a l'informe policial (...)/2020).
- La proposta de resolució de data (...)/(...)/2020 del procediment sancionador, per la qual la persona instructora proposava imposar dues sancions de suspensió de funcions i sou a l'agent aquí denunciant, com a responsable de dues faltes disciplinàries previstes a la Llei 16/1991 de les policies locals de Catalunya: (art. 49.a) la desobediència als superiors en l'exercici de les funcions i l'incompliment de les ordres rebudes", i (art. 50.b) la demora, la negligència i l'oblit en l'incompliment de les funcions o de les ordres rebudes". En l'apartat de Fets Acreditats de la proposta de resolució, s'assenyala el següent:

"2.- Consta que l'agent TIP xxxx, els dies dels fets es trobava en companyia de l'agent interí TIP yyyy en el municipi de (xxx), concretament al Restaurant (...) entre les 22:(...) hores dels dia 24 de juliol i 00:11 hores del dia 25 de juliol de 2020.

3.- Consta que l'agent TIP xxxx, en companyia de l'agent interí TIP yyyy, es trobaven a la població de (...), concretament al restaurant (...) entre les 03:27 hores i les 04:56 hores del dia 25 de juliol de 2020.

*4.- Queda acreditat, que la ubicació dels posicionaments referits a l'anterior punt, resta degudament referenciada en el programa de control de flotes "Veosat" mitjançant posicionament Gps. També queda acreditat per part del declarant agent TIP yyyy i del Cap de La Policia Local (...)
(...)*

6.- Queda acreditat que el cap de la policia local, amb anterioritat als fets, ja havia avisat a l'agent investigada TIP xxxx sobre irregularitats en el seu patrutatge nocturn:

*✓ RESPON: ...///...Hi ha un informe amb número (...)/2020 on s'exposen els fets. Les referides aturades són en camins de carro dins el municipi de (...).
(...)*

*RESPON: Sobre els fets del 30, 31 de març i 1 d'abril els hi vaig comentar a ella i a la seva companya que no estaven fent la feina ben feta (...)
(...)*

RESPON: En l'informe (...)/2020 demano la suspensió de funcions immediatament d'aquesta agent, perquè va incomplir el decret de l'estat d'alarma i es va optar finalment per fer-li un advertiment."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 38/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1

d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 19/02/2021 es va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés, pel que fa al sistema de geolocalització, sobre la data en què l'Ajuntament l'havia instal·lat, sobre si havia informat als agents de la Policia Local sobre el tractament de les seves dades recollides mitjançant aquest sistema, de conformitat amb l'article 13 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD); i també si els havia informat de l'existència i les característiques d'aquests dispositius de geolocalització, tal com disposa l'article 90.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD). Pel que fa a les càmeres (lectors de matrícula) instal·lades en la zona (...) i el barri (...), se li requerí, entre d'altres qüestions, perquè informés si a través dels dits dispositius s'havia comprovat si el vehicle policial amb què patrullava l'agent aquí denunciant havia accedit a aquelles zones en les dates indicades; així com perquè assenyalés la finalitat de les càmeres, i en el cas que aquesta fos la seguretat pública, aportés còpia de l'autorització emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior per captar imatges de la via pública, que estigués vigent en data 30/03/2020.

4. En data 04/03/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Pel que fa a la data en què es va instal·lar el sistema de geolocalització, que: *"(...) el sistema es va instal·lar el 18/03/2019 (...)"*.
- Pel que fa a la informació de l'article 13 RGPD proporcionada als agents arran el tractament de les seves dades fent ús del sistema de geolocalització, que: *"l'actual Prefectura de la Policia Local de (...) no té coneixement que s'informés mitjançant notificació personalitzada sobre el tractament de les dades recollides mitjançant el sistema de geolocalització esmentat."*
- Pel que fa a la informació de l'article 90.2 LOPDGDD proporcionada als agents abans d'iniciar la recollida de dades a través dels dispositius de geolocalització, que: *"l'actual Prefectura de la Policia Local de (...) no té coneixement que s'informés mitjançant notificació personalitzada. Així i tot, aquesta Prefectura té coneixement de l'existència d'una nota informativa emesa per la mateixa denunciant, i altres agents, amb data 04/04/2019, on faria referència a la instal·lació d'aquests dispositius, així com un correu respost pel Caporal en Cap TIP xxxx, on es fa referència al sistema."*

L'Ajuntament aportava còpia d'aquesta nota informativa de l'agent aquí denunciant, amb l'assumpte *"manca visibilitat GPS"*, on s'assenyalava, entre d'altres, el següent: *"Des de la instal·lació als vehicles policials dels suports i dispositius GPS, les agents signants i durant el patrutatge normal com a conductores, han hagut de guardar el dispositiu a la guantera, amb l'únic motiu que no tenen suficient visió de la resta de circulació..."*. Igualment, aportava còpia del correu de resposta que li envià el Cap de la Policia Local, en el qual li manifestava, entre d'altres, el següent: *"per part meva no hi ha cap*

inconvenient en que es pugui retirar la pantalla de GPS i reubicar-la (...) A més, el fet d'extreure la pantalla no limita en cap cas l'efecte de localització remota del vehicle (...)”.

- Pel que fa a les càmeres instal·lades a la zona (...) i del barri (...), l'Ajuntament manifestava que en l'informe policial (...)/2020 s'havia fet constar el nombre de vehicles que van accedir a aquestes zones entre el 30/03/2020 i el 02/04/2020 per comprovar “la circulació de vehicles durant l'estat d'alarma decretat al RD 463/2020”, i que “el motiu de la comprovació de l'accés de vehicle policial per la zona de les càmeres seria la presumpta no adequació del patrullatge realitzat durant els dies efectuats, contradint així l'ordre de servei 05/2020 sobre els objectius de vigilància durant la vigència del RD 463/2020.”
- Pel que fa a la finalitat de les càmeres, que: “la resolució d'autorització d'instal·lació d'un sistema fix de videovigilància a dos punts de la carretera de (...)de (...), de (...)/(...)/2020, amb núm. Exp. (...)/19, emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior...estipula...que l'objectiu de la instal·lació és enregistrar les matrícules dels vehicles que passin pels punts d'ubicació de les càmeres, amb la possibilitat d'una ulterior consulta motivada per delictes, infraccions o incidents comesos al llarg del terme municipal”. L'Ajuntament aportava còpia de dita resolució.

5. En data 21/02/2022, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació a l'article 13, tots dos de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 22/02/2022.

6. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte dels fets denunciats relatius a la utilització de gravacions obtingudes a través de càmeres de videovigilància amb fins disciplinaris. Respecte d'això, a l'apartat de fets denunciats no imputats de l'acord d'iniciació s'exposava el següent:

“(...) La persona denunciant manifestava en el seu escrit de denúncia que l'Ajuntament havia controlat el compliment de la seva jornada laboral a través d'unes càmeres de videovigilància instal·lades en diversos punts de la via pública del municipi (la zona (...) i la zona del barri (...)), sense haver-la informat prèviament de tal finalitat, i que posteriorment havia utilitzat la informació recavada amb fins disciplinaris.

Al respecte d'aquestes càmeres i gravacions, en primer lloc escau assenyalar que l'Ajuntament ha acreditat que en el moment en què va enregistrar les gravacions controvertides (entre el 30/03/2020 i el 02/04/2020), disposava de la pertinent autorització de la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior per captar imatges de la via pública.

En segon lloc, pel que fa a la utilització d'aquestes gravacions per a fins disciplinaris, de la documentació aportada per la persona denunciant i per l'Ajuntament certament s'infereix que el cap de la Policia Local va accedir a informació sobre els vehicles que en les dates assenyalades (les nits del 30/03/2020 al 2/04/2020) havien circulat per les zones indicades, i certa informació la va incorporar a l'informe policial núm. (...)/2020. Ara bé, de la lectura de l'esmentat informe no s'infereix que un d'aquests vehicles fos el vehicle policial amb que patrullava l'agent denunciant, sinó tot el contrari. I en tot cas, allò rellevant és que en l'informe només es van emprar dades quantitatives. En concret, en

l'informe s'assenyala que durant aquestes nits, el dispositiu GPS indicava que el vehicle policial estava aturat en camins rurals, allunyats de cap nucli de població, tot i el nombre de vehicles que circulaven dins el nucli urbà (de 45 a 49 cada nit), deixant entreveure l'incompliment de les funcions de control i seguretat assignades a l'agent denunciant. La qüestió rellevant és que aquesta informació sobre la ubicació del vehicle que patrullava l'agent denunciant, no s'obté de les gravacions de les càmeres de videovigilància, sinó del dispositiu de GPS instal·lat en el vehicle policial, i l'aplicatiu Veosat. És a dir, si bé el cap de la Policia Local va accedir a les gravacions obtingudes a través de les càmeres de videovigilància els dies assenyalats, per tal de comprovar el compliment de les funcions de vigilància encomanades a l'agent denunciant, no consta que les gravacions continguessin dades personals de l'agent denunciant, i en l'informe policial només es fa menció a dades quantitatives sobre el nombre de vehicles que circulaven dins el nucli urbà les nits analitzades, la qual cosa no permet vincular-les a l'agent denunciant. Per la qual cosa resta sense sentit analitzar el motiu de denúncia referit a la utilització de dades personals seves per a finalitats de control laboral. És per això que, pel que fa a aquesta part de la denúncia, escau acordar el seu arxiu."

7. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

8. En data 07/03/2022, l'Ajuntament va presentar escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació davant l'Autoritat.

9. En data 08/06/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació a l'article 13, tots dos de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar a l'Ajuntament en data 10/06/2022 i se li va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de (...) ha efectuat tractaments de dades personals del personal agent de la seva Policia Local obtingudes a través de la instal·lació de receptors de geolocalització (GPS) en diversos vehicles policials, sense haver acreditat que, prèviament a l'inici d'aquests tractaments, hagués informat als agents policials sobre els extrems previstos a la normativa de protecció de dades aplicable, en particular sobre la possibilitat de tractar les dades obtingudes per a l'exercici de les funcions de control de les persones treballadores. I tampoc no ha acreditat que els hagi proporcionat aquesta informació a través d'una adreça electrònica o un altre mitjà que els permeti accedir de manera senzilla i immediata a la resta d'informació.

L'enregistrament de dades personals i altres tractaments s'haurien iniciat en una data indeterminada però en tot cas propera al 18/03/2019 -data en què l'Ajuntament instal·là el sistema de geolocalització- i haurien continuat efectuant-se, com a mínim, fins el

04/03/2021, data en què l'Ajuntament admet els fets en la seva resposta al requeriment d'informació d'aquesta Autoritat.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'Ajuntament de (...) no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. En primer lloc, l'Ajuntament considerava que en l'acord d'iniciació s'efectuava una valoració sobre la validesa de la prova de càrrec del procediment disciplinari que l'Ajuntament havia incoat contra l'agent denunciant, i per això manifestava que: *el coneixement de la legalitat de la resolució del procediment disciplinari i, als efectes d'aquest coneixement la valoració de la validesa de les proves aplicades al mateix (...) no constitueixen l'objecte propi d'un procediment sancionador pel possible incompliment de la legislació sobre protecció de dades de caràcter personal (...) l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades no ostenta competència subjectiva de cap classe en relació al control de legalitat dels procediments disciplinaris municipals (...).*

Al respecte, es va assenyalar que en l'acord d'iniciació del procediment sancionador, no es feia cap pronunciament sobre la validesa de la prova de càrrec del procediment disciplinari, sinó únicament de la infracció que comportava, des del punt de vista de la normativa de protecció de dades, que l'Ajuntament tractés dades personals de les seves agents policials, captades a través dels dispositius GPS instal·lats en els vehicles policials, sense haver-les informat prèviament de tots els extrems previstos als articles 13 de l'RGPD i 90 de l'LOPDGDD.

2.2. En segon lloc, l'Ajuntament manifestava que no va informar a les persones treballadores dels extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD perquè això no era necessari, ja que a través dels dispositius tècnics assenyalats (aplicatiu VEOSAT CRONO i aplicatiu ALFANET) no es captaven dades personals. En concret, l'Ajuntament assenyala el següent:

"Cap dels dos mitjans tècnics a partir dels quals es realitza la captació de les dades no s'adreça a captar dades personals de la denunciant.

En un cas (aplicatiu Veosat Crono), el que fa és ubicar en l'espai la localització d'un vehicle municipal quan es troba prestant el seu servei. No recull cap dada personal dels ocupants, ja que l'únic que proporciona és la posició del vehicle. És un sistema de localització del vehicle, no personal del funcionari.

En l'altre cas (aplicatiu Alfabet), és un lector que registra totes les matrícules dels vehicles que passen per l'àrea on la càmera pot captar la imatge, sense incloure tampoc cap dada

personal referida als ocupants del vehicle. No té per objecte ni directe ni indirecte saber on està el funcionari.”

Al respecte, s’assenyalà que aquestes al·legacions tampoc no podien tenir favorable acollida, ja que, d’entrada, les al·legacions referides a l’aplicatiu Alfabet (corresponents a les imatges captades a través de càmeres de videovigilància) resultaven del tot irrelevantes, ja que la part de la denúncia referida al tractament de dades captades a través d’aquestes càmeres s’havia arxivat, tal com consta a l’antecedent 6.

Pel que fa a la informació enregistrada a través de l’aplicatiu VEOSAT, s’assenyalà que dels fets constatats no hi havia dubte que es tractaven de dades personals. En aquest sentit, es va recordar el concepte de dada personal previst a l’article 4.1) de l’RGPD, d’acord amb el qual, no només són dades personals la informació que permet identificar una persona (com podria ser el seu nom i cognoms), sinó que també ho és aquella informació que, de manera directa o indirecta, permet identificar una persona.

Així, s’assenyalà que en el cas present, l’Ajuntament va acudir al sistema de geolocalització per auditar el patrutatge que l’agent aquí denunciador havia realitzat amb un vehicle policial els dies assenyalats en els informes policials núm. (...)/2020 i (...)/2020 (antecedent 1), recollint informació sobre els llocs on aquesta agent havia patrutat i el temps durant el qual s’havia aturat. La prova que evidencia que aquesta informació recollida es vinculava directament a l’agent aquí denunciador, i que per tant es tractava d’informació amb dades personals, és que va servir per acreditar els fets que fonamentaren el procediment disciplinari que l’Ajuntament va incoar contra dita agent, i consegüentment també les dues sancions de suspensió de sou i ocupació que li va imposar, en base a la consideració que la informació recavada a través d’aquest sistema de geolocalització havia acreditat que l’agent havia estat aturada en llocs de fora del municipi de (...), i durant un espai de temps que l’impedia atendre les funcions policials encomanades. Per tant, atès que l’Ajuntament va tractar dades personals d’aquesta i d’altres agents policials a través dels dispositius de geolocalització instal·lats en els vehicles policials, amb caràcter previ havia d’informar-los sobre els extrems previstos a l’article 13 de l’RGPD i a l’article 90 de l’LOPDGDD, cosa que no va fer, tal com el mateix Ajuntament va reconèixer en la fase d’informació prèvia.

2.3. En tercer lloc, l’Ajuntament negava que els dos aplicatius assenyalats tinguessin com a finalitat el control laboral. En concret, assenyalava, pel que ara interessa, que:

“L’aplicatiu Veosat Crono és un mecanisme per garantir la seguretat dels agents de la Policia Local, ja que permet localitzar d’immediat el vehicle en cas de qualsevol situació de perill o emergència.”

Partint d’aquesta consideració, l’Ajuntament justificava el tractament efectuat de la manera següent:

“(…) per mitjà de sengles aplicatius (...) s’arriba a constatar accidentalment un incompliment de les funcions públiques encarregades a la funcionària. És exactament allò que succeeix quan una càmera de control del trànsit legalment implantada capta accidentalment la comissió d’un delicte. Ningú no qüestiona la validesa d’aquesta imatge com a prova perquè no s’hagi notificat individualitzadament al delinqüent allò que cita l’article 13 RGPD.”

A partir d'aquesta afirmació, l'Ajuntament es referia a diversos pronunciaments judicials emesos pel Tribunal Constitucional (TC), el Tribunal Suprem (TS) i el Tribunal Europeu de Drets Humans (TEDH), sobre assumptes en què s'enjudiciava l'adequació a dret d'acomiadaments disciplinaris de persones treballadores, que es fonamentaven en unes imatges d'aquestes persones, que havien estat captades a través de càmeres de videovigilància que la persona empleadora havia instal·lat sense comunicar-ho prèviament al seu personal. En concret, i especialment, l'Ajuntament es referia a la STC 39/2016, de 3 de març de 2016 (recurs d'empara 7222-2013), la STS 60/2022, de data 25/01/2022, dictada en el recurs de cassació per a la unificació de doctrina núm. 4468/2018; i la STEDH de 17/10/2019 dictada per la Gran Sala (en el cas Lopez Ribalda II i altres contra Espanya).

L'Ajuntament sostenia que, d'acord amb aquestes sentències, l'Ajuntament no estava obligat a informar a les persones treballadores del fet que, a més de la finalitat de seguretat, podia utilitzar les dades recollides per a efectuar-hi un control laboral. I a continuació, emetia altres consideracions sobre la legitimitat de la prova recollida en aquestes circumstàncies.

Al respecte, es va posar de manifest que les alegacions efectuades per l'Ajuntament sobre l'aplicatiu Alfabet, i sobre les dades captades a través de càmeres de videovigilància, resultaven irrelevantes, atès que no formen part dels fets imputats en el present procediment sancionador.

Pel que fa a la finalitat de control laboral, que l'Ajuntament discutia -per considerar que la finalitat perseguida era la seguretat-, es va assenyalar d'entrada que en l'acord d'iniciació no es qüestionava l'ús del sistema de geolocalització per a aquesta finalitat, sinó que el que s'imputava era el fet que l'Ajuntament, respecte d'aquest tractament de dades, no va informar al personal afectat sobre el conjunt d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD i a l'article 90 de l'LOPDGDD, la qual ommissió és constitutiva de la infracció prevista a l'article 83.5.b) del RGPD. Per tant, la conducta infractora objecte del present expedient sancionador consisteix en no haver informat sobre la finalitat o finalitats previstes amb la captació de dades a través del sistema de geolocalització (i per tant, no haver informat sobre la finalitat de seguretat, ni altra), sobre les dades de contacte del delegat de protecció de dades, la base jurídica del tractament, les persones destinatàries de les dades personals, el termini durant el qual es conservaran les dades personals, l'existència del dret a sol·licitar a la persona responsable del tractament l'accés a les dades personals relatives a la persona interessada, i la seva rectificació o supressió, limitació del tractament, o oposició; sobre el dret a presentar una reclamació davant aquesta Autoritat, l'existència de decisions automatitzades, les característiques dels dispositius de geolocalització, etc.

Dit això, també es va assenyalar que, en tot cas, les manifestacions de l'Ajuntament que negaven la finalitat de control laboral, es contradieien amb les manifestacions efectuades pel Cap de la Policia Local en l'informe policial núm. (...) /2020, de data xx/xx/2020, intitulat "petició d'obertura d'una informació reservada", en què deixava palès l'ús dels dispositius GPS per control laboral quan manifestava el següent:

"(...) entre les tasques que tinc encomanades com a cap de la Policia Local de (...) es troba la supervisió dels serveis i per això dispenso entre d'altres mitjans de l'aplicació VEOSAT la qual em permet veure en diferit els patrullatges, zones on s'ha patrullat, aturades del vehicle, etc.

(...)

Que un cop analitzats els patrullatges he pogut observar com diàriament la patrulla està

aturada en camins rurals durant un llarg període de temps i allunyada de cap nucli de població.

(...)

És per tot l'exposat que demano que s'obri informació reservada i si s'escau expedient disciplinari (...)"

En realitat, les manifestacions efectuades per l'Ajuntament sobre la finalitat de seguretat que es perseguiria amb la instal·lació del sistema de geolocalització, tenien per objectiu l'aplicació al cas present de les sentències del TC, el TS i el TEDH esmentades, que es refereixen a supòsits en què els alts tribunals emparen acomiadaments de persones treballadores que es fonamentaven en gravacions efectuades per empleadores que havien informat al seu personal sobre la finalitat de seguretat, però no concretament sobre la finalitat de control laboral, que els alts tribunals consideren inclosa en la finalitat general de seguretat, atesa la naturalesa dels fets i la consegüent infracció que eren objecte d'anàlisi en aquells casos.

Tal com assenyala la instructora a la proposta, les sentències esmentades per l'Ajuntament no són aplicables al cas present, i això per diversos motius:

En primer lloc, les sentències es refereixen a la pretesa nul·litat d'acomiadaments disciplinaris de persones treballadores que es fonamentaven en proves la validesa de les quals es qüestionava, i per tant, no es pronuncien sobre la infracció de la normativa de protecció de dades que aquí s'imputa.

En segon lloc, en aquells casos es tractava de pronunciaments judicials referits a fets succeïts en data anterior a la vigència o plena aplicació de l'RGPD i de l'LOPDGDD, i per tant, quan la norma aplicable (LOPD) no contenia una regulació específica sobre la utilització d'imatges i dades per control laboral.

Finalment, els pronunciaments judicials no neguen l'exigència del deure d'informació per part de la persona empleadora envers el seu personal sobre l'ús, en aquells casos, de càmeres de videovigilància per control laboral, sinó que consideren que tal informació ja se'ls va proporcionar mitjançant la instal·lació de cartells informatius de tal extrem, els quals s'ajustaven a la Instrucció de l'AEPD. Això no succeeix en el cas present, ja que en fase d'informació prèvia l'Ajuntament va manifestar que (informe prefectura núm. xx/2021): *"L'actual Prefectura de la policia Local de (...) no té coneixement que s'informés mitjançant notificació personalitzada sobre el tractament de les dades recollides mitjançant el sistema de geolocalització esmentat. I l'Ajuntament va donar la mateixa resposta negativa quan se li va preguntar si havia informat el personal afectat sobre els extrems previstos a l'article 90 de l'LOPDGDD.*

D'acord amb tot l'exposat, escau desestimar el conjunt d'al·legacions efectuades per l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació, i confirmar la imputació de la infracció prevista a l'article 83.5.b) del l'RGPD, en considerar-se fets provats que l'Ajuntament no va informar al seu personal afectat sobre el conjunt d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD i a l'article 90 de l'LOPDGDD.

3.- En relació amb la conducta objecte d'imputació en el present expedient sancionador, relativa a l'incompliment del deure d'informació pel que fa a les dades personals captades a

través dels receptors de geolocalització instal·lats en vehicles policials, cal acudir a l'article 13 de l'RGPD, que preveu el següent:

- “1. Quan les dades personals que fan referència a l'interessat s'obtenen del mateix interessat, en el moment de recollir-les el responsable del tractament li ha de facilitar la informació indicada a continuació:*
- a) La identitat i les dades de contacte del responsable i, si escau, del seu representant.*
 - b) Les dades de contacte del delegat de protecció de dades, si escau.*
 - c) Les finalitats del tractament a què es destinen les dades personals i la base jurídica del tractament.*
 - d) Si el tractament es basa en l'article 6, apartat 1, lletra f), els interessos legítims del responsable o d'un tercer.*
 - e) Els destinataris o les categories de destinataris de les dades personals, si escau.*
 - f) Si escau, la intenció del responsable de transferir dades personals a un tercer país o a una organització internacional (...).*
- 2. A més de la informació esmentada a l'apartat 1, en el moment d'obtenir les dades personals el responsable del tractament ha de facilitar a l'interessat la informació següent, necessària per garantir un tractament de dades lleial i transparent:*
- a) El termini durant el qual es conservaran les dades personals. Si això no és possible, els criteris utilitzats per determinar aquest termini.*
 - b) El dret a sol·licitar al responsable del tractament l'accés a les dades personals relatives a l'interessat, a rectificar-les o a suprimir-les, a limitar-ne el tractament o a oposar-s'hi, així com el dret a la portabilitat de les dades.*
 - c) (...).*
 - d) El dret a presentar una reclamació davant d'una autoritat de control.*
 - e) Si la comunicació de dades personals és un requisit legal o contractual, o bé un requisit necessari per subscriure un contracte, així com si l'interessat està obligat a facilitar les dades personals i està informat de les possibles conseqüències de no fer-ho.*
 - f) L'existència de decisions automatitzades, inclosa l'elaboració de perfils (...)*
- 3. Si el responsable del tractament preveu tractar posteriorment les dades personals per a una finalitat diferent de la que va motivar la recollida, abans del tractament posterior ha de proporcionar a l'interessat informació sobre aquesta altra finalitat i qualsevol informació addicional pertinent, d'acord amb l'apartat 2.*
- 4. Les disposicions dels apartats 1, 2 i 3 no s'apliquen si l'interessat ja disposa d'aquesta informació.”*

Certament, de la nota informativa de data (...)/(...)/2019 que la persona denunciante va presentar junt amb altres agents policials davant el cap de la Policia Local, sobre els problemes de visibilitat derivats de la instal·lació de dispositius GPS en els vehicles policials, es desprèn clarament que l'agent aquí denunciante tenia coneixement de la instal·lació d'un dispositiu de geolocalització en el vehicle policial que patrullava. De manera que, tal com es va assenyalar a l'acord d'iniciació, no tenen verosimilitud les manifestacions efectuades per

la denunciant en el fet Segon del seu escrit de denúncia, sobre el desconeixement d'aquests aparells (“...desconeixen completament que els vehicles policials portaven un geolocalitzador...”).

Ara bé, aquesta informació sobre la instal·lació del dispositiu i la posada en marxa del GPS, resulta del tot insuficient per entendre acomplert el deure d'informació de la normativa de protecció de dades, el qual requeria proporcionar tota la informació que preveu l'article 13 de l'RGPD. Al respecte, en l'escrit de resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat, l'Ajuntament va reconèixer no haver-la proporcionat a les agents policials (“l'actual Prefectura de la Policia Local de (...)no té coneixement que s'informés mitjançant notificació personalitzada sobre el tractament de les dades recollides mitjançant el sistema de geolocalització esmentat”). I en particular, pel que fa a la utilització de les dades recollides a través d'aquests dispositius per a fins disciplinaris, la persona denunciant va manifestar desconèixer aquesta finalitat (“sense tenir coneixement l'agent afectada, del que podien fer aquests dispositius ni la utilització que se'n faria, pensant que únicament era una instal·lació de dispositiu GPS per localitzar carrers i optimitzar els serveis de les jornades laborals”, i l'Ajuntament no ha acreditat haver-ne informat amb anterioritat a la data en què el cap de la policia local va emetre el primer informe policial (núm. (...)/2020, de data (...)/(...)/2020,) ni tampoc quan va emetre el segon informe policial (núm. (...)/2020, de data (...)/(...)/2020), que és quan més clarament es desprèn l'accés a les dades amb finalitats de control laboral.

Convé fer un aclariment en relació amb el fet que l'Ajuntament hagués utilitzat dades personals de l'agent denunciant -obtingudes a partir de la informació proporcionada per la instal·lació d'un receptor de geolocalització (GPS) en el vehicle policial que patrullava-, en el marc d'un expedient disciplinari incoat contra aquesta agent, i com a prova de càrrec d'uns fets constitutius d'una infracció disciplinària. L'article 90 de l'LOPDGDD reconeix expressament la possibilitat que la persona empresària pugui tractar les dades personals de les seves persones treballadores -obtingudes a través de sistemes de geolocalització- per a l'exercici de les funcions de control d'aquestes persones, sense que sigui necessari disposar del consentiment d'aquestes persones. Ara bé, per tal que la mesura es consideri respectuosa amb la normativa de protecció de dades, cal que prèviament se n'hagi informat a aquestes persones, com segueix:

“1. Els ocupadors poden tractar les dades obtingudes a través de sistemes de geolocalització per a l'exercici de les funcions de control dels treballadors o els empleats públics previstes, respectivament, a l'article 20.3 de l'Estatut dels treballadors i a la legislació de funció pública, sempre que aquestes funcions s'exerceixin dins del seu marc legal i amb els límits inherents a aquest.

2. Amb caràcter previ, els ocupadors han d'informar de manera expressa, clara i inequívoca els treballadors o els empleats públics i, si s'escau, els seus representants sobre l'existència i les característiques d'aquests dispositius. Igualment els han d'informar sobre el possible exercici dels drets d'accés, rectificació, limitació del tractament i supressió.”

Així, l'actuació de l'Ajuntament relativa a la utilització de les dades personals d'un policia local -extretes a partir de la informació obtinguda del sistema de geolocalització-, com a prova de càrrec en un expedient disciplinari incoat contra aquesta policia local, no es pot considerar que contravingui el principi de finalitat, atesa la previsió legal de l'article 90 de l'LOPDGDD, d'acord amb l'article 6.4 de l'RGPD. Però el fet d'haver tractat les dades

enregistrades sense haver-la informat prèviament sobre la finalitat del tractament, i sobre la resta d'aspectes exigits als articles 13 de l'RGPD i 90 de l'LOPDGDD, sí que resulta contrari a la normativa de protecció de dades, i consegüentment es constitueix de la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de: *"Els drets dels interessats, d'acord amb els articles 12 a 22..."*. L'LOPDGDD l'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1h) de la LOPDGDD, en la forma següent:

"h) L'omissió del deure d'informar l'afectat sobre el tractament de les seves dades personals de conformitat amb el que disposen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 016/679 i 12 d'aquesta Llei orgànica.

4.- L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes (...)."

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir l'Ajuntament perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, informi a les persones afectades, en relació amb els tractaments de dades derivats de la instal·lació de dispositius de GPS en els vehicles policials, sobre els extrems previstos als articles 13 de l'RGPD i 90 de l'LOPDGDD, especialment, si s'escau, sobre la finalitat de control laboral d'aquestes persones.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això,

RESOLC:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13, ambdós de l'RGPD.

2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,