

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 60/2021, referent a l'Ajuntament de Vallirana.

Antecedents

1. En data 14/01/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'un agent de la Guàrdia Urbana (...) (...) (en endavant, (...) (...) (...)) pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament (...) (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que, en data 26/06/2018, la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (en endavant, PG-ME) va denegar la sol·licitud que va formular l'Ajuntament (...) (...) per tal que es donés d'alta com a usuari dels Sistemes d'Informació Policial (en endavant, SIP) a l'agent (...), a causa dels seus antecedents policials (extrem que acreditava documentalment). No obstant això, la persona denunciant assenyalava que aquesta persona accedia al SIP des dels ordinadors de l'Ajuntament, amb el codi d'usuari i contrasenya que disposava com a agent de la Policia Local de Vallirana (en endavant, PL de Vallirana).

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 17/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 05/02/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si l'agent abans identificat, en exercici de les seves funcions com a agent de la (...) (...) (...), havia accedit al SIP mitjançant el codi d'usuari i contrasenya que disposava com a agent de la PL de Vallirana.

4. També en data 05/02/2021, es va requerir l'Ajuntament de Vallirana per tal que informés sobre si es va donar de baixa com a usuari del SIP l'agent esmentat, quan va deixar de prestar serveis com a agent de la PL de Vallirana.

5. En data 15/02/2021, l'Ajuntament (...) (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un informe emès per un determinat sergent de la GU en què exposava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que, en data (...) /2018, atès que era un dels interlocutors SIP de la GU, va sol·licitar a la Direcció General de la Policial del Departament d'Interior (en endavant, DGP) donar d'alta al SIP a la persona abans identificada com a agent de la GU de (...).
- Que la DGP va respondre que ja s'havia informat al cap de la GU sobre el procediment a seguir per formalitzar l'alta d'aquell usuari.
- Que donat que el cap de la GU no el va informar del dit procediment, ni tampoc li va requerir cap altra actuació per donar d'alta a aquell agent, no va fer cap altra gestió.
- Que desconeixia si aquell agent havia accedit al SIP mitjançant el codi d'usuari i contrasenya que disposava com a agent de la PL de Vallirana.

6. En data 19/02/2021, l'Ajuntament de Vallirana va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que, en data 20/06/2018, la persona identificada va causar baixa com a agent de la PL de Vallirana, per nomenament com a funcionari interí a la GU de (...), sense haver efectuat cap mena de comunicació prèvia a la Prefectura de la PL de Vallirana.
- Que durant el mes d'octubre de 2018, l'Ajuntament de Vallirana va tramitar la baixa al SIP d'aquest agent.
- Que les comunicacions de baixa són comunicacions encriptades. Per la capacitat d'emmagatzematge limitada de la bústia de correu no es guarden.

7. En data 22/02/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir la DGP perquè informés sobre si l'agent indicat va accedir al SIP entre la data en què aquesta persona fou nomenada com a funcionari interí de la GU de (...) i la data en què es feu efectiva la baixa com a usuari SIP de la PL de Vallirana.

Aquest requeriment es va reiterar en data 12/04/2021.

8. En data 19/04/2021, el Departament d'Interior va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que l'usuari SIP d'aquell agent, vinculat a la PL de Vallirana, va estar actiu fins el (...) /2018.
- Que entre el (...) /2018 i el (...) /2020 no consta que aquell usuari accedís al SIP.

9. En data 30/08/2021, es va requerir la DGP perquè informés sobre si l'agent indicat va accedir al SIP amb el perfil de la PL de Vallirana entre els dies (...) /2018 (data en què aquest agent va ser nomenat funcionari interí de la GU de (...)) i el (...) /2018 (data fins la qual va estar actiu l'usuari SIP de la Policia Local de Vallirana corresponent a l'agent indicat). En cas afirmatiu, que indiqués les dates dels accessos. Aquest requeriment es va reiterar en data 27/10/2021.

10. En data 26/11/2021, la DGP va complir aquest requeriment per mitjà d'un escrit en què manifestava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que entre el (...) /2018 i el 10/06/2018 l'usuari adscrit a la PL de Vallirana (l'agent identificat amb (...)) va accedir al SIP com adscrit a la PL de Vallirana. En concret, es van produir els següents accessos: els dies 14, 15, 19, 23, 25 i 30 del mes de juliol; 1, 4, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 17, 21, 22, 26, 30 i 31 del mes d'agost; 3, 5, 10, 11, 12, 15, 21, 25, 26 i 30 del mes de setembre; 1, 7 i 11 del mes d'octubre; 22, 26, 29 i 30 del mes de novembre; 4, 5 i 9 del mes de desembre.
- L'agent indicat es va donar d'alta com a usuari SIP vinculat a la PL de Vallirana en data 07/10/2011 i va estar en actiu fins al (...) /2018.
- Que el procediment per donar d'alta de nous usuaris de les policies locals al SIP de la DGP es fa a través d'un formulari. En concret, el formulari PI09 "Document d'autorització d'accés a les aplicacions i fitxers dels Sistemes d'Informació de la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior". Que en aquest formulari consta la informació relativa a les obligacions i responsabilitats que assumeix la persona a qui se li dona el codi d'usuari i els usos que pot fer del mateix per donar d'alta usuaris de les policies locals als SIP de la DGP. Entre aquesta informació consta la següent: "L'usuari/La usuària que deixi de prestar serveis a l'administració a la qual es va donar d'alta té l'obligació de comunicar la seva baixa per desactivar el codi d'usuari corresponent, validat per l'interlocutor informàtic amb la DGP d'aquesta administració".
- Que el mes de desembre de 2018, la Divisió dels Sistemes d'Informació Policial (DSIP) de la PG-ME va tenir coneixement, a través de comandaments de la GU de (...), que la PL de Vallirana no havia comunicat la baixa de l'agent indicat al SIP, quan aquest havia deixat de prestar serveis per excedència voluntària en aquell Cos policial al mes de juny i va passar a treballar com a interí a la GU de (...). Que en aquella mateixa comunicació es deia que havien tingut coneixement que l'esmentat agent es connectava al SIP mitjançant el perfil de Vallirana, situació que posava en coneixement de la DSIP als efectes adients.
- Que en tenir coneixement d'aquesta situació el DSIP va procedir a donar de baixa aquest usuari en data (...) /2018.
- Que ni l'agent indicat ni la PL de Vallirana va comunicar a la DSIP que l'esmentat agent havia causat baixa d'aquell Cos policial, per tal de procedir a donar de baixa el seu usuari d'accés.

11. En data 03/12/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Vallirana per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD).

Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 03/12/2021.

12. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

13. En data 21/12/2021, l'Ajuntament de Vallirana va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

14. En data 02/02/2022, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés a l'Ajuntament de Vallirana com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 03/02/2022 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

15. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de Vallirana no va complir l'obligació de sol·licitar a la Divisió dels Sistemes d'Informació Policial (DSIP) la baixa del SIPCAT de l'agent de la PL, el Sr. (...), després que causés baixa en la seva plantilla.

Entre el 14/07/2018 i fins el dia 09/12/2018, l'agent esmentat, va realitzar diversos accessos al SIPCAT de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra, utilitzant les credencials i l'autorització atorgada com a membre de la policia local de l'Ajuntament de Vallirana, quan ja havia causat baixa en la plantilla de PL d'aquest Ajuntament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre la sol·licitud de baixa del SIP com a agent de la PL de Vallirana.

En primer lloc, l'Ajuntament en les seves al·legacions a l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador va donar per reproduïdes les justificacions formulades en la fase d'informació prèvia (anterior a l'acord d'iniciació). Doncs bé, l'Ajuntament va informar l'Autoritat que en data (...)/2018, l'agent en qüestió va causar baixa de la PL de Vallirana,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

per nomenament com a funcionari interí a la GU de (...), sense haver efectuat cap mena de comunicació prèvia a la Prefectura de la PL de Vallirana per tal que poguessin gestionar la seva baixa del SIP. Tot i això assegurava que durant el mes d'octubre de 2018, l'Ajuntament va tramitar la baixa al SIP d'aquest agent, però que no ho podia acreditar perquè les comunicacions de baixa són comunicacions encriptades i, a causa de la capacitat d'emmagatzematge limitada de la bústia de correu, aquestes comunicacions no es guarden.

Tanmateix, en les al·legacions formulades a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament difereix de la seva afirmació inicial, ja que va manifestar que no va sol·licitar la baixa de l'agent del SIP, perquè assegurava que aquest no va realitzar la comunicació prèvia a la Prefectura de la PL d'aquest municipi a la qual estava obligat.

Al seu torn, en la fase d'informació prèvia, la DGP (antecedent 10) va manifestar a l'Autoritat que ni l'agent indicat ni tampoc la PL de Vallirana no van comunicar a la DSIP la baixa de l'agent d'aquell Cos policial.

En síntesi, l'Ajuntament no va acreditar que sol·licités la baixa del SIPCAT de l'agent en qüestió quan va deixar de prestar els seus serveis en aquest ajuntament. És per això que aquesta al·legació no pot prosperar.

2.2. Sobre l'absència de comunicació prèvia de l'agent quan va causar baixa en la PL de Vallirana.

A continuació, l'Ajuntament addueix que no va sol·licitar la baixa de l'agent al DSIP perquè aquest no havia realitzat la comunicació prèvia de la baixa en la Prefectura d'aquesta PL de Vallirana. En el punt 6 de les seves al·legacions diu textualment: *"El Sr. (...) no va realitzar la comunicació prèvia, a la qual estava obligat com a usuari del SIP a la prefectura de la PL de Vallirana per tal que el poguessin donar de baixa del SIP. Així mateix, segons sembla tampoc no va realitzar la comunicació prèvia, a la qual estava obligat com a usuari del SIP a la GU de (...) per tal que li canviessin el TIP i el perfil"*.

Amb independència de si l'agent va realitzar la dita comunicació prèvia a la Prefectura de la PL com si no ho va fer, l'Ajuntament coneixia que l'agent ja no era membre de la PL de Vallirana, per haver estat nomenat funcionari interí en l'Ajuntament de (...) en data (...) /2018, tal com ho va reconèixer l'entitat imputada.

Dit això, d'acord amb el Conveni de cessió d'ús del programari de gestió i suport als processos de les Polícies Locals entre el Departament d'Interior i l'Ajuntament de Vallirana denominat SIPCAT, en concret, la clàusula cinquena relativa al tractament de dades i a les mesures de seguretat:

"L'Ajuntament haurà de donar compliment a les disposicions en matèria de protecció de dades, (...) implantar les mesures de seguretat físiques, de locals i equipaments, en funció

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

del perfil d'instal·lació adoptada segons les modalitats reflectides a la part segona de l'ANNEX I. L'Ajuntament garantirà que el personal municipal autoritzat d'acord amb el sistema de seguretat implantat per accedir al SIPCAT adopti en els termes de l' ANNEX I els següents compromisos:

d) L'accés i el tractament de les dades del SIP (Sistemes d'informació policial) no pateix cap variació, és a dir, es regiran per les clàusules establertes en el conveni de connexions als sistemes d'informació policial subscrit i per les mesures de seguretat establertes en el manual de seguretat”.

Doncs bé, cal acudir al Manual de Seguretat del conveni de connexió de les Polícies Locals als Sistemes d'Informació Policial (SIP) de la DGP, l'epígraf 2, Bloc II Àmbit d'aplicació a la Policia Local, apartat 2.1, que estableix les funcions i obligacions de l'interlocutor/a informàtic/a en l'àmbit de la Policia Local. Doncs bé, el punt “Altes, baixes i modificacions d'usuaris” estableix el següent:

“L'interlocutor/a informàtic/a ha de sol·licitar al responsable de seguretat del SIP les altes, baixes i modificacions dels usuaris, perquè aquests puguin accedir a les dades i recursos. Amb aquesta finalitat ha de confeccionar i trametre al responsable de seguretat la llista d'usuaris que han d'accedir als SIP amb les seves dades. Ha de comunicar de forma immediata qualsevol modificació que es produeixi en la situació dels membres del cos policial o altres persones usuàries autoritzades, des de baixes en què es presumeixi que l'agent o usuari estarà fora de servei durant un període superior a un mes ja siguin definitives o temporals, altres situacions que provoquin que ta persona usuària no necessiti accedir als SIP durant un període superior a un mes i per les sancions que impliquin la suspensió del servei per a qualsevol període de temps”.

Per tant, el que resulta rellevant és que l'Ajuntament coneixia que l'agent en qüestió havia causat baixa en la PL de Vallirana i també coneixia la seva obligació de comunicar-ho de forma immediata, a través de l'interlocutor informàtic que havia designat, al responsable de seguretat del SIPCAT, tal com s'explicitava en l'esmentat Manual de Seguretat.

Com també sabia, perquè així s'explicitava en la Clàusula Tretzena, Auditories i Responsabilitat del dit Conveni, que si incomplia les instruccions que es deriven del conveni o dels seus annexos, podria ser considerat, a efectes de possibles infraccions, com a responsable d'un tractament diferent a la finalitat pròpia per la qual es va realitzar la cessió d'ús del programari SIPCAT.

“L'Ajuntament és responsable dels danys i perjudicis produïts o que es puguin produir, qualsevol que sigui la seva naturalesa, que es derivin de l'ús o utilització de la informació contingudes en l'aplicació objecte de cessió. Així mateix es responsabilitza de la integritat, de la veracitat i de la licitud del contingut informat per part dels usuaris/àries de l'aplicació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquest sentit, l'Ajuntament o la policia local, si destina les dades a finalitats diferents, les comunica o les utilitza incomplint les instruccions que es deriven d'aquest document i dels seus annexos, poden ser considerats a l'efecte possibles infraccions, com a responsables d'un tractament diferent a la finalitat pròpia per la qual és cedit l'ús del programari.

L'Ajuntament ha d'aplicar el procediment i les sancions establertes en la normativa vigent sobre el règim disciplinari aplicable a les policies locals, quan tinguin coneixement que algun dels seus membres ha comès qualsevol de les infraccions tipificades a l'article 44 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, sobre protecció de dades de caràcter personal, sens perjudici de les responsabilitats, civils o penals que se'n pugui derivar".

Precisament l'incompliment per part de l'Ajuntament de la sol·licitud de baixa de l'agent del SIPCAT va possibilitar que aquest hi realitzés els accessos indeguts, que no s'haguessin pogut produir si l'Ajuntament hagués dut a terme la seva obligació.

En definitiva, ha quedat acreditat que l'Ajuntament, a través de l'interlocutor informàtic de la PL de Vallirana, tenia l'obligació d'informar al responsable de seguretat del SIP de la baixa de l'agent, obligació que l'entitat imputada no nega, i també ha quedat acreditat que no la va complir i que aquest fet va possibilitar els accessos indeguts a la informació continguda en el SIPCAT. De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

2.3 Sobre que l'Ajuntament de (...)va permetre que l'agent es connectés al SIP a través dels seus equips informàtics.

L'entitat imputada també adduïa en el seu escrit d'al·legacions que l'Ajuntament de (...)va permetre l'accés de l'agent al SIP des dels seus equips informàtics, tot i que se li havia denegat l'alta adscrita a aquest Ajuntament (26/06/2018). Però, tal com va indicar la persona instructora a la proposta de resolució, aquesta manifestació no desvirtua la responsabilitat de l'Ajuntament de Vallirana en els fets denunciants, màxim quan tots els indicis apunten a què l'Ajuntament de (...)va comunicar immediatament a la DSIP de la PG-ME els accessos indeguts quan en va tenir coneixement. Doncs bé, segons la DGP, la baixa de l'agent del SIP es va fer efectiva el dia (...) /2018 arran, precisament, de la comunicació, en desembre de 2018, que la GU de (...)va realitzar sobre els dits accessos a la DSIP de la PG-ME.

Finalment, l'entitat imputada es queixava que la DGP no va gestionar la baixa de l'usuari del SIP quan la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra va denegar la sol·licitud que havia formulat l'Ajuntament de (...)per tramitar l'alta de l'agent (ni tampoc va alertar l'Ajuntament de Vallirana). Aquesta al·legació tampoc no l'eximeix de responsabilitat perquè, tal com s'ha dit en el punt 2.2 d'aquests Fonaments de dret, l'obligació de sol·licitar la baixa de l'agent en qüestió corresponia a l'Ajuntament de Vallirana, tal com s'especifica al conveni signat entre les parts.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran tractades *"f) de tal manera que se garanteix una seguretat adequada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»).*"

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració dels *"a) principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9."*

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent: *"i) La vulneración del deber de confidencialidad establecido en el artículo 5 de esta ley orgánica."*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depengui i a les persones afectades, si n'hi ha".

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, atès que en data (...)/2018 la DSIP de la PG-ME va donar de baixa del SIPCAT l'agent en qüestió.

Per tot això, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Amonestar a l'Ajuntament de Vallirana com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Vallirana

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,