

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 50/2021, referent a l'Ajuntament de La Portella.

Antecedents

1. En data 12/06/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de La Portella, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament de La Portella havia instal·lat en la microdeixalleria una càmera de videovigilància que captava imatges de les persones que en feien ús. La persona denunciant afegia que alguns veïns li havien comentat que, quan l'alcalde considerava que algú no feia un ús correcte de la microdeixalleria, trucava a aquella persona o li enviava un WhatsApp per retreure-li aquella conducta.

La persona denunciant manifestava que *"de manera expressa, vaig deixar a terra fora del contenidor"* uns determinats residus i asseverava que amb posterioritat l'alcalde li va enviar un WhatsApp (que transcrivia), en què li indicava que el residu que havia deixat a terra (fora dels contenidors) era un envàs que s'havia de col·locar al contenidor groc.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 160/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 25/06/2020, el personal inspector de l'Autoritat es va personar a la microdeixalleria objecte de denúncia i va constatar, entre d'altres, el següent:

- Que front la Cooperativa Agrària Progressiva Benavent-Portella hi havia ubicada la microdeixalleria, que era un recinte de fusta tancat.
- Que a la façana de la dita cooperativa, situada front la porta d'accés a la microdeixalleria, hi havia instal·lada una càmera que enfocaria la microdeixalleria.
- Que a l'interior de la microdeixalleria hi havia instal·lada una altra càmera.
- Que s'informava de l'existència de les càmeres per mitjà d'un cartell informatiu.

4. En data 29/06/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre quina era la finalitat del tractament d'imatges a través de les càmeres interiors i exteriors de la microdeixalleria; així

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

com si les imatges captades per les dites càmeres s'havien utilitzat per comprovar que es dipositaven correctament els residus. Al seu torn, també es requeria a l'Ajuntament de La Portella per tal que aportés una fotografia de l'àmbit de visió de cadascuna de les càmeres instal·lades a l'interior i a l'exterior de la microdeixalleria.

5. En data 10/07/2020, l'Ajuntament de La Portella va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que era responsable del tractament de les imatges captades a través de les càmeres instal·lades a la microdeixalleria.
- Que la finalitat del tractament *“és evitar el vandalisme que hi ha per incívics del nostre municipi.”*
- Que no s'havien utilitzat les imatges captades per les dites càmeres per comprovar que es dipositaven correctament els residus.

L'entitat denunciada no aportava la fotografia de l'àmbit de visió de les càmeres instal·lades a la microdeixalleria.

6. Atès que l'Ajuntament no aportava la fotografia requerida i negava haver utilitzat les imatges captades per les càmeres instal·lades a la microdeixalleria per comprovar si es dipositaven correctament els residus, en data 22/07/2020 es va tornar a requerir a l'Ajuntament de La Portella per tal que confirmés si l'alcalde havia enviat algun missatge de WhatsApp als habitants del municipi en els termes indicats, tenint en compte que la persona denunciada havia transcrit en el seu escrit de denúncia el missatge de WhatsApp que li hauria enviat l'alcalde en què l'informava sobre en quin contenidor s'havia de dipositar un determinat residu. Així mateix, es reiterava a l'Ajuntament que aportés una fotografia referent a l'àmbit de visió de cadascuna de les càmeres instal·lades a l'interior i a l'exterior de la microdeixalleria.

7. En data 04/08/2020, l'Ajuntament de La Portella va respondre el segon requeriment a través d'escrit en què demanava una ampliació del termini per donar resposta al requeriment.

Juntament amb aquell escrit, l'Ajuntament aportava una fotografia del camp d'enfocament, en data 24/07/2020, de cadascuna de les càmeres instal·lades a l'interior (1 càmera) i a l'exterior de la microdeixalleria (3 càmeres: càmera *“Deixalleria”*, càmera *“Piscines 1”* i càmera *“Camí Piscines”*). Dins el camp d'enfocament de les càmeres *“Piscines 1”* i *“Camí Piscines”* no hi havia la microdeixalleria.

8. En data 16/09/2020, es va reiterar el requeriment consistent en què es confirmés si l'alcalde havia enviat algun missatge de WhatsApp als habitants del municipi. Així mateix, també es requeria al Consistori per tal que informés sobre si les càmeres exteriors *“Piscines 1”* i *“Camí Piscines”* formaven part del sistema de videovigilància per controlar la microdeixalleria.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

9. En data 09/10/2020, l'Ajuntament de La Portella va respondre el tercer requeriment a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, que no es tenia constància de si l'alcalde havia enviat algun missatge en els termes que indicava la persona denunciant.

D'altra banda, l'Ajuntament concretava que les càmeres "Piscines 1" i "Camí Piscines" formaven part del sistema de videovigilància per controlar la microdeixalleria, ja que *"és el camí d'accés i és el camí utilitzat pels «lladres» quan han fet robatoris o desperfectes a la microdeixalleria."*

10. En data 13/10/2020, en el marc de la informació prèvia, es va formular un quart requeriment a l'Ajuntament de La Portella per tal que aportés el testimoni de l'alcalde en relació a si havia enviat algun missatge de WhatsApp als habitants del municipi, en què informés a la persona destinatària sobre el correcte contenidor en què s'havia de dipositar un determinat residu que no s'havia dipositat correctament a la microdeixalleria. I en relació a les 3 càmeres exteriors que integraven el sistema de videovigilància de la microdeixalleria (càmeres "Piscines 1", "Camí Piscines" i "Deixalleria"), es va requerir l'Ajuntament per tal que informés, entre d'altres, sobre si les imatges les visionaven els membres d'un cos policial; si el servei de videovigilància el prestava una empresa de seguretat; així com si es disposava de l'autorització emesa per la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, per captar imatges de la via pública a través d'aquestes càmeres.

Aquest requeriment es va reiterar en data 10/11/2020.

11. En data 11/11/2020, l'Ajuntament de La Portella va donar compliment a aquest requeriment per mitjà d'escrit a través del qual manifestava el següent:

- Que després d'una visita casual als serveis municipals de deixalleria, es va observar un mal ús del servei i conseqüentment es van revisar les imatges dels actes incívics i es va procedir a comunicar aquest mal ús al veí.
- Que la persona autoritzada per accedir a les imatges és l'alcalde.
- Que les imatges no les visiona un cos policial.
- Que s'està tramitant l'autorització per poder captar imatges de la via pública.

12. Per mitjà d'ofici de 09/06/2021, es va sol·licitar a la persona denunciant que concretés la data en què l'alcalde de La Portella li va enviar el missatge de WhatsApp objecte de denúncia; així com que aportés una fotografia o captura del seu contingut.

13. En data 11/06/2021, es va formular un cinquè requeriment a l'Ajuntament de La Portella per tal que aportés una còpia del registre d'activitats del tractament (en endavant, RAT) i, en relació al sistema de videovigilància instal·lat a la microdeixalleria, una còpia de la informació facilitada a les persones afectades en relació al tractament de les seves dades

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

amb fins de videovigilància, a banda de la facilitada a través del cartell informatiu de l'existència de les càmeres.

Aquest requeriment es va reiterar en data 26/07/2021.

14. En data 28/07/2021, l'Ajuntament de La Portella va aportar, entre d'altres, la següent documentació:

- a. El *"Manual de protección de datos de [l']Ajuntament [de] la Portella"*. Un dels annexos d'aquest manual (els quals no estan numerats) és el RAT de l'Ajuntament. Per a totes les activitats de tractament, en el RAT s'indica el nom i dades de contacte del responsable del tractament.

Respecte l'activitat de tractament "VIDEOVIGILANCIA", en el RAT s'informa que la finalitat és *"Cumplir con las obligaciones legales impuestas a la actividad", "Preservar la seguridad de las personas y bienes así como de sus instalaciones" i "Videovigilancia de grandes infraestructuras: estaciones, aeropuertos, grandes superficies (videovigilancia masiva)."*

Respecte aquesta activitat de tractament, el RAT aportat no conté la següent informació obligatòria de conformitat amb l'article 30 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD):

- El nom i dades de contacte del delegat de protecció de dades (art. 30.1.a RGPD).
- La categoria d'interessats (art. 30.1.c RGPD).
- La descripció general de les mesures tècniques i organitzatives de seguretat (art. 30.1.g RGPD).

D'altra banda, també en relació a l'activitat del tractament esmentada, en el RAT s'indicava la següent informació que no seria exacta o concreta:

- Que la base jurídica (art. 31.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals -en endavant, LOPDGDD-) que legitima el tractament és, d'una banda, el compliment d'una obligació legal; i, de l'altra, l'interès legítim (l'art. 6.2.f RGPD disposa que l'interès legítim no és d'aplicació als tractaments efectuats per autoritats públiques en l'exercici de les seves funcions).
- Que les dades es conservaran (art. 30.1.f RGPD) "Durante el periodo establecido por la normativa vigente". Per tant, s'empra una indicació genèrica que no concreta el termini de supressió de les dades.
- Que l'origen de les dades (informació no obligatòria) són terceres persones (és a dir, s'indica que les dades no s'obtenen directament de la persona afectada). En

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

el present supòsit, és evident que les dades es recullen mitjançant càmeres directament de les pròpies persones afectades.

- Que una de les finalitats és la videovigilància de “grandes infraestructures” com ara “estaciones, aeropuertos, grandes superficies (videovigilancia masiva)”, si bé el municipi de La Portella no compta amb aquest tipus d’infraestructures (i en cas d’existir, no en seria el responsable del tractament).

Al seu torn, cal advertir que en el RAT s’identifica a un empleat de l’Ajuntament a través del seu nom i cognoms i càrrec i s’especifiquen quines són les operacions de tractament, informació que no hauria de constar en el RAT que s’ha de fer públic de conformitat amb l’article 31.2 de l’LOPDGDD.

- b. El document informatiu sobre el tractament de dades personals amb fins de videovigilància. En aquest document s’informa que el tractament té per objecte les mateixes finalitats indicades en el RAT.

En aquest document no es proporcionaria a les persones afectades la següent informació, que resulta exigible de conformitat amb l’article 13 de l’RGPD:

- Els destinataris de les dades (art. 13.1.e RGPD).
- El termini de conservació de les dades (art. 13.2.a RGPD).
- El dret a presentar una reclamació davant d’aquesta Autoritat (art. 13.2.d RGPD).

D’altra banda, respecte la base jurídica, es proporciona informació que no seria exacta. En concret, del dit document s’infereix que la base jurídica que legitimaria el tractament és el consentiment de la persona afectada (s’arriba a aquesta conclusió perquè el document es titula “*informació i consentiment*” i s’indica que la persona pot retirar el consentiment atorgat). Tenint en compte que l’Ajuntament de La Portella no recull respecte totes les persones afectades pel tractament amb fins de videovigilància, el consentiment lliure, específic, informat i inequívoc de totes les persones; així com la informació que es proporciona a través del RAT (el consentiment no consta com a base jurídica de l’activitat “videovigilància”), escau concloure que aquesta no seria la base jurídica que legitimaria el tractament.

15. En data 03/08/2021, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d’Internet sobre la publicitat del RAT. Així, es va constatar que la política de privacitat i l’avís legal del web de l’Ajuntament de La Portella (laportella.cat) no contenia cap informació sobre el RAT.

Al seu torn, es va verificar que en l’apartat del Portal de Transparència (al qual s’accedeix a través de la seu electrònica) on s’hauria de poder consultar el RAT (<https://www.seu-e.cat/ca/web/laportella/govern-obert-i-transparencia/informacio-institucional-i-organitzativa/proteccio-de-dades-personals/registre-de-les-activitats-de-tractament-de-dades-personals>), aquest no es publicava.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

16. En data 08/08/2021, la persona reclamant va atendre la petició d'informació formulada per mitjà d'ofici de 09/06/2021, informant que el missatge de WhatsApp objecte de denúncia el va rebre el 07/04/2020. Així mateix, la persona denunciant aportava una captura del dit missatge.

17. En data 18/10/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de La Portella per 4 presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD en relació amb l'article 5.1.c); una altra infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b); una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 30.1; i una quarta infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13; tots ells de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament de la Portella en data 20/10/2021.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

18. En data 17/01/2022, la instructora del procediment va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets imputats relatius a la manca de publicitat del RAT. Així, es va constatar que en l'apartat del Portal de Transparència (al qual s'accedeix a través de la seu electrònica) no figurava publicat el RAT, ni el seu contingut es mencionava en els apartats del web municipal corresponents a la política de privacitat i a l'avís legal, de la qual cosa es va deixar constància a l'expedient.

Fets provats

1. L'Ajuntament de La Portella va instal·lar a l'exterior de la microdeixalleria un sistema de videovigilància compost per 3 càmeres (càmeres denominades "*Deixalleria*", "*Piscines 1*" i "*Camí Piscines*") amb la finalitat garantir la seguretat de la instal·lació (en concret, per evitar actes incívics).

Tal com es desprèn de les imatges aportades per l'Ajuntament (captades el 24/07/2020), mitjançant aquestes càmeres, es captaven imatges de persones que transitaven per la via pública més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat de la instal·lació, com a mínim, fins el 24/07/2020.

2. Durant el mes d'abril de 2020, l'alcalde de La Portella va visionar el sistema de videovigilància, per identificar a una persona (l'aquí denunciant) que havia deixat residus fora dels contenidors, amb qui es va posar en contacte per corregir aquesta conducta.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el RAT i en el document elaborat per l'Ajuntament a fi que les persones afectades pel tractament amb fins de videovigilància puguin obtenir més informació, s'especifica que la finalitat del tractament de dades mitjançant càmeres (incloses les que conformen el sistema de videovigilància de la microdeixalleria) són *"Cumplir con las obligaciones legales impuestas a la actividad", "Preservar la seguridad de las personas y bienes así como de sus instalaciones"* i *"Videovigilancia de grandes infraestructuras: estaciones, aeropuertos, grandes superficies (videovigilancia masiva)."*

Així doncs, les dades relatives a la persona denunciant foren tractades per a una finalitat distinta i incompatible amb aquella per a la qual havien estat recollides.

3. El RAT que ha elaborat l'Ajuntament no inclou tota la informació exigida per l'article 30 de l'RGPD. En concret, i pel que fa a l'activitat de tractament denominada "videovigilància", no conté la informació relativa al nom i dades de contacte del delegat de protecció de dades (art. 30.1.a RGPD), a la categoria d'interessats (art. 30.1.c RGPD), ni tampoc es fa una descripció general de les mesures tècniques i organitzatives de seguretat (art. 30.1.g RGPD).

Al seu torn, el RAT inclou informació que no seria exacta, com ara:

- Que la base jurídica (art. 31.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals -en endavant, LOPDGDD-) que legitima el tractament és, d'una banda, el compliment d'una obligació legal; i, de l'altra, l'interès legítim (l'art. 6.2.f RGPD disposa que l'interès legítim no és d'aplicació als tractaments efectuats per autoritats públiques en l'exercici de les seves funcions).
- Que les dades es conservaran (art. 30.1.f RGPD) "Durante el periodo establecido por la normativa vigente". Per tant, s'empra una indicació genèrica que no concreta el termini de supressió de les dades.
- Que l'origen de les dades (informació no obligatòria) són terceres persones (és a dir, s'indica que les dades no s'obtenen directament de la persona afectada). En el present supòsit, és evident que les dades es recullen mitjançant càmeres directament de les pròpies persones afectades.
- Que una de les finalitats és la videovigilància de "grandes infraestructuras" com ara "estaciones, aeropuertos, grandes superficies (videovigilancia masiva)", si bé el municipi de La Portella no compta amb aquest tipus d'infraestructures (i en cas d'existir, no en seria el responsable del tractament).

A l'últim, indicar que l'Ajuntament de La Portella no fa públic l'inventari d'activitats de tractament a través mitjans electrònics.

4. En relació amb el tractament d'imatges amb fins de videovigilància, l'Ajuntament de La Portella no mantenia a disposició de les persones afectades tota la informació prevista a l'article 13 de l'RGPD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En concret, en el document que l'Ajuntament ha elaborat a aquest efecte, no s'informa sobre els destinataris de les dades (art. 13.1.e RGPD), el termini de conservació de les dades (art. 13.2.a RGPD) i el dret a presentar una reclamació davant d'aquesta Autoritat (art. 13.2.d RGPD).

D'acord amb l'article 22.4 de l'LOPDGDD, segon paràgraf, el responsable del tractament ha de mantenir a disposició de les persones afectades la informació a la qual fa referència l'RGPD, entre la que s'inclou la informació que assenyala l'article 13 RGPD, que l'Ajuntament ha omès.

Pel que fa a la Instrucció 1/2009, l'article 12.6 estableix l'obligatorietat de proporcionar, entre d'altra informació, la prevista a l'article 5.1.a) de l'antiga LOPD, referida als destinataris de la informació, com segueix:

"12.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD."

D'altra banda, la informació que es proporciona a través del dit document pel que fa a la base jurídica no seria exacta, atès que s'assenyala que el tractament es fonamenta en el consentiment (legitimació que difereix de la que s'indica en el RAT).

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'Ajuntament de La Portella no ha formulat alegacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

3. Qualificació jurídica dels fets imputats.

3.1. En relació amb la conducta descrita al punt 1r de l'apartat de Fets provats, cal acudir a l'article 5.1.c) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran *"adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados"*.

Per la seva banda, l'article 22.2 de l'LOPDGDD relatiu als tractaments amb finalitats de videovigilància, disposa que:

“2. Només es poden captar imatges de la via pública en la mesura en què sigui imprescindible per a la finalitat que esmenta l'apartat anterior. No obstant això, és possible la captació de la via pública en una extensió superior quan sigui necessari per garantir la seguretat de béns o instal·lacions estratègics o d'infraestructures vinculades al transport, sense que en cap cas pugui suposar la captació d'imatges de l'interior d'un domicili privat.”

També en relació als tractaments de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, cal tenir en compte l'article 5.4.b) de la Instrucció de l'APDCAT 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, que no considera legítima:

“b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació.”

En el present cas, la captació d'imatges no la duia a terme un cos policial. Al seu torn, l'Ajuntament tampoc no havia encarregat a una empresa de seguretat el servei de videovigilància, de manera que no concorria el supòsit previst a l'article 42 de la Llei 5/2014, de 4 de abril, de Seguretat Privada. Aquest fet cal considerar-lo provat en la mesura que en la fase d'informació reservada l'Ajuntament així ho va reconèixer en l'escrit que presentà en data 11/11/2020, i que en fase d'al·legacions a l'acord d'iniciació del present procediment sancionador, l'Ajuntament no ha efectuat cap manifestació en contra.

D'altra banda, a través de les càmeres instal·lades a l'exterior de la microdeixalleria, l'Ajuntament captava imatges de persones que transitaven per la via pública més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat de la instal·lació. Aquest fet imputat cal considerar-lo provat en la mesura que en la fase d'informació reservada l'Ajuntament va aportar en data 04/08/2020 imatges captades en data 24/07/2020, il·lustratives de tal extrem.

Aquest fet imputat és constitutiu d'infracció, segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *“los principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals es contempla el principi de minimització.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

3.2. Pel que fa a la conducta descrita al punt 2n de l'apartat de Fets provats, cal acudir a l'article 5.1.b) de l'RGPD, que regula el principi de limitació de la finalitat establint que les dades personals seran *“recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales”*.

Per la seva banda, també escau acudir a l'article 6.1 de la Instrucció 1/2009, que disposa el següent.

“6.1 D'acord amb el principi de qualitat de les dades, les imatges, i si escau les veus, només es poden captar i tractar a través de sistemes de videovigilància per a finalitats determinades, explícites i legítimes.

Les imatges, i si escau les veus, captades per a una finalitat determinada no poden utilitzar-se per a una finalitat diferent, llevat del consentiment de la persona titular o que una llei ho autoritzi.”

Aquest fet imputat cal considerar-lo provat en la mesura que, d'una banda, en la fase d'informació reservada l'Ajuntament va presentar en data 11/11/2020 un escrit davant l'Autoritat en què reconeixia que l'alcalde havia revisat les imatges gravades, i havia comunicat a un veí un mal ús del servei de deixalleria.

Escau fer avinent que seria legítim la instal·lació d'un sistema de videovigilància amb la finalitat de garantir el bon funcionament del servei públic de deixalleria. La il·licitud que es predica en el cas present rau en el fet que, tant en el RAT com en el document elaborat per l'Ajuntament a fi que les persones afectades pel tractament amb fins de videovigilància poguessin obtenir més informació, s'assenyalava que la captació d'imatges tenia per finalitat el compliment de les obligacions legals i la seguretat de les persones i béns. En canvi, l'alcalde va accedir a les imatges gravades per a una finalitat diferent i incompatible amb les finalitats assenyalades, vulnerant el principi de limitació de la finalitat.

Aquest fet imputat és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, abans transcrita.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.d) de l'LOPDGDD, en la forma següent

“d) La utilització de les dades per a una finalitat que no sigui compatible amb la finalitat per a la qual es van recollir, sense tenir el consentiment de l'afectat o una base legal per a això.”

3.3 Pel que fa a la conducta descrita al punt 3r de l'apartat de Fets provats, referent al RAT, cal acudir a l'article 30.1 de l'RGPD, el qual disposa el següent:

“1. Cada responsable y, en su caso, su representante llevará un registro de las actividades de tratamiento efectuadas bajo su responsabilidad. Dicho registro deberá contener toda la información indicada a continuación:

- a) el nombre y los datos de contacto del responsable y, en su caso, del corresponsable, del representante del responsable, y del delegado de protección de datos;*
- b) los fines del tratamiento;*
- c) una descripción de las categorías de interesados y de las categorías de datos personales;*
- d) las categorías de destinatarios a quienes se comunicaron o comunicarán los datos personales, incluidos los destinatarios en terceros países u organizaciones internacionales;*
- e) en su caso, las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, incluida la identificación de dicho tercer país u organización internacional y, en el caso de las transferencias indicadas en el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, la documentación de garantías adecuadas;*
- f) cuando sea posible, los plazos previstos para la supresión de las diferentes categorías de datos;*
- g) cuando sea posible, una descripción general de las medidas técnicas y organizativas de seguridad a que se refiere el artículo 32, apartado 1.”*

Al seu torn, l'article 31 de l'LOPDGDD, també en relació al RAT, estableix que:

“1. Els responsables i encarregats del tractament o, si s'escau, els seus representants han de mantenir el registre d'activitats de tractament a què es refereix l'article 30 del Reglament (UE) 2016/679, tret que sigui aplicable l'excepció que preveu el seu apartat 5.

El registre, que es pot organitzar entorn de conjunts estructurats de dades, ha d'especificar, segons les seves finalitats, les activitats de tractament dutes a terme i les altres circumstàncies que estableix el Reglament esmentat.

Quan el responsable o l'encarregat del tractament hagin designat un delegat de protecció de dades li han de comunicar qualsevol addició, modificació o exclusió en el contingut del registre.

2. Els subjectes que enumera l'article 77.1 d'aquesta Llei orgànica han de fer públic un inventari de les seves activitats de tractament accessible per

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

mitjans electrònics en què ha de constar la informació que estableix l'article 30 del Reglament (UE) 2016/679 i la seva base legal."

Per la seva banda, l'article 6 bis de la Llei estatal 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, determina que:

"Els subjectes que enumera l'article 77.1 de la Llei orgànica de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals han de publicar el seu inventari d'activitats de tractament en aplicació de l'article 31 de la Llei orgànica esmentada."

Aquest fet imputat cal considerar-lo provat en la mesura que durant la fase d'informació reservada l'Ajuntament va aportar en data 28/07/2021 el document "*Manual de protección de datos de [l']Ajuntament [de] la Portella*", que contenia en un annex el RAT de l'Ajuntament, amb la informació errònia o insuficient que s'assenyala en l'apartat de fets provats; i que davant la imputació d'aquest fet efectuada en l'acord d'iniciació del procediment sancionador, l'Ajuntament no ha efectuat cap al·legació, podent-la fer.

Aquest fet imputat és constitutiu d'infracció, segons el previst a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de "*las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43*", entre les quals hi ha la prevista a l'article 30 de l'RGPD.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.l) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"l) Disposar d'un registre d'activitats de tractament que no incorpori tota la informació"

D'altra banda, també ha quedat provat, a partir de les verificacions efectuades per l'Autoritat en data 03/08/2021 i 17/01/2022, que l'inventari d'activitats de tractament de l'Ajuntament no figurava publicat en mitjans electrònics.

3.4. Pel que fa a la conducta descrita al punt 4t de l'apartat de Fets provats, cal acudir a l'article 12 de l'RGPD, que preveu que: "*El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño. (...)*"

I els apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, estableixen el següent:

“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

- a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;*
- b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;*
- c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;*
- d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;*
- e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;*
- f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.*

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;*
- b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;*
- c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;*
- d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;*
- e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;*
- f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”*

Per la seva banda, l'article 22.4 de l'LOPDGDD disposa que:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“4. El deure d'informació que preveu l'article 12 del Reglament (UE) 2016/679 s'entén complert mitjançant la col·locació d'un dispositiu informatiu en un lloc prou visible amb la identificació, almenys, de l'existència del tractament, la identitat del responsable i la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679. També es pot incloure en el dispositiu informatiu un codi de connexió o una adreça d'Internet amb aquesta informació.

En tot cas, el responsable del tractament ha de mantenir a disposició dels afectats la informació a què es refereix el Reglament esmentat.”

Aquest fet imputat cal considerar-lo provat, en la mesura que, d'una banda, en la fase d'informació reservada l'Ajuntament va aportar en data 28/07/2021 el document informatiu sobre el tractament de dades personals amb fins de videovigilància (complementari de la informació facilitada a través del cartell informatiu de l'existència de les càmeres), el qual no contenia tota la informació que requereix l'article 13 de l'RGPD, a més de contenir informació incorrecta. I d'altra banda, davant la imputació d'aquest fet efectuada en l'acord d'iniciació del procediment sancionador, l'Ajuntament no ha efectuat cap al·legació, podent-la fer.

Aquest fet imputat és constitutiu d'infracció, segons el previst a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *“los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22”*, entre els quals hi ha el dret d'informació previst als articles 12 i 13 RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.a) de la LOPDGDD, en la forma següent:

“a) L'incompliment del principi de transparència de la informació o el dret d'informació de l'afectat per no facilitar tota la informació que exigeixen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes (...)”.

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir l'Ajuntament de La Portella perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, porti a termes les actuacions següents:

- 4.1. Pel que fa al fet provat 1r, relatiu al visionat de les càmeres de videovigilància instal·lades a l'exterior de la microdeixalleria (càmeres denominades “Deixalleria”, “Piscines 1” i “Camí Piscines”): realitzi les actuacions necessàries per evitar captar imatges de persones que transiten per la via pública més enllà del que resulta inevitable per assolir la finalitat de seguretat de la instal·lació.
- 4.2. Pel que fa al fet provat 2n, relatiu al visionat de les imatges captades per part de l'alcalde a l'efecte d'identificar una persona veïna del municipi que havia deixat residus fora dels contenidors amb qui es va posar en contacte per corregir aquesta conducta: atès que es tracta d'un fet puntual, que va esgotar els seus efectes quan l'alcalde va enviar un missatge de WhatsApp a l'esmentat veí, no escau requerir l'adopció de cap mesura correctora.
- 4.3. Pel que fa al fet provat 3r, relatiu al RAT:
 - Pel que fa a l'activitat de tractament denominada “videovigilància”, incloure-hi la informació següent: el nom i dades de contacte del delegat de protecció de dades (art. 30.1.a RGPD), la categoria d'interessats (art. 30.1.c RGPD), i una descripció general de les mesures tècniques i organitzatives de seguretat (art. 30.1.g RGPD).
 - Corregir les dades següents que hi figuren:
 - La informació sobre la base jurídica que legitima el tractament (no és el consentiment).
 - La informació sobre el termini de conservació de les dades (es fa una remissió genèrica).
 - La informació sobre l'origen de les dades (s'indica erròniament que les dades s'obtenen de terceres persones).
 - La informació sobre una de les finalitats de la videovigilància (es fa menció errònia a “grandes infraestructuras” i a “estaciones, aeropuertos, grandes superficies”).
 - Publicar l'inventari de les activitats de tractament a través mitjans electrònics.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4.4. Pel que fa a al fet provat 4t, relatiu a la captació d'imatges a través de càmeres de videovigilància sense proporcionar tota la informació prevista a l'article 13 de l'RGPD en el document informatiu sobre el tractament de dades personals amb fins de videovigilància :

- Afegir la informació següent: els destinataris de les dades (art. 13.1.e RGPD); el termini de conservació de les dades (art. 13.2.a RGPD), i el dret a presentar una reclamació davant d'aquesta Autoritat (art. 13.2.d RGPD).
- Corregir la informació següent sobre la base jurídica que legitimaria el tractament: corregir el títol ("*informació i consentiment*"), suprimir la frase on s'indica que la persona pot retirar el consentiment atorgat, i afegir la base jurídica correcta que legitima el tractament.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de La Portella n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de La Portella com a responsable de 4 infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD en relació amb l'article 5.1.c); una altra infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b); una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 30.1; i una quarta infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de La Portella perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de La Portella.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelàriament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,