

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 45/2021, referent a la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa, FPC

Antecedents

1. En data 19/09/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa, FPC (en endavant, FAMT), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant (...) hi exposava el següent:

- Que en data 17/09/2020 va intercanviar amb una treballadora(...)de la FAMT (Sra. (...)) diversos correus electrònics en relació amb l'assistència mèdic-assistencial que podia prestar-se al seu pare. Que aquell mateix dia, aquesta treballadora(...)li va remetre un correu electrònic -concretament des de l'adreça (...) que anava acompanyat d'un document adjunt (en endavant, DOCS 1)
- Que un cop va accedir al DOCS 1, va comprovar que aquest no es referia al seu pare, sinó a una tercera persona amb qui no tenia cap vinculació.

Per tal d'acreditar els fets denunciats, la persona denunciant aportava la següent documentació:

- a) Còpia dels correus intercanviats amb la treballadora(...)el dia 17/09/2020. En un d'ells, remès per la treballadora(...)a les 14:58 hores d'aquell dia, s'adjuntava un document intítulat "*Ley dependencia.7z*", i contenia el següent literal: "*Te adjunto la documentación. En cuanto me confirmes te envío el código de acceso para abrirlo*".
- b) Còpia del DOCS 1 que contenia els següents documents referits a la Sra. (...):
 - b.1) "*Sol·licitud de reconeixement de la situació de dependència i del dret a les prestacions*", signat per la Sra. (...) en el que consten, entre d'altres, les següents dades personals relatives a aquesta persona: nom i cognoms, NIF, domicili, número de targeta sanitària (CIP), telèfon i el fet que demanava poder accedir a la situació de dependència.
 - b.2) "*Informe de salut per a la sol·licitud de reconeixement de la situació de dependència i del dret a les prestacions*", signat per la Sra. (...), que inclou un llistat del diagnòstic de les malalties que presentava aquesta persona.
 - b.3) "*Informe assistencial*" emès per un metge de la FAMT (CAP (...)), en què es recull de forma detallada les patologies que presenta la Sra. (...), la seva evolució en el temps i el tractament a seguir.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 288/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 29/10/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre el següent:

- Indiqués detalladament el procediment mitjançant el qual la FAMT es comunica electrònicament amb els seus pacients o familiars; especialment pel que fa a la inclusió de documents adjunts a les dites comunicacions. En cas que aquest procediment consti en un protocol, cal aportar-lo.
- Quina explicació es donaria al fet que a la persona aquí denunciada se li enviés, en document adjunt al correu electrònic que la treballadora(...)de la FAMT li va remetre el dia 17/09/2020, el DOCS 1.

4. En data 12/11/2020, la FAMT va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que, *“s'havia concertat [amb la persona denunciada] una visita en data 22/09/20 amb la professional (...), treballadora(...)de l'Hospital Universitari de Mútua de Terrassa, en relació amb determinada documentació mèdica requerida per a tramitar la sol·licitud del reconeixement de la situació de dependència del seu pare (...). El procediment habitual en aquests casos és que els informes mèdics que cal adjuntar en aquest tipus de sol·licitud administrativa es lliurin personalment al pacient, o al seu representant, en la consulta de l'especialista o en el Centre d'Atenció Primària del Centre de salut. Però degut a la situació excepcional que estem vivint per causa de la pandèmia COVID19, aquests CAPs no poden atendre aquests tràmits administratius, i el Servei d'Atenció a l'Usuari i els treballadors socials de l'entitat estan assumint provisionalment aquesta tasca (...). Segons comenta la treballadora(...)que va trametre el correu que s'aporta acompanyant la denúncia, la Sra. (...) li havia expressat per telèfon (...), les seves dificultats logístiques per a concertar una visita presencial (...). Per aquest motiu, quan, per correu electrònic, la denunciada es va adreçar a la treballadora(...)per anul·lar la visita concertada i li va demanar expressament si li podia trametre per aquest mateix mitjà la documentació que necessitava, aquesta professional, amb l'ànim de donar les majors facilitats a la Sra. (...) perquè aquesta vetllés pels interessos del seu pare, de manera excepcional va accedir a la seva petició, i li va enviar la documentació sol·licitada per correu electrònic, adoptant com a mesures de seguretat l'encriptació del fitxer, i comunicant la clau de descriptació posteriorment, de forma separada, i només una vegada s'havia verificat la seva recepció pel destinatari correcte. El problema en aquest cas rau en el fet que, degut a una errada humana, la professional es va equivocar de fitxer, i va adjuntar al seu correu un fitxer corresponent a un altre pacient (...)”*. Així mateix, afegien que no tenien constància que la persona aquí denunciada hagués formulat davant la FAMT una queixa sobre el fet que havia estat objecte de denúncia davant l'Autoritat.

- Que, “amb motiu de la situació excepcional per la pandèmia COVID19, des del passat mes de març de 2020 la nostra entitat, com a centre d'assistència medicosanitària adscrit al Sistema Públic de Salut de Catalunya (“SISCAT”), per recomanació del Servei Català de la Salut (“CATSALUT”) (...) ha endegat diverses vies de comunicació telemàtica amb els nostres pacients i usuaris, de tal manera que suposin una alternativa a la presencialitat respecte d'alguns tràmits (...). En el cas de la nostra entitat, els tràmits que es poden dur a terme per via telemàtica són la sol·licitud de cita via pàgina web de Mútua Terrassa (...) i tots els tràmits telemàtics que permeti en cada moment el portal “LA MEVA SALUT (...). Per norma general, en la nostra entitat no es contempla l'ús del correu electrònic com a mitjà de comunicació amb els pacients i usuaris, tot i que, excepcionalment, es permet aquesta via de comunicació, però sempre amb subjecció a mesures de seguretat adequades i a la subscripció per part dels professionals de l'entitat al compliment de la **NORMATIVA INTERNA D'ÚS DELS SISTEMES CORPORATIUS** de l'entitat, que s'aporta mitjançant el Document Núm. 1 que acompanyem al nostre escrit, i sempre dins els paràmetres de les recomanacions que, de forma conjunta, han publicat el Catsalut, la Fundació TIC Salut i Social i diversos professionals de centres del SISCAT (...). Val a dir que la Fundació Assistencial de Mútua de Terrassa posa a l'abast dels seus professionals eines informàtiques, sempre dins un context de mesures de seguretat adequades al tractament de dades de categoria especial que es tracten, que són verificades periòdicament per un Auditor extern. En aquest sentit, l'entitat ha assumit una política proactiva de compliment de la normativa sobre protecció de dades personals. i entre les mesures adoptades, s'ha format degudament els treballadors, entre els quals s'ha difós un **DECÀLEG** sobre el tractament de dades personals que aportem com a Document Núm. 2, (...); i s'ha condicionat l'ús dels sistemes d'informació de l'entitat a la subscripció per part d'aquests d'un compromís de confidencialitat i de compliment del deure de privacitat en el tractament de les dades a les quals tinguin accés amb motiu de l'exercici de les seves tasques dins l'entitat. (...), la professional que va cometre l'error en la tramesa del fitxer que ha motivat la denúncia de la Sra. (...); ha dut a terme formació específica en matèria de protecció de dades personals, com s'acredita mitjançant el certificat que acompanyem com a Document Núm. 3. i també ha assumit expressament el deure de confidencialitat i de compliment de la normativa sobre protecció de dades personals, (...). Com a conclusió, considerem que els fets que han motivat la denúncia de la Sra. (...) no són constitutius d'una infracció de la normativa vigent sobre protecció de dades personals, doncs aquests fets responen a una errada puntual de caire humà, que en cap cas s'hauria pogut evitar amb l'aplicació de mesures tècniques i organitzatives en la tramesa diferents a les efectivament aplicades en aquest cas (encriptació del fitxer, i la confirmació prèvia de la recepció d'aquest pel destinatari correcte abans de comunicar el codi de desencriptació (...).”

L'entitat denunciada adjuntava amb el seu escrit la següent documentació:

- a) “Normativa interna per als treballadors i col·laboradors de Mútua Terrassa en relació amb els sistemes d'informació i la confidencialitat de dades”.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

b) *“Decàleg de protecció de dades pel personal sanitari i administratiu publicat per l’AEPD”, en què es recull el següent literal al punt 6: “No enviïs dades de salut per correu electrònic. Si fos imprescindible, no oblidis xifrar les dades”.*

c) Certificat d’assistència a formació sobre protecció de dades referent a la Sra.(...).

5. En data 14/07/2021, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la FAMT per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a), en relació a l’article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 16/07/2021.

6. A l’acord d’iniciació es concedia a l’entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 27/07/2021, la FAMT va formular al·legacions a l’acord d’iniciació.

8. En data 18/10/2021, la instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés la FAMT com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.5.a) en relació a l’article 5.1.f), ambdós de l’RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 20/10/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. En data 04/11/2021, l’entitat imputada va presentar un escrit en què reconeixia la seva responsabilitat en els fets imputats i manifestava haver fet el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària que la instructora proposava, el que acreditava mitjançant l’aportació d’una còpia de la transferència efectuada.

En efecte, data 02/11/2021, l’entitat imputada va pagar per avançat 1.500 euros (mil cinc-cents euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicades les reduccions previstes a l’article 85 de l’LPAC.

Fets provats

En data 17/09/2020, la Sra. (...), treballadora(...)que presta serveis a la FAMT, va remetre per correu electrònic a la persona aquí denunciada (Sra. (...)) determinats documents que contenien dades relatives a una tercera persona no vinculada amb la denunciada. Aquests documents - que es van enviar encriptats i als quals la persona denunciada va poder accedir mitjançant contrasenya- contenien diverses dades relatives a aquesta tercera persona -moltes d’elles de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

salut- entre d'altres: nom i cognoms, NIF, domicili, número de targeta sanitària (CIP), telèfon, el fet que demanava poder accedir a la situació de dependència, les patologies que presentava, la seva evolució en el temps i el tractament a seguir.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació d'unes reduccions. L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

Encara que va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, ja que s'ha acollit a les dues opcions per reduir l'import de la sanció. Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la instructora va donar a les al·legacions davant l'acord d'iniciació.

2.1. Sobre *"la vulneració del principi de confidencialitat"*.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada relacionava el conjunt de mesures tècniques i organitzatives que havia implementat a la seva organització per tal de donar compliment a la normativa de protecció de dades, i emfatitzava aquelles destinades a evitar fuites i pèrdues d'informació, així com les relacionades amb la formació del personal.

Al respecte cal dir que no se sanciona en aquest procediment la manca d'implementació de mesures de seguretat, sinó haver-se vulnerat la confidencialitat de les dades, obligació prevista a l'article 5.1.f) de l'RGPD i 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), i que té un contingut diferent a les obligacions descrites als articles 25 i 32 de l'RGPD, vinculades amb mesures de seguretat. Dit d'una altra manera, una cosa és l'obligació que té el responsable o encarregat del tractament d'implementar les mesures tècniques i organitzatives pertinents per tal d'evitar la pèrdua, destrucció o dany accidental de les dades o el seu tractament no autoritzat o il·lícit; i una altra el deure de confidencialitat que incumbeix als responsables, encarregats i a totes les persones que prestin servei en les seves organitzacions en relació amb les dades objecte de tractament. Així doncs, es pot donar una vulneració de la confidencialitat de les dades, com és el cas que aquí ens ocupa, amb independència que el responsable o encarregat del tractament tinguin implementades unes adequades mesures de seguretat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Finalment cal fer avinent que segons el sistema de responsabilitat previst a l'RGPD i particularment a l'article 70 de l'LOPDGDD, la responsabilitat per les infraccions a la normativa de protecció de dades recau, entre d'altres, sobre els responsables i encarregats dels tractaments, i no sobre els seus empleats.

2.2. Sobre la sanció a imposar.

En l'apartat 2n del seu escrit d'al·legacions, la FAMT advocava perquè l'Autoritat, en cas que considerés que s'havia comés una infracció, imposés mesures correctores en substitució de la sanció de multa administrativa. I, seguidament, en l'apartat 3r del dit escrit, la FAMT enumerava el conjunt de circumstàncies atenuants que, en cas que s'imposés una sanció econòmica, considerava s'havien de tenir en consideració per tal de fixar el seu import.

L'anàlisi sobre la imposició d'una sanció econòmica, així com de les atenuats i agreujants que concorren en el present supòsit, es realitzarà en el fonament de dret 4t.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que regula el principi d'integritat i de confidencialitat, determinant que les dades personals seran *"tratados de tal manera que se garantiza una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*.

D'altra banda, l'LOPDGDD, estableix el següent al seu article 5, relatiu al deure de confidencialitat:

"1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.

2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable (...)"

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"los principios básicos para el tratamiento"*, entre els quals s'encabeix el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica"

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. En no encabir-se la FAMT en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LODGD, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83.5 de l'RGPD preveu per a les infraccions allà previstes, se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim, o tractant-se d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, optant-se per la de major quantia. Això, sens perjudici que, amb caràcter addicional o substitutiu, es puguin aplicar les mesures previstes a les diccions a) a h) i j) de l'article 58.2 RGPD.

En el present cas, tal com exposava la instructora en la proposta de resolució, escau descartar la possibilitat substituir la sanció de multa administrativa per la sanció d'amonestació prevista a l'article 58.2.b) RGPD. La naturalesa dels fets declarats provats, relatius a la vulneració del principi de confidencialitat respecte a dades d'especial protecció (dades de salut), impedeix l'aplicació de la figura de l'amonestació. I és que les dades de salut gaudeixen d'una protecció especial a la normativa de protecció de dades, precisament perquè són dades que afecten l'esfera més íntima i privada de les persones.

Un cop descartat que procedeixi substituir la sanció de multa administrativa per una amonestació, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que correspon imposar. Segons el que estableix l'article 83.2 de l'RGPD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, tal com indicava la instructora en la proposta de resolució, escau imposar la sanció de 2.500 euros (dos mil cinc-cents euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que a continuació s'indiquen.

Per una banda, s'aprecien les següents circumstàncies que operen com a criteris atenuants, algunes d'elles invocades per la FAMT:

- El nombre limitat d'enviaments efectuats -un enviament puntual a una sola adreça de correu electrònic particular-. També es té en compte que les dades que es van revelar indegudament afectaven a una sola persona (art. 83.2.a RGPD).
- Manca d'intencionalitat (art. 83.2.b RGPD).
- El grau de responsabilitat del responsable o de l'encarregat del tractament, tenint en compte les mesures tècniques o organitzatives que hagin aplicat en virtut del que disposen els articles 25 i 32 de l'RGPD (art.83.2.c RGPD).
- L'adhesió per part de la FAMT al codi de conducta de la Unió Catalana d'Hospitals (art. 83.2.j RGPD).
- La manca de beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD i art. 76.2.c LOPDGD).
- La ràpida reacció de la FAMT, que tan bon punt va conèixer per la mateixa denunciador de l'error comés en l'enviament, va demanar a aquesta que eliminés la documentació indegudament tramesa (art. 83.2.k RGPD).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Per contra, es considera que no procedeix l'aplicació de les següents circumstàncies atenuants esgrimides per l'entitat imputada:

- Grau de cooperació amb l'autoritat de control. Al respecte val a dir que el sol fet d'haver contestat al requeriment d'aquesta Autoritat en la fase d'informació prèvia, no justificaria l'aplicació de l'atenuant prevista a la lletra f) de l'article 83.2; essencialment perquè contestar als requeriments d'aquesta Autoritat és una obligació de les entitats subjectes al seu àmbit d'actuació (article 19 de la Llei 32/2010).
- Caràcter continuat de la infracció. La FAMT advoca per l'aplicació d'aquest atenuant en base a que va ser una errada puntual i per tant no es tractava d'una infracció continuada. Al respecte cal dir que el fet que es tractés d'un fet aïllat en el temps és una circumstància que ja ha estat tinguda en compte en el primer dels atenuants relacionats a l'apartat anterior -art. 83.2.a RGPD-.
- Submissió voluntària a mecanismes de resolució de alternativa de conflictes. Al respecte cal dir que no es pot encabir en aquest atenuant el disposar d'un/a delegat/ada de protecció de dades, quan en el cas de la FAMT és obligatori (art. 37 RGPD); ni disposar d'un Servei d'Atenció a l'usuari. Aquesta atenuant s'aplicaria, fonamentalment, si l'entitat disposés de mecanismes extrajudicials de resolució de conflictes, com podria ser la mediació per part d'un organisme independent aliè a la pròpia organització.
- La manca de perjudicis i danys causats a la persona afectada, la manca d'infraccions anteriors i la vinculació de l'activitat de l'infractor amb la pràctica de tractaments de dades personals, tampoc no poden apreciar-se com a criteris atenuants, tal com pretén l'entitat imputada, per les raons que s'exposen en el següent apartat en què s'analitzen les causes agreujants.

En contraposició a les causes atenuants exposades, concorren però un seguit de criteris de l'article 83.2 de l'RGPD que operen en sentit agreujant:

- Dany o perjudicis causats. La FAMT manifesta que no li consta haver causat danys o perjudicis a la persona a qui es referien les dades personals trameses per error, per la qual cosa pretén es consideri aquesta manca d'acreditació com un element atenuant de la responsabilitat. Doncs bé, al respecte cal dir que, si bé no es pot acreditar l'existència d'un perjudici concret i específic a la persona afectada pel tractament de les seves dades, cal posar de manifest que l'accés a les dades de salut d'una persona, sense el seu consentiment i sense habilitació legal, suposa *per se* un perjudici a la persona afectada, ja que es tracta de dades que, com s'ha dit abans, afecten l'esfera més íntima i privada de les persones (83.2.a de l'RGPD). I cal indicar que la informació tramesa, tot afectar a una sola persona, constava de diversos documents amb informació molt detallada sobre l'estat de salut i plans de medicació i tractament.
- La vinculació de l'activitat de la FAMT amb la realització de tractaments de dades personals. La FAMT defensa l'aplicació d'aquesta circumstància com atenuant en la mesura que la professional que va trametre el correu electrònic amb la documentació controvertida tenia el perfil professional que li permetia tractar aquest tipus de dades. Al respecte cal assenyalar que aquesta circumstància no pot apreciar-se com atenuant, ja que el fet que les persones

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

empleades d'una entitat tractin dades personals d'acord amb el seu perfil professional i per raó de les funcions encomanades és una obligació imposada per la normativa de protecció de dades. La vinculació del responsable amb els tractaments de dades personals operarà en aquest cas com un agreujant, ja que la FAMT precisament per la quantitat i qualitat de dades personals que tracta, ha d'extremar la diligència en tots aquells tractaments que duu a terme (art. 83.2.k de l'RGPD i 76.2.b de l'LOPDGDD).

- Les infraccions anteriors comeses (art. 83.2.e de l'RGPD). La FAMT com s'ha avançat, cita aquest criteri com atenuant, en el sentit que la dita entitat *"no ha estat objecte de cap sanció sobre aquest tractament de dades"*. En primer lloc cal assenyalar que del literal de l'article 83.2.e) de l'RGPD [*"toda infracción anterior cometida por el responsable o el encargado del tratamiento"*] no es desprèn en absolut que la infracció anteriorment comesa pel responsable o encarregat hagi d'estar referida al mateix tipus de tractament objecte d'un procediment sancionador posterior. Partint d'aquí, s'ha d'assenyalar que la FAMT ha estat sancionada amb anterioritat (procediments sancionadors núm. PS 28/2012, PS 13/2020, PS 27/2020 i PS 50/2020, tots ells incoats per aquesta Autoritat). Tal circumstància, doncs, opera com a criteri agreujant en el present procediment sancionador.

5. L'article 85.3 de l'LPAC determina que si abans de la resolució del procediment sancionador, l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%).

L'efectivitat de les reduccions esmentades està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 de l'LPAC, *in fine*).

Doncs bé, tal com s'ha indicat en els antecedents, per mitjà d'escrit de 04/11/2021, l'entitat imputada ha reconegut la seva responsabilitat. Així mateix, ha acreditat haver abonat de manera avançada 1.500 euros (mil cinc-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció acumulada del 40%.

6. Davant la constatació de les infraccions previstes a l'art. 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. No obstant, tal com indicà la instructora a la proposta de resolució, en el present cas no escau requerir cap mesura per cessar o corregir els efectes de la infracció, atès que es tracta d'un fet aïllat i puntual, amb el qual s'hauria consumat els efectes de la infracció.

Per tot això, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Imposar a la Fundació Assistencial Mútua de Terrassa la sanció consistent en una multa de 2.500 (dos mil cinc-cents) euros, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) de en relació a l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

2. Declarar que la Fundació Assistencial Mútua de Terrassa ha fet efectiu el pagament avançat de 1.500 euros (mil cinc-cents euros), que correspon a l'import total de la sanció imposada, un cop aplicat el percentatge de deducció del 40% corresponent a les reduccions previstes a l'article 85 de la LPAC.

3. Notificar aquesta resolució a la Fundació Assistencial Mútua de Terrassa.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,