

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 40/2021, referent al Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació (ara, Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural)

Antecedents

1. En data 02/12/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit Sr. (...) pel qual formulava denúncia contra el Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació (en endavant, DARPA), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que era funcionari de la Generalitat i que ocupava el lloc de titular superior enginyer agrònom a la Secretaria General dels Serveis Territorials del DARPA a Lleida. Que en data 25/10/2019, la Secretaria General del DARPA va incoar un procediment disciplinari contra ell per un ús inadequat de les eines TIC i per incompliment de la normativa del règim d'incompatibilitats dels empleats públics. La persona denunciant es queixava que el DARPA va accedir als seus correus enviats o rebuts des de la seva adreça de correu privat (...). Segons manifestava, en aquesta adreça de correu rebia comunicacions particulars i d'altres relatives a una activitat privada per a la qual tenia autorització per resolució de la Directora de Funció Pública. I afegia que no havia donat consentiment per a l'accés als seus correus particulars ni tampoc per a la seva utilització posterior, referint-se al procediment disciplinari que es va incoar contra ell. Per això, considerava que s'havia fet un tractament il·lícit de les seves dades personals.

La persona denunciant aportava diversa documentació, entre la qual cal destacar la resolució de l'expedient disciplinari de data 08/07/2020. Aquesta resolució incloïa un annex consistent en una taula on es ressenyaven una sèrie de correus electrònics que constituïen els elements probatoris que es van fer servir per sancionar a la persona denunciant. La taula esmentada constava dels camps següents: data, hora, emissor, destinatari, amb còpia, assumpte, contingut, fitxers annexats. Cal assenyalar que d'acord amb la resolució esmentada, no es va accedir directament a l'adreça de correu electrònic de la persona denunciant (...), sinó que es va accedir als correus a través d'una adreça institucional corresponent a un altre empleat (el Sr. (...)). Segons exposava la dita resolució, en el marc d'una informació reservada oberta a un altre empleat (el Sr. (...)), es va tenir constància dels correus intercanviats entre l'empleat investigat en el procediment d'investigació reservada i la persona denunciant. En definitiva, la resolució sostenia que es va tenir coneixement dels correus de la persona denunciant a través de l'accés al correu institucional d'un altre empleat.

En concret, sempre d'acord amb l'esmentada resolució, els dos empleats haurien intercanviat correus entre ells i amb terceres persones (presumptes clients). I en el cas

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

concret de la persona denunciant, els correus s'utilitzaren per demostrar que aquesta persona hauria contravingut la legislació en matèria d'incompatibilitats dels funcionaris públics. Atenent a l'annex que incorporava la dita resolució, d'un total de 210 correus que s'hi ressenyaven, es va constatar que en 18 correus no hi consta l'adreça del Sr. (...), ni com a emissor, receptor o amb còpia, cosa que faria pensar que s'hauria accedit directament al correu privat de la persona denunciant. Aquest fet es va constatar, per exemple, als correus números: 50, 53, 54, (...), 64, 74, 76, (...), 136, 168, 162.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 379/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 12/02/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- Si en el marc del procediment d'informació reservada o durant la instrucció de l'expedient disciplinari a la persona denunciant es va accedir a la bústia de correu privada de la persona denunciant i/o al contingut dels correus enviats, rebuts o reenviats des d'aquesta adreça electrònica. Si la resposta és afirmativa, indiqués la base jurídica que al seu entendre legitimaria l'accés, indicant la norma concreta que habilitaria aquest accés.
- En el cas de resposta negativa a la pregunta anterior, expliqués quina seria la raó per la qual l'annex que acompanyava la resolució de l'expedient disciplinari de data 08/07/2020, ressenyava una sèrie de correus enviats o rebuts des de l'adreça de la persona denunciant, (per exemple, els correus números: 50, 53, 54, (...), 64, 74, 76, (...), 136, 168, 162), sense que l'adreça del Sr. (...) constés com a emissor/destinatari/reenviat/amb còpia.
- Si en relació amb l'accés als correus dels empleats, tant els correus corporatius com particulars, s'havia seguit algun protocol general d'actuació quant a l'accés i, respecte d'aquest cas particular, si s'havia seguit alguna instrucció. En tal cas, es demanava que aportés el document on constaria el protocol implementat.

Es va concedir a l'entitat denunciada un termini de 10 dies hàbils perquè donés compliment al requeriment d'informació. Aquest termini es va superar amb escreix sense que l'entitat denunciada hagués aportat la informació requerida.

4. En data 15/03/2021, es va reiterar el requeriment d'informació de data 12/02/2021 amb l'avertència que si l'entitat denunciada no complia el requeriment, podria incórrer en una infracció de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal.

Es va concedir un termini de 5 dies perquè l'entitat denunciada aportés la informació requerida. De nou, el termini concedit es va superar amb escreix sense que l'entitat denunciada aportés la informació requerida.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

5. En data 12/04/2021, es va tornar a requerir l'entitat denunciada perquè facilités la informació requerida en dates 12/02/2021 i 15/03/2021 i se l'advertia que en el cas que no facilités aquesta informació s'entendria que no tenia base jurídica per tractar les dades personals, en concret, l'accés als correus personals privatis de la persona denunciant. Així mateix, i vist que el DARPA no havia comunicat a l'Autoritat que hagués designat un delegat/da de protecció de dades, que d'acord amb l'article 37 de l'RGPD en relació amb l'article 34 de la LOPDGDD és de designació obligatòria per a les Administracions públiques, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés si havia designat un delegat/da de protecció de dades i, en tal cas, que ho acredités, en el ben entès que en cas de silenci s'entendria que el DARPA no havia designat una persona delegada de protecció de dades.

Es va concedir un termini de 5 dies perquè l'entitat denunciada aportés la informació requerida. De nou, el termini concedit es va superar amb escreix sense que l'entitat denunciada aportés la informació requerida.

6. En data 21/06/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació per dues presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a) i una altra infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 37.1.a); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 23/06/2021.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

7. En data 08/10/2021, el DARPA va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2on dels fonaments de dret.

L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

8. En data 22/11/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés el DARPA com a responsable, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 37.7 ambdós de l'RGPD.

Així mateix, a la vista de les al·legacions formulades pel DARPA a l'acord d'inici, la persona instructora va proposar retirar les imputacions per la infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a) i la infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 37.1.a); tots ells de l'RGPD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 22/11/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. En data 02/12/2021, l'entitat imputada va presentar un escrit en què manifestava que formulava al·legacions a la proposta de resolució. Tanmateix, l'escrit només informava a l'Autoritat que s'havia fet efectiva la mesura correctora proposada en la proposta de resolució, és a dir, que en data 25/11/2021 s'havia comunicat a l'Autoritat la designació de la persona delegada de protecció de dades.

Fets provats

1. En l'acord d'inici d'aquest procediment sancionador es va considerar com a fet provat que el DARPA va accedir a determinats missatges de correu de la bústia de correu electrònic privada de la persona denunciante, sense haver obtingut el seu consentiment i sense que es complís alguna de les condicions recollides a l'article 6 de l'RGPD per tal que el tractament de dades personals fos lícit. En el seu escrit d'al·legacions a l'acord d'inici, el DARPA va acreditar que no va accedir a la bústia de correu de la persona denunciante.

2. En l'acord d'inici d'aquest procediment sancionador es va considerar com a fet provat que el DARPA no havia designat un delegat/da de protecció de dades, quan estava obligat a fer-ho. Amb posterioritat el DARPA va acreditar que havia designat un delegat de protecció de dades amb atribucions temporals. Tanmateix, no ho va comunicar a l'Autoritat quan estava obligat a fer-ho, d'acord amb l'article 37.7 de l'RGPD.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Tot i que, en data 2/12/2021, l'entitat imputada va presentar a l'Autoritat un escrit en què manifestava que formulava al·legacions a la proposta de resolució, de fet només informava que havia fet efectiva la mesura correctora proposada en la proposta de resolució, és a dir, que havia comunicat a l'Autoritat la designació de la persona delegada de protecció de dades.

Ara bé, l'entitat imputada sí que va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació. Es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.1 Sobre l'accés a determinats correus electrònics de la persona denunciada.

En primer lloc, en el seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada emmarcava el context en què es van desenvolupar els fets denunciats. Aquests fets tenien el seu origen en un procediment d'informació reservada iniciat pel secretari general del Departament a fi d'esbrinar la possible responsabilitat disciplinària per uns fets i actuacions que havia dut a terme un funcionari del Departament, el Sr. (...). A proposta de la instructora d'aquest procediment d'informació reservada, el secretari general va resoldre practicar determinades proves i sol·licitar al Centre de Seguretat de la Informació de Catalunya (CESICAT), que procedís a l'accés, en col·laboració amb el Centre de Telecomunicacions i Tecnologies de la Informació (CTTI), la informació especificada a la proposta de la instructora. En concret, es demanava la informació següent:

"Tipus d'informació:

1-Correus electrònics tramesos per (...) ((...))

a) a destinatari correu:

(...)

Espai temporal:

Correus tramesos i documents creats/modificats des de l'01/02/2016 fins a la data de l'acte d'accés a la informació.

(...)

L'entitat imputada manifestava que *"l'accés als correus del Sr. (...) es va efectuar a l'empara de l'article 55 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i del Decret 243/19852, de 27 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya, seguint la Instrucció 3/2018, de la Secretaria d'Administració i Funció Pública de 3.10.2018, sobre l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació a l'Administració de la Generalitat de Catalunya (actualment, derogada per la Instrucció 8/2020, de 24 de novembre).*

Com a resultat del procediment d'informació reservada es va concloure que el Sr. (...) havia intercanviat diversos correus relacionats amb una activitat privada professional no autoritzada i que es vinculava directament amb matèries de competència d'aquest Departament.

Així mateix, la instrucció del procediment d'informació reservada va trobar indicis de conductes irregulars per part del Sr. (...) motiu pel qual se li va incoar un expedient disciplinari en data 25.10.2019. En el decurs del procediment seguit, una de les proves que van servir a aquesta Administració per constatar l'incompliment de les normes sobre el règim d'incompatibilitats del personal al servei de les Administracions Públiques va ser

l'existència de la gran quantitat de correus electrònics intercanviats entre l'investigat, i el Sr. (...).

Cal destacar que en cap cas es va intervenir o accedir al correu electrònic corporatiu, personal o professional del Sr. (...), ni es va intervenir en la seva estació de treball. La identificació de la seva presumpta responsabilitat en els fets imputats, que durant la instrucció del procediment disciplinari no es va poder desvirtuar, prové del seu nom i cognom que apareix referenciat en més d'un centenar dels correus intercanviats amb el Sr. (...)."

En segon lloc, arran dels resultats de l'expedient d'informació reservada, es va incoar un expedient disciplinari al Sr. (...), la persona denunciant. La resolució d'aquest procediment contenia un annex on es ressenyaven un total de 210 correus que, segons es deia a la mateixa resolució, tenien com a emissor, receptor o amb còpia el Sr. (...). Doncs bé, l'Autoritat va constatar que en 18 dels correus no hi constava l'adreça del Sr. (...) ni com a emissor, receptor o amb còpia. Per aquest motiu, en la fase d'informació prèvia, l'Autoritat va requerir al DARPA per tal que confirmés o desmentís si s'havia accedit al correu privat de la persona denunciant i en cas de desmentir-ho, que especificqués les raons per les quals no apareixia el nom del Sr. (...) en aquests correus. Tal com s'ha dit als antecedents, el DARPA no va respondre els requeriments de l'Autoritat.

Però sí que va respondre a aquesta qüestió en les al·legacions que va presentar a l'acord d'inici del present procediment sancionador. Segons hi exposava, *"el fet que en alguns correus ressenyats a l'annex de la Resolució sancionadora no consti el Sr. (...), ni com a emissor, receptor, o amb còpia, és perquè en el correu en qüestió, es feia un reenviament d'un altre preexistent. Aquest fet s'aprecia, per exemple en els correus següents:*

Correu núm. 50

Correu d'origen de 28.3.2019, 11:39h entre l'emissor (...) i el destinatari (...)(...) amb l'assumpte "Re: Informació termovinificació". Aquest mateix correu inclou d'altres reenviats i que s'incorporen al fil del correu:

- Emissor (...) del dia 28.03.2019, 08:49h a destinatari (...)
- Emissora "(...)" del dia 28.03.2019, 08:27h amb còpia (...).

Correus núm. 53-54 i 64

Correu d'origen de 27.3.2019, 11:49h entre l'emissor (...) i el destinatari (...)(...) amb l'assumpte "Re: Recurs reposició (...)". Aquest mateix correu inclou d'altres reenviats i que s'incorporen al fil del correu, a saber:

- Emissor (...) del dia 27.03.2019, 09:54h a destinatari "(...)(...)" "(...)"
- Emissor (...) del dia 13.03.2019, 14:17h a destinatari "(...)(...)" "(...)"
- Emissor (...)(...) del dia 13.03.2019, 13:39h
- Emissor (...) del dia 11.03.2019, 8:22h
- Emissor (...)(...) del dia 6.03.2019, 8:

(...)

I hi afegia que *“els correus inicials són sempre entre els senyor (...) i (...), els quals s’han tramès a partir de respostes de correus i de reenviaments d’altres preexistents i el coneixement per part d’aquesta Administració deriva d’aquest fet, no per l’accés al compte de correu del Sr. (...)”*. El DARPA va acreditar el fet al·legat aportant les còpies dels correus controvertits.

Segons va posar de manifest l’entitat imputada, *“la informació obtinguda i que constata els fets pels quals el Sr. (...) va ser considerat disciplinàriament responsable prové d’un procediment d’informació reservada, degudament instruït d’acord amb la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i el Decret 243/1995, de 27 de juny, pel qual s’aprova el Reglament de règim disciplinari de la funció pública de l’Administració de la Generalitat de Catalunya. El Departament no va accedir en cap moment ni als seus dispositius, ni als seus correus electrònics, fossin professionals, corporatius o personals. El coneixement de l’existència dels correus referenciats a l’acord d’inici d’aquesta Autoritat és a conseqüència dels correus facilitats pel CESICAT, en el marc del procediment d’informació reservada, on el Sr. (...) figurava com a destinatari o emissor i en els quals s’incorporaven, com a reenviaments altres correus on figuraven altres actors, que no eren pròpiament el Sr. (...). Per tant, l’actuació d’aquest Departament s’ha realitzat amb estricta compliment a les normes sobre protecció de dades, i d’acord amb la seva obligació i facultat de control i seguiment de les eines TIC per part dels treballadors d’aquesta Administració.”* El DARPA va acreditar les manifestacions anteriors aportant, entre d’altres, dels següents documents:

- Resolució del Secretari General del Departament de data 11/02/2019 per la qual s’acorda l’accés a la informació, mitjançant l’ús de les tecnologies de la informació i comunicació en el marc d’una informació reservada.
- Justificant del lliurament de la documentació per part del CESICAT en data 09/09/2019, mitjançant la cadena de custòdia.
- Informe de la responsable de seguretat de la informació de l’Agència de Ciberseguretat de Catalunya (anteriorment, CESICAT) respecte a l’accés a la informació mitjançant l’ús de les tecnologies de la informació i comunicació en el marc d’una informació reservada envers el Sr. (...).

A la vista d’aquestes al·legacions cal analitzar si el DARPA va actuar d’acord amb la Instrucció 3/2018 sobre l’ús de les tecnologies de la informació i la comunicació a l’Administració de la Generalitat de Catalunya (vigent en el moment dels fets).

D’acord amb el punt 14.5 sobre el control i seguiment de l’ús de les TIC, *“a l’efecte de verificar els indicis existents sobre usos indeguts, il·lícits o abusius, l’accés a la informació necessària es podrà dur a terme per dos mitjans diferents:*

b) Sobre els elements de la infraestructura informàtica i de comunicacions comunes i els sistemes de supervisió i seguiment, amb caràcter d'informació reservada, mitjançant una petició de la persona titular de la secretaria general o òrgan competent de l'entitat corresponent a l'organisme responsable de vetllar per la ciberseguretat a la Generalitat de Catalunya. La resolució ha de detallar degudament la informació sol·licitada (tipus d'informació, espai temporal de la seva creació, etc.). L'acte d'accés a la informació s'ha de fer mitjançant procediments que en garanteixin l'autenticitat i la integritat durant tot el procés d'extracció, processament, transport, traspàs, custòdia i preservació i en col·laboració amb el Centre de Telecomunicacions i Tecnologies de la Informació (CTTI), òrgan responsable de l'administració i de l'operació. La informació s'ha de lliurar a la persona designada en la petició, per mitjans que permetin garantir-ne la seguretat. En defecte de designació s'ha de lliurar al de la persona titular de la secretaria general o òrgan competent de l'entitat corresponent”.

En el present cas, amb la documentació que va aportar el DARPA va quedar acreditat que, en el marc d'un procediment d'informació reservada, el secretari general del DARPA, mitjançant resolució de data 11/02/2019, va realitzar una petició al CESICAT per sol·licitar els correus electrònics tramesos des de l'adreça electrònica del Sr (...) al destinatari de correu (...), adreça privada de la persona denunciant, durant un interval temporal determinat. En data 09/09/2019, el CESICAT va lliurar la informació sol·licitada mitjançant la cadena de custòdia (s'aporta el justificant). I de les còpies dels correus aportades al procediment es desprèn que no es va accedir al correu privat de la persona denunciant ni tampoc al seu correu corporatiu. Que la raó per la qual no constava el Sr. (...) ni com a emissor, receptor o amb còpia era perquè es tractava de reenviaments d'altres correus preexistent.

És per això que no ha estat possible mantenir la imputació relativa a la vulneració del principi de licitud, atès que ha quedat acreditat que el DARPA no va accedir a la bústia de correu de la persona denunciant, sinó que es va accedir als correus corporatius d'un altre funcionari amb la qual la persona denunciant havia intercanviat els correus.

2.2. Sobre la designació d'un delegat/da de protecció de dades i la seva comunicació a l'Autoritat.

En el seu escrit d'al·legacions, el DARPA manifestava que havia designat la persona delegada de protecció de dades amb atribució temporal de funcions, d'acord amb el que disposa la Instrucció 1/2018 de 16 de maig, sobre l'atribució temporal de funcions pròpies del delegat de protecció de dades en l'àmbit de l'Administració de la Generalitat i el seu sector públic. Per acreditar aquesta al·legació aportava còpia de les resolucions de la persona titular de la secretaria general del Departament, mitjançant les quals es va designar a determinades persones les funcions de delegat/da de protecció de dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Amb caràcter previ a l'anàlisi de les al·legacions formulades per l'entitat imputada, és convenient fer referència a la normativa que resulta aplicable en aquest cas.

Sobre l'obligació del responsable del tractament de designar un delegat/da de protecció de dades, cal acudir a l'article 37.1.a) de l'RGPD, que disposa que el responsable i l'encarregat del tractament designaran un delegat de protecció de dades sempre que "a) *el tratamiento lo lleve a cabo una autoridad u organismo público, excepto los tribunales que actúen en ejercicio de su función judicial*". I el fet de no designar una persona delegada de protecció de dades quan aquesta designació és preceptiva constitueix una vulneració de les obligacions del responsable del tractament, infracció tipificada a l'article 83.4.a) l'RGPD i recollida com a greu a l'article 73.1.v) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"En función de lo que establece el artículo 83.4 del Reglamento (UE) 2016/679 se consideran graves y prescribirán a los dos años las infracciones que supongan una vulneración sustancial de los artículos mencionados en aquel y, en particular, las siguientes: v) El incumplimiento de la obligación de designar un delegado de protección de datos cuando sea exigible su nombramiento de acuerdo con el artículo 37 del Reglamento (UE) 2016/679 y el artículo 34 de esta ley orgánica".

Cal també tenir en compte l'article 37.7 de l'RGPD, el qual disposa que "El responsable o el encargado del tratamiento publicarán los datos de contacto del delegado de protección de datos y los comunicarán a la autoridad de control." I l'article 34.3 de la LOPDGDD estableix el termini per a comunicar a l'Autoritat de protecció de dades competent la designació i els cesses dels delegats de protecció de dades: "Los responsables y encargados del tratamiento comunicarán en el plazo de diez días a la Agencia Española de Protección de Datos o, en su caso, a las autoridades autonómicas de protección de datos, las designaciones, nombramientos y ceses de los delegados de protección de datos tanto en los supuestos en que se encuentren obligadas a su designación como en el caso en que sea voluntaria".

D'acord amb la normativa transcrita, el DARPA tenia l'obligació de designar una persona delegada de protecció de dades i comunicar-ho a l'Autoritat en el termini legalment establert.

L'entitat imputada citava en el seu escrit d'al·legacions la Instrucció 1/2018 que té per finalitat establir criteris homogenis per a l'atribució temporal de les funcions pròpies del delegat de protecció de dades, criteris que són transitoris fins a l'entrada en vigor de la regulació de l'estatut del delegat de protecció de dades.

En el seu punt 6, aquesta Instrucció estableix el procediment per a l'atribució temporal de les funcions pròpies del delegat de protecció de dades. En concret, l'apartat 6.1 disposa que les funcions de delegat de protecció de dades s'atribuiran, mitjançant una resolució de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

la persona titular de la secretaria general o de la persona en qui delegui. I el punt 7.1 estableix que l'atribució temporal de funcions tindrà vigència fins a l'entrada en vigor del reglament que reguli l'estatut del delegat de protecció de dades. Quant a la vigència de la Instrucció, el punt 9 especifica que aquesta restarà vigent fins a la creació dels òrgans o llocs de treball corresponents conforme a la disposició reglamentària que reguli l'estatut del delegat de protecció de dades.

D'acord amb les al·legacions i els documents aportats pel DARPA, cal analitzar si va complir amb la seva obligació de designar una persona delegada de protecció de dades, tenint en compte que:

:

- En data 10/07/2018 el Secretari General del DARPA va emetre una resolució mitjançant la qual va atribuir temporalment les funcions de delegat de protecció de dades al Sr. (...), funcionari del departament.

- En data 11/06/2020, el Secretari General del DARPA va emetre una resolució mitjançant la qual va atribuir temporalment funcions de delegada de protecció de dades a la Sra. (...).

- En data 15/06/2021 el Secretari General del DARPA va emetre una resolució mitjançant la qual va atribuir temporalment les funcions de delegada de protecció de dades a la Sra. (...).

El DARPA doncs ha acreditat haver atribuït les funcions de delegat/da de protecció de dades amb caràcter temporal a les persones esmentades més amunt i que ho va fer seguint la Instrucció 1/2018, vigent encara i fins que s'aprovi la regulació de l'estatut del delegat de protecció de dades.

Tanmateix, el DARPA no va complir amb l'obligació de comunicar a l'Autoritat cap de les designacions realitzades. Doncs bé, l'article 37.7 de l'RGPD estableix que la comunicació a l'Autoritat és obligatòria: *"El responsable o el encargado del tratamiento publicarán los datos de contacto del delegado de protección de datos y los comunicarán a la autoridad de control"*. En el mateix sentit, l'article 34.3 de la LOPDGDD disposa que: *"Los responsables y encargados del tratamiento comunicarán en el plazo de diez días a la Agencia Española de Protección de Datos o, en su caso, a las autoridades autonómicas de protección de datos, las designaciones, nombramientos y ceses de los delegados de protección de datos tanto en los supuestos en que se encuentren obligadas a su designación como en el caso en que sea voluntaria"*. A més, és necessari recordar la importància de comunicar a l'Autoritat la designació i les dades de contacte de la persona delegada de protecció de dades, atès que entre les seves funcions es troben les següents: *"d) cooperar con la autoridad de control; e) actuar como punto de contacto de la autoridad de control para cuestiones relativas al tratamiento, incluida la consulta previa a que se refiere el artículo 36, y realizar consultas, en su caso, sobre cualquier otro asunto"* (art. 39.1 RGPD). Així mateix, també cal recordar que existeix l'obligació de publicar les dades de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

contacte del delegat/da de protecció de dades per tal que les persones afectades pel tractament li puguin adreçar les qüestions relatives al tractament i a l'exercici dels seus drets reconeguts pel Reglament de protecció de dades (art. 38.4 de l'RGPD).

3. En relació amb el fet descrit a l'apartat 1 de fets provats es retira la imputació de l'acord d'iniciació per les raons exposades en el fonament de dret 2.1.

Quant al fet descrit a l'apartat 2 de fets provats, a l'acord d'inici d'aquest procediment sancionador es va considerar com a fet provat la manca de designació d'una persona delegada de protecció de dades. Aquesta conducta es va qualificar com una vulneració de les obligacions del responsable del tractament, en concret el fet de no haver designat una persona delegada de protecció de dades, el qual es constituïu d'una infracció greu recollida a l'article 73.1.v) de la LOPDGDD.

A la vista de les al·legacions formulades a l'acord d'inici per part de l'entitat imputada (fonament de dret 2.2) i després que el DARPA hagués acreditat que havia atribuït temporalment les funcions de delegat de protecció de dades a personal del seu departament, però que no ho havia comunicat a l'APDCAT, es considerarà procedent modificar la imputació inicial a la proposta de resolució i tipificar la conducta infractora com una vulneració de l'obligació de comunicar a l'Autoritat la designació de la persona delegada de protecció de dades.

En concordança amb l'art. 89.3 de la LPAC, que disposa: *“En la proposta de resolució s'han de fixar de manera motivada els fets que es considerin provats i la seva qualificació jurídica exacta, s'ha de determinar la infracció que, si s'escau, aquells constitueixen, la persona o persones responsables i la sanció que es proposi, la valoració de les proves practicades, en especial les que constitueixen els fonaments bàsics de la decisió, així com les mesures provisionals que, si s'escau, s'hagin adoptat. Quan la instrucció conclouï la inexistència d'infracció o responsabilitat i no es faci ús de la facultat prevista a l'apartat primer, la proposta ha de declarar aquesta circumstància”*.

Un cop fixats els fets que es consideren provats, relatius a l'obligació del comunicar a l'Autoritat la designació del delegat de protecció de dades, cal acudir a l'article 34.3 de la LOPDGDD, que preveu que: *“Los responsables y encargados del tratamiento comunicarán en el plazo de diez días a la Agencia Española de Protección de Datos o, en su caso, a las autoridades autonómicas de protección de datos, las designaciones, nombramientos y ceses de los delegados de protección de datos tanto en los supuestos en que se encuentren obligadas a su designación como en el caso en que sea voluntaria”*.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constituïu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *“a) las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.1.p) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"No publicar los datos de contacto del delegado de protección de datos, o no comunicarlos a la autoridad de protección de datos, cuando su nombramiento sea exigible de acuerdo con el artículo 37 del Reglamento (UE) 2016/679 y el artículo 34 de esta ley orgánica."

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En aquest cas no procedeix establir cap mesura correctora, atès que en data 25/11/2021, mitjançant escrit del Secretari General del DACC (anterior, DARPA), es va comunicar a l'Autoritat la designació de la persona delegada de protecció de dades.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar el Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació (ara, Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 37.7, ambdós de l'RGPD, i l'article 34.3 de la LOPDGDD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a el Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació (ara, Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 37.7, ambdós de l'RGPD, i l'article 34.3 de la LOPDGDD.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,