

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada es podrien identificar, també, les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 34/2021, referent a l'Ajuntament (...).

Antecedents

1. En data 30/12/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava que juntament amb un grup de 20 veïns va presentar una instància davant l'Ajuntament en la qual demanàvem la reducció del tipus impositiu del IBI. Que l'Ajuntament va respondre la instància mitjançant la publicació d'un Decret de l'alcaldia a l'e-Tauler d'anuncis de la seu electrònica.

La persona denunciant denunciava que el Decret publicat contenia dades personals, en concret, noms i cognoms i valors cadastrals de les finques, així com els imports cobrats en concepte d'IBI.

Així mateix, aportava diverses captures de pantalla de la pàgina web de l'Ajuntament, relatives a l'apartat "Llista d'anuncis exposats" del Tauler d'anuncis electrònic de l'Ajuntament. En primer lloc, hi constava: "Resposta al·legacions sobre increment valor cadastral a la zona de la UA1 (...)" i a sota del títol la següent frase: "*Es fa públic per tal que tots els veïns puguin tenir accés a la resposta a la queixa presentada a l'Ajuntament (...) sobre la nova valoració cadastral (regularització parcial a la UA1)*". Altres dades rellevants eren el període d'exposició de l'anunci que anava des del 29/12/2020 al 1/03/2021. I a l'apartat "Referències" constaven els següents documents en format PDF: "Queixa increment IBI i nova valoració cadastre zona UA1 (...)", "Sol Correcció Tipus impositiu IBI i Queixa nova valoració cadastral UA1 (...)".

D'acord amb la documentació aportada per la persona denunciant, el contingut del Decret de l'alcaldia era el següent:

"Vistes les al·legacions presentades a l'Ajuntament per varis veïns de la UA1 (...):

Sra. (...) i 24 signatures més

(Exposició de la queixa)

Sr. (...):

(Exposició de la queixa i la sol·licitud adreçada a l'Ajuntament)

A continuació l'Ajuntament responia les al·legacions i adjuntava una taula on constaven els següents registres relatius a 37 finques:

“Dades del cadastre parcel·les (número de referència cadastral); Valor cadastral 2020/ Valor Cadastral 2021/ Increment/ Percentatge d'increment/Quota IBI 2020/ Quota IBI 2021/ Variació 2021/ % Variació”.

No constaven el nom i cognoms dels titulars de les finques ni cap altra dada personal, exceptuant el nom i cognoms de les dues persones que s'ha esmentat més amunt.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 411/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 15/03/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre la finalitat del tractament consistent en la publicació en el Tauler d'anuncis de l'Ajuntament del Decret de l'Alcaldia amb dades personals i la base jurídica que al seu parer justificaria la dita publicació.

4. En data 01/04/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en el qual exposava el següent:

- *“Aquest expedient es va iniciar per diverses instàncies presentades pels propietaris cadastrals de la Unitat d'Actuació 1 (...) que expressaven el seu malestar per la regularització cadastral que havia dut a terme el Centre de Gestió Cadastral i Cooperació Tributària, depenent del Ministerio de Hacienda. L'Ajuntament (...) no era el destinatari directe de la queixa pel que fa aquesta regularització en la que no havia tingut cap intervenció. Però indirectament sí que afectava l'Ajuntament pel fet que els interessats al·legaven que aquesta regularització, afegida a l'increment de l'IBI per 2020 que havia aprovat l'Ajuntament, suposava un increment de més de 400 % de la quota a pagar pels veïns.*
- *Als escrits presentats pels veïns no es van aportar les notificacions del Cadastre per tal que l'Ajuntament (...) pogués donar resposta adequada a les afirmacions que es feien constar. Dels dos veïns que consten al Decret d'Alcaldia ÚNICAMENT s'ha fet públic el*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

nom i cognoms, però cap altra dada que permeti relacionar la seva informació personal. Ni DNI, ni referència cadastral, ni res de res.

- *No obstant, es feia difícil poder contestar als veïns sense tenir dades exactes, així que es va consultar la Oficina Virtual del Cadastre en accés lliure per tots els ciutadans d'Espanya: les dades que consten al Decret d'Alcaldia són d'accés lliure: REFERÈNCIA CADASTRAL entre d'altres que no es van incloure al Decret d'Alcaldia (<http://www.sedecatastro.gob.es/>). La resta són càlculs senzills amb un full de càlcul a l'abast de tothom. No hi ha cap dada personal protegida que s'hagi fet pública amb infracció de la normativa de protecció de dades.*
- *El Decret d'Alcaldia es va dictar en exercici de les atribucions de l'Alcaldia i de les competències en matèria tributària de l'Ajuntament (...). A més, es va dictar en resposta a les queixes presentades per un col·lectiu de veïns per la qual cosa es va notificar als dos interessats principals i a part es va publicar d l'eTAULER de conformitat a l'article 45.1 a) de la Llei 39/2015, de 2 d'octubre".*

5. En data 15/04/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va comprovar a través d'Internet que l'anunci "Resposta al·legacions sobre increment valor cadastral a la zona de la UA1 (...)" ja no constava publicat al Tauler d'anuncis de la Seu electrònica de l'Ajuntament, ni tampoc cap altre dels documents esmentats.

6. En data 29/04/2021 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va requerir novament l'entitat denunciada perquè:

- Concretés la finalitat de la publicació del Decret de l'Alcaldia.
- Justifiqués la publicació dels noms i cognoms de les dues persones que havien estat notificades de manera individual (...) i que l'entitat identificava com "els dos interessats principals".
- Aportés còpia de les instàncies presentades per la senyora (...) i 24 signatures més i pel senyor (...)

7. En data 13/05/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que la publicació del Decret al Tauler de la Seu Electrònica municipal tenia per finalitat la notificació a una pluralitat d'interessats que es van adherir a un escrit signat per la Sra. (...) i Sr. (...) en representació de la resta d'interessats.
- Que la publicació dels noms dels dos representants (sense cap altra dada personal) es va fer per tal que la resta d'interessats representats poguessin identificar els escrits als que es donava resposta per part de l'Ajuntament. Si s'hagués omès aquesta mínima informació hauria sigut molt difícil o impossible per a la resta d'afectats saber a què s'estava donant resposta.
- Que existia una evident raó d'interès públic aclarir la informació errònia que es feia constar als escrits i que provocava molts malestar als veïns.

Així mateix, l'Ajuntament va aportar còpia de les instàncies requerides:

a) Instància presentada per 25 persones:

Presentada a l'Ajuntament el 18/11/2020.

"Il·lustríssim Sr. Alcalde de l'Ajuntament (...),

En les ordenances municipals fiscals l'any 2019 per l'exercici 2020, es va decidir pujar el tipus impositiu de les finques urbanes del 0,45 al 1,1, que és el coeficient màxim que permet la llei.

Després de la reunió que es va fer amb tots els veïns del municipi, es va deixar clar que el valors cadastrals dels immobles no variarien i per tant la quota resultant no es veuria doblament penalitzada.

(...)

Per sorpresa dels veïns amb propietats ubicades a la zona UA1 (...) aquest mes de novembre hem rebut una notificació del cadastre incrementant els valors cadastrals aproximadament el doble dels actuals.

Considerem i més en els temps que corren aquesta situació molt abusiva i tot i que presentarem les al·legacions oportunes davant del cadastre i als estaments que considerem oportuns, demanem que aquesta situació sigui corregida per part del consistori. (...)

Esperem que les nostres peticions siguin escoltades i resoltes l'abans possible i sens respongués per escrit. Si en el termini de vuit dies no tenim cap resposta per part vostre, continuarem amb els tràmits que creiem oportuns per salvar els nostres drets com veïns.

Signat per:

Nom i cognoms:

DNI:"

L'escrit conté les dades personals de 25 persones, en concret la signatura manuscrita, nom i cognoms i número de DNI. No consta en l'escrit que la Sra. (...) actuï en representació de la resta de signants.

b) Instància presentada pel senyor (...) amb ID Registre: (...) i data i hora: 17/11/2020

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Presentada i signada per un únic sol·licitant. Consten les dades del sol·licitant a efectes de notificacions.

8. En data 04/06/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.a); ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 07/06/2021.

9. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

10. En data 29/06/2021, l'Ajuntament (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

11. En data 19/10/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a).

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 19/10/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

12. El termini per formular al·legacions s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

En data 29/12/2020, l'Ajuntament (...) va publicar en el Tauler de la seu electrònica de l'Ajuntament un Decret de l'alcaldia amb dades personals sense que concorregués alguna de les condicions de licitud del tractament establertes a l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679.

El referit Decret es va publicar en resposta a les queixes presentades per diversos veïns en relació amb l'increment dels valors cadastrals i la pujada de l'IBI. En concret, en resposta a dues instàncies: una presentada i signada per un únic sol·licitant, en la qual constaven les dades del sol·licitant a efectes de notificacions; la segona instància es va presentar i signar per un grup de veïns, en total 25, on constaven les dades següents (nom i cognoms, DNI i signatura dels 25 sol·licitants).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

El Decret publicat contenia el nom i cognoms de dues persones juntament amb una taula on constaven 37 registres amb la següent informació: dades del cadastre parcel·les (número de referència cadastral); valor cadastral 2020/ valor cadastral 2021/ increment/ percentatge d'increment/quota IBI 2020/ quota IBI 2021/ variació 2021/ % variació que van presentar. Els documents eren accessibles per a tothom, en no tenir cap tipus de restricció d'accés i, a més, es podien descarregar en format pdf. Els esmentats documents es van mantenir al Tauler de la seu electrònica des del dia 29/12/2020 fins al dia 1/03/2021.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Escau doncs, en primer lloc, abordar aquestes al·legacions de l'entitat imputada.

2.1. Sobre la manca de legitimació de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposava que no es va publicar cap dada personal de la persona denunciant i per aquest motiu s'hauria d'haver arxivat l'expedient sense més tràmit.

L'Ajuntament en el seu escrit argumentava que: *"enlloc d'arxivar el procediment sense més tràmit que era el que procedia, (l'Autoritat) va determinar que hi havia dades d'altres persones que es podia haver compromès: concretament els noms i cognoms de la Sra. (...) i el Sr. (...). Cap d'aquesta dues persones han denunciat a l'Ajuntament ni formen part de l'expedient instruït. (...). Per tot això, no havent denunciat la Sra. (...) ni el Sr. (...) a l'Ajuntament (...), l'ACPD no està legitimada per iniciar cap expedient en protecció dels seus Dret personals en tractar-se una acció personalíssima només perseguible prèvia denuncia dels afectats i no de terceres persones".* I conclou: *"procedeix l'arxiu de l'expedient per error en el seu inici perquè cap dada personal de la persona denunciant s'ha vist afectada".*

Tanmateix aquesta al·legació no pot reeixir perquè durant la fase d'informació prèvia va quedar acreditat que l'Ajuntament va publicar un Decret de l'alcaldia que contenia les dades personals (nom i cognoms) de dues persones. I, tal com es dirà més endavant, publicar dades personals sense una base jurídica que ho justifiqui constitueix una infracció en matèria de protecció de dades recollida en l'RGPD.

L'Ajuntament qüestionava la legitimació de l'APDCAT per perseguir les infraccions en matèria de protecció de dades, si no hi ha una denúncia prèvia de la persona afectada pel tractament de dades en qüestió. Al respecte, cal recordar que l'RGPD atribueix a les autoritats de control una sèrie de funcions, entre les quals, amb caràcter general, la funció de controlar l'aplicació de l'RGPD i fer-lo aplicar (article 57.1.a) de l'RGPD). I d'acord amb l'article 57 de la LOPDGDD:

“1. Las autoridades autonómicas de protección de datos personales podrán ejercer, las funciones y potestades establecidas en los artículos 57 y 58 del Reglamento (UE) 2016/679, de acuerdo con la normativa autonómica, cuando se refieran a: a) Tratamientos de los que sean responsables las entidades integrantes del sector público de la correspondiente Comunidad Autónoma o de las Entidades Locales incluidas en su ámbito territorial o quienes presten servicios a través de cualquier forma de gestión directa o indirecta”.

A més, per tal de fer complir les disposicions de l'RGPD, l'article 58 de l'RGPD atribueix a les autoritats de control: poders d'investigació, correctors i d'autorització i consulta. Així, en l'apartat 2 del mateix article s'estableix, que:

“2. Cada autoridad de control dispondrá de todos los siguientes poderes correctivos indicados a continuación: a) sancionar a todo responsable o encargado del tratamiento con una advertencia cuando las operaciones de tratamiento previstas puedan infringir lo dispuesto en el presente Reglamento; b) sancionar a todo responsable o encargado del tratamiento con apercibimiento cuando las operaciones de tratamiento hayan infringido lo dispuesto en el presente Reglamento; c) ordenar al responsable o encargado del tratamiento que atiendan las solicitudes de ejercicio de los derechos del interesado en virtud del presente Reglamento; d) ordenar al responsable o encargado del tratamiento que las operaciones de tratamiento se ajusten a las disposiciones del presente Reglamento, cuando proceda, de una determinada manera y dentro de un plazo especificado; (...).

I d'acord amb l'article 5 de la Llei 32/2021 de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, les funcions de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades són: *“a) Vetllar pel compliment de la legislació vigent sobre protecció de dades de caràcter personal. b) Resoldre les reclamacions de tutela formulades per les persones afectades respecte a l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició. (...) f) Requerir als responsables del fitxer o del tractament i als encarregats del tractament l'adopció de les mesures necessàries per a adequar el tractament de les dades personals objecte d'investigació a la legislació vigent en matèria de protecció de dades de caràcter personal i, si escau, ordenar el cessament dels tractaments i la supressió dels fitxers. h) Atendre les peticions d'informació, les queixes i les denúncies. j) Exercir la potestat d'inspecció. k)*

Exercir la potestat sancionadora sobre qualsevol tipus de fitxer o tractament sotmès a la normativa de protecció de dades, en l'àmbit que estableix l'article 3".

En definitiva, vist que la funció principal de les autoritats de control, en aquest cas l'APDCAT, és controlar l'aplicació de l'RGPD i fer-lo aplicar. Vist també que l'APDCAT té atribuïda la potestat sancionadora en l'àmbit de la seves competències, i vist que l'article 83 de l'RGPD tipifica una sèrie d'infraccions per vulneració de determinats preceptes de l'RGPD, entre les quals es troba el tractament de dades personals sense tenir una base jurídica que ho empari, l'APDCAT està legitimada per exercir la potestat sancionadora sobre qualsevol tractament, en l'àmbit de les seves competències, que vulneri la normativa de protecció de dades personals.

Cal afegir que l'article 21.1 de la Llei 32/2010 estableix que: "*Els responsables dels fitxers i dels tractaments de dades personals inclosos dins l'àmbit d'actuació de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i els encarregats dels tractaments corresponents resten subjectes al règim sancionador que estableix la legislació estatal de protecció de dades de caràcter personal. I l'article 22.2, disposa que: "4. La persona denunciante té dret que li siguin comunicades les actuacions que es derivin de la seva denúncia, **sens perjudici dels drets que li puguin correspondre si també és persona interessada**". Per tant, la persona denunciante pot ser persona afectada pel tractament de les seves dades personals o no. Però, en qualsevol cas, és la Directora de l'APDCAT qui té la potestat de decidir si incoa o no un procediment sancionador.*

En el mateix sentit, l'article 63.1 en relació amb l'article 58, ambdós de la LPAC, estableixen que els procediments sancionadors s'inicien sempre d'ofici per acord de l'òrgan competent per iniciativa pròpia o com a conseqüència d'ordre superior, a petició raonada d'altres òrgans o per denúncia.

D'acord amb la normativa transcrita, no és necessari que la persona denunciante sigui afectada pel tractament de dades. Si l'Autoritat considera que hi ha indicis que un determinat tractament de dades pot vulnerar la normativa de protecció de dades està facultada per iniciar un procediment sancionador.

Assentat l'anterior, convé recordar que l'exercici dels drets recollits als articles 12 al 22 de l'RGPD té caràcter personalíssim i això pot haver confós l'Ajuntament quan diu: "*que és una acció personalíssima només perseguible prèvia denúncia dels afectats i no de terceres persones*". Tanmateix, això només és aplicable quan la persona presenta una reclamació davant l'APDCAT per la desatenció per part del responsable del tractament dels seus drets de protecció de dades (accés, rectificació, oposició, etc.). En aquests casos, només la persona afectada pot presentar la reclamació, per si mateixa o per mitjà de representant. Així ho disposa l'article 12 de la LOPDGDD: "*1. Los derechos reconocidos en los artículos 15 a 22 del Reglamento (UE) 2016/679, podrán ejercerse directamente o por medio de representante legal o voluntario*". En canvi, en el cas que ens ocupa la persona denunciante

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

va denunciar uns fets que eren susceptibles de vulnerar els principis aplicables als tractaments de dades.

2.2. Sobre l'interès públic i l'aplicació del principi *d'exceptio veritatis*.

Seguidament, l'entitat imputada adduïa raons d'interès públic, en concret, aclarir a la població (...) els percentatges correctes d'increment de l'IBI. A més, cita el principi *d'exceptio veritatis*, en relació amb el dret a fer públiques dades que contradiuen les declaracions errònies i incertes.

En relació amb "*exceptio veritatis*", la RAE defineix aquest principi com la facultat que correspon a l'acusat d'un delictes de calúnia de provar la realitat del fet que ha imputat a una altra persona, quedant exempt de responsabilitat penal. I segons el Diccionari panhispànic del espanyol jurídic, en els àmbits civil i constitucional, es defineix com una excepció material que pot oposar-se davant una pretensió indemnitzadora per difamació si el demandat demostra que són certs els fets del relat presumptament difamatori.

En el seu escrit d'al·legacions l'Ajuntament citava l'esmentat principi en relació amb el dret a fer públiques les dades que contradiuen les declaracions realitzades pels veïns que van presentar les instàncies a l'Ajuntament. En aquest sentit, l'Ajuntament només pot fer públiques dades personals si té una base jurídica que justifiqui el tractament de dades. En aquest cas concret, les persones que van presentar les instàncies es queixaven d'un increment del 140% en el tipus impositiu de l'impost municipal respecte a l'any anterior. L'Ajuntament al·legava que va fer públiques les dades que contradiuen aquestes dades. Tanmateix, per contradir les dades que, segons l'Ajuntament, no eren correctes, no era necessari publicar dades personals, n'hi havia prou amb publicar el percentatge d'increment.

L'Ajuntament adduïa que la persona denunciant i d'altres interessats van comparèixer en diversos mitjans de comunicació en relació amb aquest tema i, per tant, que aquestes persones havien fet públiques les seves dades personals. Tanmateix, aquesta al·legació no pot reeixir, perquè les Administracions públiques han d'actuar conforme la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, d'acord amb els requisits de validesa i eficàcia dels actes administratius i, en tot cas, les persones en les seves relacions amb les administracions públiques tenen dret: "*A la protecció de dades de caràcter personal, i en particular a la seguretat i confidencialitat de les dades que figurin als fitxers, sistemes i aplicacions de les administracions públiques (Article 13. h) LPAC*".

Arribat a aquest punt, la qüestió se centra en analitzar si l'Ajuntament tenia legitimació per publicar les dades personals de les persones físiques afectades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.3. Sobre la base jurídica aplicable al tractament de dades, l'Ajuntament cita l'article 45.1 a) de la Llei 39/2015, de 2 d'octubre de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

L'Ajuntament ha al·legat que va publicar el Decret per raons evidents d'interès públic i en considerar que la notificació individual a tres veïns no era suficient per garantir la notificació a tots els interessats. Que es va publicar durant un temps prudencial de manera addicional a la notificació individual.

Per tant, els motius al·legats per justificar la publicació són dos:

a) Raons d'interès públic.

L'Ajuntament ha invocat raons d'interès públic per la publicació del Decret de l'alcaldia. Ara bé, s'ha qüestionat si la publicació dels noms i cognoms de les persones afectades era necessària, atès que l'encapçalament ja identificava clarament que el Decret es referia a l'expedient de regularització dels valors cadastrals de la UA1 (...).

Quan s'invoca la publicació per raons d'interès públic, cal acudir a normativa de transparència, en concret a la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTAIP). Al respecte, convé considerar l'article 8 de la LTAIP, que recull la informació subjecta al règim de transparència en els següents termes: "1. L'Administració pública, en aplicació del principi de transparència, ha de fer pública la informació relativa a: m) Qualsevol matèria d'interès públic". I també l'article 10.1. f) que estableix: "Els actes administratius, les declaracions responsables i les comunicacions prèvies que puguin tenir incidència sobre el domini públic o la gestió dels serveis públics, i aquells altres en què ho aconsellin raons d'interès públic especial." Ara bé, també convé recordar que l'article 10.3 de la mateixa llei disposa que: "En el cas de les lletres f, g, h i de l'apartat 1, la informació no ha d'incloure dades o referències personals." D'acord amb això, no estaria justificat publicar el Decret amb dades personals.

b) Que la notificació individual a tres veïns no era suficient per garantir la notificació a tots els interessats. D'acord amb l'Ajuntament, es va notificar de manera individual a la Sra. (...) i al Sr. (...). I de manera addicional es va publicar amb les dades personals de la Sra. (...) i del Sr. (...). per un temps prudencial.

Sobre la finalitat consistent en la notificació de l'acte administratiu (el Decret), cal fer una sèrie de puntualitzacions.

En primer lloc, atenent al títol de la publicació: "Resposta al·legacions sobre increment valor cadastral a la zona de la UA1 (...)" i, més concretament, a la frase que segueix al títol: "Es fa públic per tal que tots els veïns puguin tenir accés a la resposta a la queixa presentada a l'Ajuntament (...) sobre la nova valoració cadastral (regularització parcial a la UA1)". D'aquesta frase es desprèn que la finalitat de la publicació no era la notificació a les

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

persones que van presentar la queixa, sinó informar a tots els veïns de la zona, inclosos els veïns que no van presentar cap instància, que també resultaven afectats pels increments del valor cadastral.

Però, encara que en un cas hipotètic, la finalitat de la publicació hagués estat notificar les persones interessades, tal com veurem a continuació, la publicació no reuniria els requisits legalment establerts per considerar-se una notificació vàlida.

L'Ajuntament va al·legar que l'article 45.1 de la LPAC estableix, que: *"1. Els actes administratius han de ser objecte de publicació quan així ho estableixin les normes reguladores de cada procediment o quan ho aconsellin raons d'interès públic apreciades per l'òrgan competent. En tot cas, els actes administratius han de ser objecte de publicació, i aquesta té els efectes de la notificació en els casos següents: a) Quan l'acte tingui per destinatari una pluralitat indeterminada de persones o quan l'Administració consideri que la notificació efectuada a un sol interessat és insuficient per garantir la notificació a tots, i en aquest últim cas és addicional a la feta individualment".* En concret, ha considerat que la notificació individual realitzada a la Sra. (...) i al Sr. (...) és insuficient per garantir la notificació a la resta d'interessats.

A més, l'article 7 de la LPAC estableix que: *"Cuando en una solicitud, escrito o comunicación figuren varios interesados, las actuaciones a que den lugar se efectuarán con el representante o el interesado que expresamente hayan señalado, y, en su defecto, con el que figure en primer término".*

En definitiva, d'acord amb la normativa transcrita, en aquest cas:

No estaria justificada la publicació de les dades del Sr.(...). Tal com va afirmar l'Ajuntament, aquesta persona ja havia estat notificada de manera individual. En aquest cas, l'Ajuntament no comptava amb cap base jurídica que permeti la publicació de les dades personals.

Quant a la Sra. (...), del document aportat per l'Ajuntament relatiu a la instància presentada per 25 persones, s'ha constatat que la Sra. (...) no actuava com a representant de la resta de persones, sinó que era la primera persona d'una llista de 25 persones on constaven les dades de totes elles (nom i cognoms, DNI i signatura). Segons l'Ajuntament és va notificar el Decret a la Sra. (...), però no a la resta de persones. I tal com disposa l'article 7 de la LPAC, quan en una sol·licitud hi consten una pluralitat d'interessat, les actuacions s'efectuaran amb el representant o amb l'interessat que hagin designat i, en defecte d'aquest, amb el que hi consti en primer lloc. En aquest cas, d'acord amb la instància aportada no hi figurava representant ni tampoc interessat designat, així que l'Ajuntament va notificar la resposta a la sol·licitud a la Sra. (...) la qual constava en primer lloc. L'Ajuntament al·legava que va decidir publicar el nom de la Sra. (...) perquè la resta de sol·licitants poguessin identificar la resolució que els afectava i que si hagués omès aquesta informació hauria sigut molt difícil o impossible per a la resta d'afectats saber a què s'estava donant resposta. Però, tal com s'ha dit més amunt, a l'encapçalament ja

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

s'identificava clarament que el Decret es referia a l'expedient de regularització dels valors cadastrals de la UA1 (...), sense haver de publicar les dades personals de la Sra. (...) ni de cap altre dels signants.

En qualsevol cas, atès el que disposa l'article 41.3 LPAC, la publicació no complia els requisits exigits per tal que la notificació fos vàlida. I tampoc s'entén que l'Ajuntament decidís publicar el nom i cognoms de l'única persona que havia estat notificada individualment i que hi constava el seu domicili en la sol·licitud. Es per això que aquesta al·legació no pot reeixir.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de licitud del tractament de les dades personals, cal acudir a l'article 5.1.a), que preveu, que "*Los datos personales serán: a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»)*".

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de "*a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9.*"

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.b) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"b) El tratamiento de datos personales sin que concurra alguna de las condiciones de licitud del tratamiento establecidas en el artículo 6 del Reglamento (UE) 2016/679."

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En aquest cas, no cal requerir mesures correctores, atès que des del dia 1/03/2021 el Decret amb dades personals no consta publicat en el Tauler electrònic de l'Ajuntament.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament (...)

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,