

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 33/2021, referent al Servei Públic d'Ocupació de Catalunya (Centre d'Innovació i Formació Ocupacional de l'Hospitalet de Llobregat).

## Antecedents

1. En data 08/07/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el Centre d'Innovació i Formació Ocupacional de l'Hospitalet de Llobregat (en endavant, CIFO Hospitalet), depenent orgànicament del Servei Públic d'Ocupació de Catalunya (SOC), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant hi exposava que, en data 07/07/2020, va rebre a la seva adreça de correu personal (...) un correu electrònic amb l'assumpte "CIFO Hospitalet Programació 2020", enviat des d'una adreça corporativa del CIFO Hospitalet ([preinscripcions\\_cifo\\_hospitalet.soc@gencat.cat](mailto:preinscripcions_cifo_hospitalet.soc@gencat.cat)) i adreçat a nombrosos destinataris amb adreces electròniques particulars (99), sense utilitzar l'opció de còpia oculta, i per tant essent llegible l'adreça de tots ells. El correu donava a conèixer la programació de cursos del CIFO Hospitalet per l'any 2020. També, aportava com a documentació annexa una imatge del correu electrònic de referència.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 195/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 29/09/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè, entre d'altres, informés sobre els motius pels quals en l'enviament electrònic de data 07/07/2020 no es va utilitzar l'opció de còpia oculta, i si habitualment en la resta d'enviaments electrònics en matèria publicitària i de naturalesa semblant al que és objecte de denúncia, s'utilitza l'opció de còpia oculta. Al respecte, també es va requerir a l'entitat si disposava d'algun protocol o instrucció sobre l'ús del correu electrònic.

4. En data 14/10/2020, el SOC, va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que "no es va utilitzar l'opció de còpia oculta confirmem que va ser degut a una errada del treballador públic encarregat de fer els enviaments per donar a conèixer la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*programació del CIFO Hospitalet per al 2020. Un cop detectada l'errada, els següents enviaments es van fer tots correctament, això és, amb còpia oculta."*

- *Que "Tots els enviaments electrònics amb multitud de destinataris, ja sigui en matèria publicitària o no, emesos pel CIFO Hospitalet de Llobregat es realitzen amb còpia oculta."*
- *Que "El SOC no disposa d'un protocol o instrucció específic sobre l'ús del correu electrònic. Ha estat un error puntual i fins a dia d'avui no l'hem considerat necessari."*
- *Que "La persona treballadora del CIFO de l'Hospitalet que va cometre l'error, en aquell mateix moment, ho va comunicar al seu superior i per aquest motiu es va fer el recordatori verbal a tota la resta de la plantilla."*
- *Que "en data 7 de juliol de 2020, a les 14:29h, des del correu (...), es va notificar aquest incident. Posteriorment, en data 10 de juliol de 2020 es va demanar disculpes per l'error i es va comunicar que es procedien a prendre les mesures correctores perquè no es tornés a produir."*

5. En data 04/06/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el CIFO de l'Hospitalet del Servei d'Ocupació de Catalunya, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 08/06/2021.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 21/06/2021, el SOC va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

8. En data 16/09/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés al CIFO de l'Hospitalet del Servei d'Ocupació de Catalunya, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 16/09/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

## Fets provats

El CIFO de l'Hospitalet va enviar el dia 07/07/2020, des d'una adreça corporativa ([preinscripcions\\_cifo\\_hospitalet.soc@gencat.cat](mailto:preinscripcions_cifo_hospitalet.soc@gencat.cat)), un correu electrònic amb l'assumpte "CIFO Hospitalet Programació 2020", a nombrosos destinataris particulars (99), sense utilitzar l'opció de còpia oculta. Això va propiciar que totes les persones destinatàries del dit correu, entre aquestes la persona denunciant, accedissin a l'adreça de correu electrònic particular de la resta de les persones a les qui es dirigia el missatge.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

A aquest respecte, cal dir que les al·legacions formulades no eren al·legacions en sí mateixes tendents a desvirtuar la realitat dels fets que van motivar la incoació del procediment ni la qualificació jurídica establerta a l'acord d'iniciació, sinó que es remetien, en termes generals, a la resposta que va donar l'entitat al requeriment d'aquesta Autoritat en la fase d'informació prèvia, i se centraven, principalment, a exposar la mesura correctora implementada per l'entitat per tal de pal·liar el fet de no disposar fins a la data "d'un protocol o instrucció específic sobre l'ús del correu electrònic". En aquest sentit, l'entitat exposava que per tal d'evitar que es puguin repetir fets similars als provats, s'havia publicat a la intranet del SOC el "*Manual de bon ús del correu electrònic. Guia per a les persones treballadores per a la protecció de la privacitat en l'ús del correu electrònic*", elaborat per aquesta Autoritat, i la "*Instrucció 8/2020, de 24 de novembre, sobre l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació a l'Administració de la Generalitat de Catalunya*", elaborat per l'abans Departament de Polítiques Digitals i Administració Pública, ara Departament de la Vicepresidència i de Polítiques Digitals i Territori.

Tal com s'indicava a la proposta de resolució, aquesta Autoritat valora positivament la mesura adoptada per l'entitat, que facilita als empleats de l'entitat l'accés directe a la informació sobre el bon ús del correu electrònic, però cal assenyalar que l'adopció d'aquesta mesura no desvirtua els fets imputats ni la seva qualificació jurídica.

D'altra banda, l'entitat es remetia en termes generals a la resposta que va donar al requeriment d'informació d'aquesta Autoritat, en la qual exposava que la causa del controvertit enviament del correu electrònic havia estat *"una errada"* puntual del treballador públic encarregat de fer els enviaments sobre la programació del CIFO Hospitalet per al 2020. Sobre això, escau assenyalar, que aquesta Autoritat ha recordat en diverses resolucions (per totes, la resolució del procediment sancionador núm. PS 52/2012, citada també per l'entitat en el seu escrit d'al·legacions) la doctrina jurisprudencial sobre el principi de culpabilitat, tant del Tribunal Suprem, com del Tribunal Constitucional. D'acord amb aquesta doctrina, la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació del *"ius puniendi"* de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa. En aquest sentit, el Tribunal Suprem en diverses sentències, entre les quals les de 15/04/2016 i 24/11/2011, es remet a la doctrina del Tribunal Constitucional quan cita textualment *"no cabe en el ámbito sancionador administrativo la responsabilidad objetiva o sin culpa, doctrina que se reafirma en la sentencia 164/2005, de 20 de junio de 2005, en cuya virtud se excluye la posibilidad de imponer sanciones por el mero resultado, sin acreditar un mínimo de culpabilidad, aun a título de mera negligencia"*. En aquest sentit, considera que per atribuir la responsabilitat per les infraccions comeses al seu autor, cal que concorri l'element de culpa, dins del qual hi té cabuda les accions o omissions comeses per *"mera negligència"*.

A aquest respecte, assenyalar que la negligència no exigeix un clar ànim d'infringir, sinó que radica precisament en el descuit, i en aquest cas concret, en la manca d'atenció exigible de l'entitat en el compliment del deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) de l'RGPD. En aquest punt convé posar en relleu que el deure de diligència és màxim quan es fan activitats que afecten drets fonamentals, com és el dret a la protecció de dades personals. Certament, en el present cas, l'enviament del controvertit correu electrònic sense emprar l'opció de còpia oculta, va comportar un tractament de dades que va vulnerar el principi de confidencialitat de les dades personals dels afectats, doncs va permetre que tots els destinataris del dit correu electrònic poguessin conèixer les adreces electròniques particulars de la resta de destinataris, i, alhora, inferir informació relativa al fet que tots ells es trobaven en una situació similar de cerca de feina.

**3.** En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius a l'enviament d'un correu electrònic sense emprar l'opció de còpia oculta, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu el següent:

*"1. Los datos personales serán:*

*(...)*

*f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada a los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas ("integridad y confidencialidad")".*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Aquest principi d'integritat i confidencialitat previst per l'RGPD, cal complementar-lo amb el deure de secret que està recollit a l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), el qual estableix el següent:

*"Article 5. Deure de confidencialitat*

- 1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.*
- 2. L'obligació general que assenyalava l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la normativa aplicable.*
- 3. Les obligacions que estableixen els apartats anteriors es mantenen encara que hagi finalitzat la relació de l'obligat amb el responsable o encarregat del tractament".*

Així mateix, procedeix mencionar l'article 13 de l'LPAC, que enumera un catàleg de drets de les persones en les seves relacions amb les administracions públiques, en el qual es recull expressament a la lletra h) el dret "A la protecció de dades de caràcter personal, i en particular a la seguretat i confidencialitat de les dades que figurin als fitxers, sistemes i aplicacions de les administracions públiques".

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració dels "*principios básicos para el tratamiento (...)*", en relació amb l'article 5.1.f) del mateix RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de la LOPDGDD, en la forma següent: "*i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica.*"

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.*

En el present cas, esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic i ja consumat, l'enviament d'un correu electrònic, el qual per la seva naturalesa instantània no pot ser corregida amb l'aplicació de mesures correctores. És més, també cal tenir en compte, que l'entitat ha publicat en la seva intranet tan el manual com la instrucció referenciades al fonament de dret 2on, per facilitar l'accés als seus empleats a la informació relativa al bon ús del correu electrònic, i evitar així que en un futur es repeteixin fets similars als aquí provats.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar el CIFO de l'Hospitalet del Servei d'Ocupació de Catalunya com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució a CIFO de l'Hospitalet del Servei d'Ocupació de Catalunya.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,