

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 31/2021, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 19/02/2020 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de la l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (en endavant, AEPD), un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant (agent de la Policia Local de (...)) exposava que, en data 16/12/2019, l'Ajuntament havia resolt retirar-li l'arma de foc (expedient (...)). Afegia que aquest expedient i el que s'havia incoat a un altre company (expedient (...)), es podien consultar a través de la intranet municipal per totes les persones usuàries que hi tenien accés. La persona denunciant manifestava que va tenir coneixement d'aquesta circumstància, un cop es va assabentar el 17/12/2019 que "*diferentes ciudadanos del municipio*" tenien constància que es trobava en situació de baixa laboral, la qual cosa havia comportat que li retiressin les armes de foc -de servei i particular- per tractar-se d'una baixa mèdica per deficiències psíquiques. La persona denunciant aportava documentació diversa.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 71/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 04/06/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre les persones que podien accedir al sistema d'informació on es trobaven emmagatzemats els expedients abans identificats relatius a dos agents de la Policia Local; així com si amb caràcter previ al 16/12/2019, s'havia elaborat una anàlisi de riscos en allò referent a la documentació emmagatzemada en el dit sistema d'informació.

4. En data 16/06/2020, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que els expedients (...) i (...), en suport electrònic, no es trobaven emmagatzemats en la intranet, sinó en el gestor d'expedients.
- Que aquests expedients eren de l'Àrea de Seguretat Ciutadana. Als expedients de Seguretat Ciutadana únicament hi podien tenir accés les persones assignades com a membres de l'Àrea de Seguretat Ciutadana en el gestor d'expedients (categoria d'usuaris del gestor d'expedients).
- Que per facilitar l'accés al gestor d'expedients hi ha un enllaç a la intranet, però l'enllaç no implica l'accés lliure al gestor d'expedients, sinó únicament de les persones assignades a l'Àrea de Seguretat Ciutadana en el gestor d'expedients. La identificació es realitza mitjançant un codi d'usuari i paraula de pas o un certificat digital.
- Que l'Ajuntament de (...) i el Consell Comarcal del Vallès Oriental tenen un conveni de col·laboració d'assistència de tecnologies de la informació i la comunicació dels de l'any 2017. En aquest conveni s'estableixen com obligacions del Consell Comarcal la cessió d'ús del gestor d'expedients a l'Ajuntament, ocupar-se del manteniment del gestor d'expedients, gestionar i supervisar el projecte de desplegament del gestor d'expedients i gestionar la configuració i parametrització del sistema.
- Que amb anterioritat al 22/01/2020 podien accedir als dits expedients les persones usuàries (en total 32) que estaven assignades a l'Àrea de Seguretat Ciutadana. Els altres usuaris del gestor d'expedients, no hi podien accedir.
- Que en data 22/01/2020, a petició de l'Ajuntament, el Servei de Tecnologies de la Informació i la Comunicació del Consell Comarcal del Vallès Oriental va modificar la categoria d'usuaris corresponent a la unitat de Seguretat Ciutadana en el gestor d'expedients, permetent únicament l'accés als usuaris autoritzats (l'Ajuntament identificava a les 7 persones de l'Àrea de Seguretat Ciutadana que continuaven formant part de la categoria d'usuaris "*unitat de Seguretat Ciutadana*" del gestor d'expedients).
- Que, amb caràcter previ al 16/12/2019 (data en què l'Ajuntament va resoldre retirar a la persona denunciant l'arma de foc), l'Ajuntament no havia elaborat una anàlisi de riscos en relació a la documentació emmagatzemada en el gestor d'expedients.

L'entitat denunciada adjuntava l'informe del Servei de Tecnologies de la Informació i la Comunicació del Consell Comarcal del Vallès Oriental, emès en data 12/06/2020. En aquest informe s'indicava, entre d'altres, el següent:

- Que, seguint les indicacions de l'Ajuntament, es va assignar a la unitat de Seguretat Ciutadana 32 usuaris (a qui s'identificava i entre els quals hi havia la persona denunciant). Aquests 32 usuaris, en data 16/12/2019, podien tenir accés als expedients (...) i (...), en suport electrònic a través del gestor d'expedients.
- Que, en data 22/01/2020, es va modificar a petició de l'Ajuntament la unitat Seguretat Ciutadana, quedant integrada aquesta categoria d'usuaris per 7 persones.

En el dit informe s'incorporava el registre de les consultes efectuades als expedients controvertits ((...) i (...)) entre el 12/12/2019 i el 08/06/2020 a través del gestor d'expedients. D'aquest registre es constata que, fins el 17/12/2019 (data en què la persona denunciant

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

manifestava que havia tingut coneixement que diversos ciutadans del municipi tenien constància de la seva baixa laboral i de la retirada de les armes) només havia accedit als dits expedients una única persona usuària (“(...”). En el moment d’efectuar les consultes, aquesta persona formava part dels usuaris “*unitat de Seguretat Ciutadana*” del gestor d’expedients (categoria d’usuaris integrada en el moment de les consultes per 32 persones). A partir del 22/01/2020 (data en què la dita categoria d’usuaris es va reduir a 7 les persones) aquesta persona usuària continuava formant part de la categoria d’usuaris del gestor d’expedients denominada “*unitat de Seguretat Ciutadana*”.

5. En data 25/06/2020, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, es va sol·licitar a la persona denunciant que identifiqués la persona que l’hauria informat en data 17/12/2019 que diversos ciutadans tenien constància de la seva baixa laboral i de la retirada de les armes de foc, així com que aportés tots els indicis que pogués disposar per acreditar aquests fets.

La persona denunciant no va atendre aquesta petició d’informació.

6. En data 20/05/2021, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l’article 83.4.a), en relació a l’article 32; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 25/05/2021.

7. L’acord d’iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte la manifestació que efectuava la persona denunciant consistent en què, en data 17/12/2019, es va assabentar que diferents veïns del municipi tenien constància que es trobava en situació de baixa laboral, la qual cosa havia comportat que li retiressin les armes de foc per tractar-se d’una baixa mèdica per deficiències psíquiques.

En el present cas, la persona denunciant no va aportar el més mínim indici que permetés acreditar aquest fet denunciat. Al seu torn, l’Ajuntament va acreditar que al gestor d’expedients on s’emmagatzemava l’expedient controvertit referent a la persona denunciant, en suport electrònic, només hi constaven els accessos realitzats per una única persona usuària, la qual estava autoritzada per l’exercici de les seves funcions.

8. En data 08/06/2021, l’Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l’acord d’iniciació.

9. En data 02/07/2021, la persona instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l’Ajuntament de (...) com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.4.a) en relació amb l’article 32, ambdós de l’RGPD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 02/07/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de (...) no havia efectuat, com a mínim fins al 16/12/2019, una anàlisi de riscos per determinar les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir la seguretat de les dades que tractava a través del gestor d'expedients.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

Al marge de donar per reproduïts els documents aportats i les justificacions efectuades en el si de la informació prèvia, l'Ajuntament es limitava a manifestar en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que, en data 22/01/2020, va dur a terme les actuacions necessàries per garantir la seguretat de les dades que tractava a través del gestor d'expedients.

Tal com es recull en l'antecedent 4t, en el marc de la informació prèvia l'Ajuntament va informar que en data 22/01/2020, a petició seva, el Servei de Tecnologies de la Informació i la Comunicació del Consell Comarcal del Vallès Oriental va modificar la categoria d'usuaris corresponent a la unitat de Seguretat Ciutadana en el gestor d'expedients, permetent únicament l'accés als usuaris autoritzats.

En relació a això i tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució és necessari posar de manifest que l'adopció de les eventuais mesures per corregir els efectes de la infracció no desvirtua els fets imputats, ni tampoc modifica la seva qualificació jurídica.

En el present cas, però, les mesures que adduïa l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació tampoc no permetien considerar que s'havien corregit els efectes de la infracció imputada. En efecte, escau remarcar que en el present procediment sancionador no es refereix a la manca de cap mesura de seguretat concreta, sinó al fet de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

no haver efectuat una anàlisi de riscos per determinar les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir la seguretat de les dades que tractava a través del gestor d'expedients.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que regula el principi d'integritat determinat que les dades personals seran *"tratados de tal manera que se garantiza una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*.

Per la seva banda, l'article 32.1 de l'RGPD, que preveu que *"Teniendo en cuenta el estado de la técnica, los costes de aplicación, y la naturaleza, el alcance, el contexto y los fines del tratamiento, así como riesgos de probabilidad y gravedad variables para los derechos y libertades de las personas físicas, el responsable y el encargado del tratamiento aplicarán medidas técnicas y organizativas apropiadas para garantizar un nivel de seguridad adecuado al riesgo (...)"*.

Al seu torn, l'article 32.2 de l'RGPD disposa que *"Al evaluar la adecuación del nivel de seguridad se tendrán particularmente en cuenta los riesgos que presente el tratamiento de datos, en particular como consecuencia de la destrucción, pérdida o alteración accidental o ilícita de datos personales transmitidos, conservados o tratados de otra forma, o la comunicación o acceso no autorizados a dichos datos."*

Això implica haver de fer una avaluació dels riscos que comporta cada tractament, per determinar les mesures de seguretat que cal implementar.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43"*, entre les quals hi ha la prevista a l'article 32 RGPD.

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir l'Ajuntament de (...) perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 3 mesos a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, efectuï una anàlisi de riscos de conformitat amb l'article 32 de l'RGPD, per determinar les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir la seguretat de les dades que tracta a través del gestor d'expedients.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 32, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,