

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 29/2021, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 11/01/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de la Sra. (...) pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant exposava en el seu escrit de denúncia que és regidora no adscrita d'aquest l'Ajuntament. I que, en data (...), durant el Ple ordinari emès en directe i enregistrat per poder consultar-se després, el regidor de Territori, Sostenibilitat i Empresa de l'Ajuntament es va dirigir a la persona denunciant, advertint-la que properament rebria una sanció per haver-se trobat un paquet amb les seves dades personals fora del contenidor on havia de ser dipositat.

La persona denunciant es queixava que el regidor havia fet un ús indegut de la seva informació personal, a la qual hauria accedit en la seva condició de regidor de l'Ajuntament.

Aportava la publicació del vídeo sobre els fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 13/2021), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 01/04/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre el motiu pel qual el regidor va fer pública, en el Ple ordinari de data (...), la informació sobre la presumpta sanció de la persona denunciant; que indiqués la base jurídica que habilitaria aquesta comunicació de dades personals per part del regidor de l'Ajuntament; així com la base jurídica que justificaria la publicació de la gravació del Ple amb les dades personals de la persona denunciant al canal YouTube de l'Ajuntament, tenint en compte que la publicació resultava accessible per a qualsevol internauta.

4. En data 01/04/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que quan s'accedeix al web municipal de l'Ajuntament

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

([https://\(...\).cat](https://(...).cat)), a l'apartat "Ple en directe", hi ha el subapartat "Veure Canal de Plens", el qual reenvia al canal de YouTube de l'Ajuntament:

((...))

En aquest canal es visualitzen diversos vídeos, entre els quals es troba el vídeo del Ple municipal ordinari telemàtic del dia (...):

(...).

En segon lloc, es va escoltar la gravació del Ple, concretament la part referent als fets denunciats. La revelació de les dades personals de la persona denunciant es produeix des del minut (...) fins al minut (...)aproximadament, quan el regidor es dirigeix a la persona denunciant, diu:

"De fet, aprofitar, ja que vostè diu i reclama sancions, dir-li que properament vostè en rebrà una, perquè vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon i, per tant, amb les seves dades a la paqueteria i, per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment (...)".

5. En data 19/04/2021, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Sobre el motiu pel qual el regidor va fer públiques les dades relatives a la sanció i els fets que l'haurien motivada, l'Ajuntament exposa que: *el context pel qual el regidor va informar és arran d'una intervenció de la regidora que qüestiona la nova campanya per a millorar la recollida selectiva de residus que consisteix en dues accions, una és l'assenyalament del residu indicant clarament que no es troba en el seu lloc, i l'altra acció consisteix en fer arribar a les persones que s'ha detectat un residu seu a la via pública fora del corresponent contenidor un avís informatiu referent a les sancions que poden suposar dur a terme aquestes actituds. En aquest sentit és de veure en la intervenció de la regidora que dubta de l'eficàcia de les campanyes, i és en aquest marc que el regidor respon que funciona el sistema perquè han trobat una deixalla seva. No obstant, s'ha requerit al regidor als efectes que formuli la justificació pertinent de la seva intervenció en el plenari de data (...), i que és objecte de revisió per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.*
- Quant a la base jurídica relativa a la comunicació de dades en el Ple ordinari, l'Ajuntament manifesta que el regidor feia ús del seu dret de paraula a l'empara del propi Reglament Orgànic Municipal i de conformitat amb l'ordre del dia on es disposen els precís i preguntes, i en aquest sentit, no es considera que s'hagi vulnerat cap tipus de precepte de la normativa en matèria de protecció de dades al correspondre a un debat polític entre dos regidors de l'Ajuntament. De fet el regidor ni tan sols esmenta quin tipus d'infracció s'ha comès, així com, tampoc quin tipus de sanció .
- Pel que fa a la publicació del vídeo amb les dades personals de la persona denunciant, l'Ajuntament cita l'article 70.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

local estableix que les sessions del Ple de les Corporacions Locals són públiques. No obstant, podran ser secrets el debat i votació d'aquells assumptes que puguin afectar al dret fonamental dels ciutadans a que es refereix l'article 18.1 de la Constitució, quan així ho acordi per majoria absoluta. També cita l'article 156 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme

– Que *“La publicació i difusió de les actes del ple municipal, i la possibilitat d'enregistrar les sessions del ple, són qüestions que l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha analitzat, entre d'altres, en els dictàmens 10/2016, 54/2015, 44/2015, 60/2013, 43/2013, 16/2013, 5/2013, 32/2012, o 40/2009, entre d'altres. En aquest mateix sentit, l'Ajuntament pot acordar la gravació, la retransmissió en directe o la posada a disposició en el web municipal de les sessions del ple, així com la difusió d'informacions que s'hi tracten. Al respecte, l'Ajuntament va acordar per Ple Municipal la retransmissió en streaming els plens municipals.”*

– *“Així mateix, el fet de poder retransmetre els plens dona la possibilitat de donar publicitat a les sessions plenàries que d'ençà de la declaració de l'estat d'alarma com a conseqüència de la crisi sanitària derivada de la malaltia del COVID19, i en virtut d'allò establert en l'article 46.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, els plens d'ençà del 14 de març es celebren de forma telemàtica.”*

6. En data 28/04/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, arran de les manifestacions formulades per l'Ajuntament, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir al canal de YouTube de l'Ajuntament de (...), en concret a l'apartat corresponent als vídeos: (<https://www.youtube.com/...>). A continuació, va comprovar que el vídeo del Ple municipal ordinari telemàtic del (...), que es troba en la següent url: (...) encara es trobava publicat, i es va escoltar la gravació, concretament des del minut (...) al minut (...), corresponents a les intervencions relatives als dos regidors en relació amb el tema objecte de denúncia. A continuació es transcriuen les seves intervencions:

Intervenció de la regidora Sra. (...) (minuts (...) a (...))

“Nosaltres tenim una sèrie de qüestions per adreçar a l'equip de govern, no sé quants dies fa que van posar en pràctica el seu mètode de “l'enganxina” a les andròmines que apareixen escampades per tota la Vila, però sembla evident, pel que hem pogut presenciar personalment i per les fotografies que ens han fet arribar diferents veïns, que de moment no ha servit massa per gaire res llevat per tenir més dies encara les andròmines palplantades als nostres carrers. Quan preveuen resultats? Quan de temps calcula aquest equip de govern que necessita per comprovar l'efectivitat o el fracàs del seu mètode? Per dir-ho clar i català: quan de temps més hem de conviure amb l'incivisme, amb la brutícia i amb la deixadesa combatent-la només amb “enganxines”, en lloc de amb sancions econòmiques?”

Intervenció del regidor, Sr. (...), (minuts (...) a (...))

“Bàsicament per al·lusions, pel que fa la campanya aquesta de “(...)”, és una campanya, doncs, que s'ha implementat en altres municipis i, de fet, avui encara

estava parlant amb el responsable de brigada dient que ha donat bon resultat i que està donat resultat òptim i correcte. De fet, aprofitar, ja que vostè diu i reclama sancions, dir-li que properament vostè en rebrà una perquè vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon i, per tant, amb les seves dades a la paqueteria i, per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment i, en aquesta mateixa línia, doncs, amb la resta de totes les persones que ja s'han aixecat expedients i, per tant, demanem aquest civisme, aquest respecte per les persones que han de fer aquestes recollides que per ells tampoc no és agradable tindre que fer totes aquestes recollides fora de llocs i sense (no audible) Per tant, ara començant l'any, rebran doncs aquests requeriments totes aquestes persones i tots aquests cartells que s'han aixecat actes per part de totes les persones responsables dels elements, paquets fora de lloc. Encetarem aquest 2021 amb tot aquest reguitzell d'instàncies en la qual, com li he dit, vostè en forma part."

Intervenció de la Sra. (...) (minuts (...) a (...))

"Només per al·lusions, no he deixat cap paquet a fora del contenidor ni jo ni ningú de casa meva, recorrerem el que sigui que han fet. Molt oportú que curiosament hagin trobat un paquet meu a fora, suposo que ha convingut algú, evidentment no l'havíem deixat nosaltres i recorrerem el que faci falta i, a més a més, no em digui que el seu mètode funciona perquè per posar un exemple, a la (...) amb prou feines es passa per la vorera. Em sembla lamentable que, a més a més de no reconèixer el fracàs d'aquesta campanya, encara ens vulguin fer veure que ha funcionat perquè no és així, i per al·lusions també, evidentment això del paquet s'ho ha tret de la màniga. Volem veure fotografies, evidentment nosaltres no l'hem deixat a fora. Si és una capsa de cartró potser que algú l'hagi tret del contenidor, nosaltres tenim molt clar que no hem comés aquesta infracció, vigilem suficientment i per tant recorrerem el que faci falta."

7. En data 07/05/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 10/05/2021.

8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

9. En data 25/05/2021, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

10. En data 31/05/2021, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir a la pàgina web de l'Ajuntament, [https://\(...\).cat/](https://(...).cat/), en concret a l'apartat "Actes del Ple" des d'on es va descarregar l'acta del Ple de data (...) en format pdf., des del següent enllaç:

[http://media.seu-e.cat/\(...\).pdf](http://media.seu-e.cat/(...).pdf)

A l'apartat 12è Precs i preguntes es transcriu el següent text:

"Pregunta que formula la regidora senyora (...), regidora no adscrita a cap grup municipal: La regidora senyora (...) fent referència a l'enganxina de les andròmines que apareixen escampades per la vila, considera que no ha servit per res llevat per tenir més dies les andròmines palplantades als carrers, i demana quan es preveuen resultats i quan de temps es necessita per veure el fracàs del seu mètode? Quan de temps més s'ha de conviure amb l'incivisme, amb la brutícia i amb la deixadesa combatent-la amb enganxines enlloc de sancions econòmiques (...).

Resposta que dona l'equip de govern. El regidor senyor (...) respon en relació a la campanya d'(...) és una campanya que s'ha implementat en altres municipis i fa poc parlava amb el responsable de la brigada de neteja dient que està donant bon resultat. Per altra banda, el regidor senyor (...) aprofita per dir-li a la regidora que properament rebrà una sanció ja que està dins del llistat en que s'ha trobat un paquet fora del lloc arran d'una compra feta per Amazon i per tant amb les seves dades i segurament rebrà el requeriment, i amb aquesta mateixa línia amb la resta de les persones que s'ha iniciat expedients, i per això es demana aquest civisme i respecte, per les persones que han de fer aquestes recollides ja que no és gens agradable fer-ho fora de llocs. El regidor comenta que a partir del 2021 s'iniciarà aquest processos.

La regidora senyora (...) comenta que no ha deixat cap paquet fora del contenidor, ni ella ni ningú de casa, i troba que ha estat molt oportú que s'hagi trobat un paquet seu i creu que ha convingut algú i es recorrerà el que faci falta, i no creu que el seu mètode funciona, ja que a la (...) gairebé no es passa per la vorera, i troba lamentable que a més de no reconèixer el fracàs de la campanya es pretengui fer veure que ha funcionat. Respecte del paquet que han trobat fora creu que algú l'ha tret del seu lloc ja que sempre es vigila i es recorrerà el que faci falta. El regidor senyor (...) comenta que forma part del llistat de persones que s'ha trobat paquets fora del contenidor i ha estat la única regidora d'aquest ajuntament que se l'ha trobat amb aquesta circumstància i apel·la al seu civisme i a la ètica que està dient, podria ajudar més."

11. En data 28/09/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f); ambdós de l'RGPD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 28/09/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

12. En data 13/10/2021, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

L'Ajuntament va publicar en la seva seu electrònica i en el canal oficial de YouTube de l'Ajuntament l'acta i el vídeo de la sessió del Ple municipal de data (...), respectivament. Ambdues publicacions contenien dades de la persona denunciada, que era regidora de l'oposició, relacionades amb una conducta infractora i l'eventual imposició d'una sanció administrativa.

Durant la sessió ordinària del Ple esmentat, la persona denunciada va qüestionar l'eficàcia d'una campanya de recollida de residus implantada per l'Ajuntament, la qual consistia a enganxar un adhesiu als objectes deixats a la via pública o que es trobaven fora del contenidor que els pertocava. Un regidor de l'equip de govern va respondre les crítiques de la persona denunciada manifestant el següent: *"aprofitar, ja que vostè diu i reclama sancions, dir-li que properament vostè en rebrà una, perquè vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon i, per tant, amb les seves dades a la paqueteria i, per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment i, en aquesta mateixa línia, doncs, amb la resta de totes les persones que ja s'han aixecat expedients."*

El vídeo es va emetre en directe, es va enregistrar i després l'Ajuntament el va publicar al seu canal de YouTube, des d'on qualsevol internauta podia visualitzar-lo, ja que el canal és en obert. En data 25/05/2021, l'Ajuntament va comunicar a l'Autoritat que havia procedit a la seva retirada.

En data 31/05/2021, l'Autoritat va comprovar que l'Ajuntament també havia publicat l'acta del Ple en qüestió, la qual contenia la transcripció de la intervenció de la persona denunciada i la resposta del regidor en els mateixos termes que els que constaven al vídeo. L'acta es manté accessible des de la seu electrònica de l'Ajuntament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones.

Abans d'analitzar les al·legacions formulades per l'Ajuntament és convenient tractar una qüestió que l'Ajuntament va manifestar en la fase d'informació prèvia i que és necessària per centrar l'objecte d'aquest procediment sancionador.

Per tal de justificar la publicació de les dades personals de la persona denunciada, l'Ajuntament va al·legar el principi general de publicitat de les sessions de ple de les corporacions locals, concretament que la difusió de les dades es produeix en el context d'un espai de debat públic com és el Ple ordinari municipal. I va citar alguns dictàmens de l'APDCAT sobre la possibilitat que l'Ajuntament pugui acordar la gravació, la retransmissió en directe o la posada a disposició en el web municipal de les sessions del ple, així com la difusió d'informacions que s'hi tracten. En efecte, l'APDCAT ha tractat aquest tema en diverses ocasions, entre d'altres, en el dictamen CNS 54/2015, citat per l'Ajuntament. Precisament, d'aquest dictamen resulta interessant, en particular, el principi de minimització de les dades aplicable a la publicació de les gravacions i les actes del Ple. Segons es recull en aquest dictamen: *"el dret fonamental a informar sobre els assumptes municipals d'interès per a la població no és, tampoc, un dret absolut, per la qual cosa convé exercir-lo tenint en compte la resta de drets implicats, en aquest cas el dret a la protecció de dades de caràcter personal i el dret a la intimitat. Des de la vessant del dret a la protecció de dades personals, caldrà tenir en compte, especialment en aquest sentit, el principi de qualitat de les dades i, a partir d'aquest, el principi de proporcionalitat, (article 4 LOPD)".* D'acord amb això, *"en aquells casos que durant el debat puguin aparèixer informacions personals que resultin innecessàries per conèixer l'activitat política de l'Ajuntament, s'estableixi la difusió només d'un resum on apareguin només els fragments rellevants. Des d'aquest punt de vista l'opció per difondre a posteriori les gravacions apareix com una opció que ofereix majors garanties per tal de complir les exigències de la legislació vigent tant pel que fa a la protecció dels drets a l'honor, la intimitat i la pròpia imatge com pel que fa a la protecció de la resta de dades de caràcter personal".* El principi de proporcionalitat és equiparable a l'actual principi de minimització de dades, que es recull a l'article 4.1.d) de l'RGPD, i segons el qual els responsables del tractament hauran de tractar només les dades que siguin adequades, pertinents i limitades a allò necessari en relació amb els fins del tractament. En definitiva, quan es publiquin les gravacions de les sessions i les actes del Ple, s'haurà de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i també la referida a la protecció del dret a l'honor i la intimitat.

Pel que fa a la publicació de les actes del Ple al web municipal, l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic, estableix que: *"Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquests efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa”.

En conseqüència, l'existència d'habilitació legal per a la publicació de dades personals no és absoluta per molt que un determinat assumpte hagi estat tractat en el Ple de l'Ajuntament amb ocasió de l'aprovació d'un acord o disposició. I pel que fa a les preguntes, mocions i interpellacions que s'hagin pogut produir en el Ple, però que no estiguin vinculades a un acte o disposició adoptat en el plenari, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la mateixa persona interessada.

D'acord amb el que s'ha dit fins aquí, i sense negar el caràcter públic de les sessions del Ple, ni el que preveu l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic a Catalunya, sobre la publicació de les actes de les sessions del Ple, cal fer avinent que l'habilitació continguda en aquest precepte no és absoluta, i que cal tenir en compte *“els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat”*.

A continuació s'analitzen les al·legacions formulades per l'Ajuntament.

2.1. Sobre l'aplicació del RGPD.

Tant a l'acord d'inici com a la proposta de resolució, l'Ajuntament qüestionava l'aplicació del RGPD als fets objecte del present procediment sancionador.

En primer lloc, l'Ajuntament adduïa que la finalitat de la campanya “(...)”, no era recollir dades personals per sancionar, sinó conscienciar a la població mitjançant la col·locació d'adhesius als objectes que han estat abandonats a la via pública sense avis previ, i que romandran a la via pública fins al pròxim dia de recollida. Segons explicava es tractava d'assenyalar el residu indicant clarament que no es troba en el seu lloc i després es feia arribar a les persones que s'havia detectat un residu seu a la via pública un avis informatiu referent a les sancions que es podien aplicar. Només s'envia l'avis informatiu quan constava a l'objecte les seves dades personals (per exemple, perquè no han tret l'etiqueta que hi havia al paquet).

En base al que s'ha exposat en el paràgraf anterior, l'Ajuntament considera: *“que no és aplicable el RGPD als fets objecte del present procediment, atès que els avisos que excepcionalment es puguin enviar a persones concretes, no podem dir que constitueixin un fitxer estructurat conforme a criteris específics relatius a persones, que permetin accedir fàcilment a les seves dades personals”*.

Cal aclarir que tal com ha quedat fixat a l'apartat corresponents als “Fets provats, el present procediment sancionador no té per objecte el tractament de dades relatiu a la campanya “(...)”,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

sinó la publicació per part de l'Ajuntament de les dades personals de la persona denunciant que consten en el vídeo i en l'acta del ple municipal en YouTube i en la Seu electrònica de l'Ajuntament, respectivament.”.

Sobre les definicions de dada personal i tractament de dades, cal acudir a l'article 4.1) i 2) de l'RGPD:

“1) «datos personales»: toda información sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona;

2) «tratamiento»: cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción;”

Doncs bé, el tractament objecte del present procediment sancionador encaixa en la definició de tractament establerta en l'article 4.1 de l'RGPD, ja que s'han tractat dades personals consistent en la difusió d'aquestes dades per mitjans automatitzats. En concret, s'ha publicat en la seu electrònica de l'Ajuntament dades personals de la persona denunciant “relacionades amb una conducta infractora i l'eventual imposició d'una sanció administrativa”. I al marge de si l'Ajuntament va imposar efectivament una sanció o no a la persona denunciant, és un fet objectiu i constatat que el regidor de Territori, Sostenibilitat i Empresa de l'Ajuntament va revelar dades relatives a una conducta infractora i l'Ajuntament va publicar-les. Això és així perquè les dades publicades es refereixen a una conducta infractora que es recull a l'Ordenança municipal de civisme i convivència ciutadana de 26 de març de 2019, de l'Ajuntament de (...), que prohibeix abandonar qualsevol deixalla o objecte a la via pública (article 103.e)). I que es qualifica com una infracció lleu “*dipositar residus fora dels llocs determinats (contenidors, papereres, deixalleria)*”, d'acord amb l'article 135.34 d'aquesta ordenança. Doncs bé, d'acord amb l'article 138 a aquesta infracció li correspon una sanció de multa de fins a un import màxim de 750,00 euros.

2.2 Sobre la responsabilitat objectiva del responsable del tractament.

Seguidament, l'Ajuntament al·lega que no s'ha de sancionar l'Ajuntament per la difusió de la informació que realitza qualsevol persona que intervé en el ple municipal. De nou cal subratllar que els fets que se l'imputen són els relatius a la publicació de les dades personals. En efecte, l'Ajuntament, com a responsable del tractament, és qui decideix sobre si publica o no de manera íntegra el vídeo i l'acta del ple. Doncs bé, sobre la publicació de les actes del ple cal tenir en compte l'article 10.2 de la Llei 29/2010 del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics al

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

sector públic de Catalunya, que és la norma que habilita a les entitats locals a publicar en la seu electrònica les actes de les sessions del ple. Ara bé, aquesta habilitació no es una habilitació absoluta, sinó que obliga a tenir en compte en la publicació els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. En aquest sentit, no és pot acollir el que al·lega l'Ajuntament sobre que *"no es pot atribuir una responsabilitat objectiva a l'Ajuntament per qualsevol manifestació, difusió o infracció del deure de confidencialitat de qualsevol de les persones que intervinguin en qualsevol fase del tractament"*, perquè tal i com s'ha dit, alhora de publicar la informació, l'Ajuntament hauria d'haver avaluat els riscos de publicar la informació personal i, en funció del resultat de l'anàlisi, hauria d'haver aplicat les mesures tècniques i organitzatives adequades per minimitzar aquests riscos. Però és evident que no ho va fer. Per tant, en aquest cas concret la responsabilitat de l'Ajuntament es deriva per incompliment de les seves obligacions com a responsable del tractament, en concret, per l'incompliment del principi de confidencialitat. En efecte, la responsabilitat del responsable del tractament es recull a l'article 24 de l'RGPD i es configura com una responsabilitat proactiva, segons la qual el responsable del tractament ha d'analitzar els riscos del tractament que puguin afectar als drets i llibertats de les persones i aplicar mesures tècniques o organitzatives (com podria ser la publicació d'un extracte de l'acta o del vídeo o anonimitzar les dades personals) a fi de garantir i ha de poder demostrar que el tractament és conforme al Reglament. Doncs bé, en aquest cas, l'Ajuntament no ha demostrat haver aplicat cap mesura per evitar publicar les dades de la persona denunciant, ni tampoc no ha aportat cap evidència que demostrï que malgrat complir amb les seves obligacions com a responsable del tractament, la infracció (la publicació) era imputable a un tercer i no se li havia d'atribuir a l'Ajuntament.

Respecte d'aquesta qüestió, cal citar la doctrina establerta pel Tribunal Suprem i que reitera en la recent sentència de data 15/02/2021 (ECLI:ES:TS:2021:705) que resol el recurs de cassació contenciós administratiu (L.O. 7/2015), número 1916/2020 (en endavant, STS 705/2021), que es pronuncia sobre la responsabilitat d'un Ajuntament per les infraccions comeses pels seus empleats o per càrrecs municipals.

"(...) bien puede decirse también aquí que, estando acreditada la existencia de la conducta que dio origen al procedimiento sancionador, correspondía al propio Ayuntamiento proporcionar a los órganos administrativos que han intervenido en la sustanciación del expediente un principio de prueba, por mínimo que fuera, que permitiera hacerles pensar que la infracción de la norma no le era reprochable".

I en la mateixa sentència, el TS recorda que el responsable del tractament no pot excusar-se en què qui ha realitzat la infracció ha estat un empleat o un càrrec:

FJ 5è: "Pues bien, partiendo de la doctrina constitucional y de la jurisprudencia que hemos reseñado en el fundamento jurídico cuarto, compartimos enteramente el parecer de la Sala de instancia cuando señala (F.J. 6º de la sentencia recurrida) que << (...) la responsabilidad de la Administración titular y encargada del fichero [Ayuntamiento ...] no puede excusarse en su actuación diligente, separadamente

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de la actuación de sus empleados o cargos, sino que es la actuación "culpable" de éstos, consecuencia de la violación de las mencionadas obligaciones de protección del carácter reservado de los datos personales la que fundamenta la responsabilidad de la primera en el ámbito sancionador de cuya aplicación se trata; por actos "propios" de sus empleados o cargos, no de terceros,..."

El cert és que n el cas que ens ocupa, l'Ajuntament podia haver evitat publicar aquelles parts que contenien les dades de la persona denunciant i no ho va fer.

Pel que fa a la responsabilitat objectiva, el Tribunal Suprem nega que s'atribueixi una responsabilitat objectiva al responsable del tractament i estima que la responsabilitat del responsable del tractament deriva del bé jurídic protegit per la norma que s'infringeix i la necessitat que la protecció de les dades personals sigui realment eficaç. Així, s'expressa en el FJ 5è:

"Lo anterior no significa, claro es, que estemos proyectando sobre el Ayuntamiento recurrente un principio de responsabilidad objetiva, ni que se vulnere el principio de presunción de inocencia, ni que demos por buena una suerte de inversión de la carga de la prueba. Sencillamente sucede que, estando admitida en nuestro Derecho Administrativo la responsabilidad directa de las personas jurídicas, a las que se reconoce, por tanto, capacidad infractora, el elemento subjetivo de la infracción se plasma en estos casos de manera distinta a como sucede respecto de las personas físicas, de manera que, como señala la doctrina constitucional que antes hemos reseñado -SsTC STC 246/1991, de 19 de diciembre (F.J. 2) y 129/2003, de 30 de junio (F.J. 8)- la reprochabilidad directa deriva del bien jurídico protegido por la norma que se infringe y la necesidad de que dicha protección sea realmente eficaz y por el riesgo que, en consecuencia, debe asumir la persona jurídica que está sujeta al cumplimiento de dicha norma."

Tampoc no és admissible el que addueix l'Ajuntament respecte que les dades van deixar de ser confidencials quan el regidor en qüestió les va fer públiques en la sessió del ple. Perquè, el fet que el regidor, contravenint el seu deure de confidencialitat, hagués fet públiques unes dades de les quals havia tingut coneixement per raó del seu càrrec, no converteix les dades en públiques. A més, cal tenir en compte que la publicació a Internet d'aquestes dades atorga un plus de publicitat a les dades, cosa que l'Ajuntament hagués pogut evitar d'haver complert amb les seves obligacions com a responsable del tractament.

2.3. Sobre el contingut de les expressions del regidor.

L'Ajuntament addueix que la informació difosa no es tractava d'una sanció, sinó *"de l'enviament d'un avís informatiu a aquelles persones que hagin deixat les seves dades a l'objecte com ha sigut el cas."* Que no es va fer pública cap informació sobre cap presumpta sanció de la persona denunciant, *"sinó que quan el regidor va dir, arran de la intervenció de la regidora*

demanant més sancions i criticant la ineficàcia de la campanya, que properament (la regidora) rebrà un requeriment, s'estava referint al avís informatiu i no a cap sanció."

Tanmateix, del vídeo de la sessió i de l'acta del Ple ha quedat acreditat que el regidor diu textualment que la persona denunciant rebrà un sanció. Segons afirma l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions, aquesta dada era incorrecta, perquè les persones que havien estat identificades com a presumptes responsables d'haver deixat objectes a la via pública no havien estat sancionats, només es va dir que rebrien avisos informatius. Contràriament al que diu l'Ajuntament, les paraules del regidor confirmen els fets: *"ja que vostè diu i reclama sancions, dir-li que properament vostè en rebrà una, perquè vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon i, per tant, amb les seves dades a la paqueteria i, per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment i, en aquesta mateixa línia, doncs, amb la resta de totes les persones que ja s'han aixecat expedients."*

Fins i tot, en el cas hipotètic en què no s'hagués fet referència a una possible sanció, el regidor també hauria revelat dades confidencials sobre l'actuació d'una regidora incardinable en la seva esfera personal, a les quals hauria accedit en l'exercici del seu càrrec. Certament, el regidor va revelar una informació de la que hauria tingut coneixement pel seu càrrec, en concret: *"vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon i, per tant, amb les seves dades a la paqueteria i, per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment i, en aquesta mateixa línia, doncs, amb la resta de totes les persones que ja s'han aixecat expedients"*.

2.4. Sobre el context i contingut de les expressions del regidor i la prevalença del dret a comunicar informació veraç.

L'Ajuntament manifesta que s'ha de tenir en compte el context en què el regidor va difondre la informació, que s'emmarca en el debat entre representants polítics. Que les sessions del ple són públiques i la seva difusió compleix el mandat exigible per l'article 70 de la LBRL.

De nou cal centrar la qüestió objecte d'anàlisi, que no és la sessió del ple, sinó la publicació del vídeo i les actes de la sessió. Per tant, la norma que resulta d'aplicació a la publicació de les actes és l'article 10.2 de la Llei 29/2010 que disposa que disposa que *"en llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat"*.

A més, per desvirtuar l'argument que sosté l'Ajuntament sobre la prevalença de la llibertat d'expressió i d'informació sobre el dret a la protecció de dades, cal citar la Sentència 171/1990, de 12 de novembre, en la qual el Tribunal Constitucional abordava la col·lisió del dret fonamental a la llibertat d'informació amb el dret a la intimitat i l'honor. en el següent sentit: *"Tal valor preferente, sin embargo, no puede configurarse como absoluto, puesto que, si viene reconocido como garantía de la opinión pública, solamente puede legitimar las intromisiones en otros derechos fundamentales que guarden congruencia con esa finalidad, es decir, que*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

resulten relevantes para la formación de la opinión pública sobre asuntos de interés general, careciendo a tal efecto legitimador, cuando las libertades de expresión e información se ejerciten de manera desmesurada y exorbitante del fin en atención al cual la Constitución le concede su protección preferente.”

En aquest cas, d'una banda, les manifestacions del regidor resulten desmesurades i impliquen una clara intromissió a la esfera personal i familiar de la persona denunciant i, de l'altra, no són rellevants per a la formació de l'opinió dels ciutadans respecte a l'actuació de l'equip de govern en relació amb la campanya de recollida de deixalles, que en paraules de l'Ajuntament no té per objectiu *“sancionar les conductes infractores, sinó “conscienciar a la població sobre l'abandonament de mobles i trastos vells al carrer i que aquestes conductes són prohibides segons l'Ordenança municipal de civisme i convivència ciutadana”*.

Tampoc no resulta admissible l'afirmació de l'Ajuntament que addueix que si la regidora reclamant considera que la informació no s'ajusta a la realitat, disposa d'altres vies processals pertinents a tals efectes, des de l'àmbit civil al penal. Al respecte, cal recordar que l'APDCAT ostenta els poders que l'article 58 de l'RGPD atorga a les Autoritats de control, entre d'altres els poders d'investigació i els correctors. A més, l'article 5 de la Llei 32/2020, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades atribueix a l'APDCAT la funció de vetllar pel compliment de la legislació de protecció de dades personals, la d'exercir la potestat inspectora i la sancionadora en el seu àmbit d'actuació d'acord amb el que disposa l'article 3 de la mateixa llei. És per això, que la via escollida per la persona denunciant és perfectament pertinent per defensar el seu dret a la protecció de les dades personals.

2.5 Sobre la vulneració de la confidencialitat per part de l'Ajuntament

L'Ajuntament nega la vulneració del principi de confidencialitat adduint que la informació publicada és mínima, rellevant i veraç així com transcendent pel debat que es mantenia al ple i no afecta el lliure exercici dels seus drets i llibertats.

Tal com s'ha vist més amunt, les dades personals publicades eren del tot innecessàries per respondre les preguntes formulades per la regidora en la sessió del ple. La informació difosa tampoc no resulta rellevant en el context del debat, perquè l'Ajuntament hagués pogut aportar dades agregades del nombre de persones que havien contravingut la norma, sense necessitat de revelar les dades personals de la persona denunciant. Finalment, tal com s'ha dit en l'apartat anterior, la publicació afectava l'esfera personal i familiar de la persona denunciant.

2.6 Sobre la contradicció alhora de valorar els fets, la incorrecta valoració de la prova per part de l'APDCAT i la vulneració de la presumpció de no responsabilitat administrativa.

Pel que fa a la valoració dels fets i la prova, l'Ajuntament addueix que l'APDCAT entra en contradicció. Així, manifesta: *“És contrari als principis més elementals en matèria de valoració de la prova de qualsevol procediment administratiu o jurisdiccional, que sobre uns mateixos fets s'arribi a dues conclusions oposades. La mateixa expressió del Regidor no pot valorar-se, per*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

una banda, com una prova que acredita que efectivament es van revelar dades relatives a infraccions o sancions, en contra del manifestat i acreditat degudament per l'Ajuntament i, alhora, valorar-se tal expressió del Regidor per la mateixa APDCAT com a informació "errònia" ja que precisament l'Ajuntament ha manifestat que no es va tramitar cap procediment sancionador ni era aquest l'objectiu de tal campanya".

En primer lloc, sobre la valoració dels fets, cal posar en relleu que no és l'APDCAT qui arriba a la conclusió que es va publicar una informació errònia (cosa que no s'esmenta en l'apartat dels fets provats), sinó que és l'Ajuntament qui en la fase d'informació prèvia va al·legar que la informació publicada era errònia, perquè no s'havia tramitat cap expedient sancionador a la persona denunciant i, a més, que l'objectiu de la campanya de recollida de residus no era sancionar les conductes infractores, sinó conscienciar la població. Però, a més, si l'Ajuntament esgrimia que les manifestacions del regidor relatives a la conducta infractora i, tal com reconeix el mateix Ajuntament, aquesta conducta es troba prohibida per l'Ordenança municipal de civisme i convivència ciutadana.

En segon lloc, sobre la valoració de la prova, contràriament al que entén l'Ajuntament, en aquest cas la prova no versa sobre la veracitat de les manifestacions del regidor, sinó sobre la publicació de dades personals confidencials de la persona denunciant per part de l'Ajuntament. En efecte, consten com a mitjans de prova el vídeo i l'acta del ple que contenen les manifestacions del regidor en qüestió. Doncs bé, la valoració de la prova es circumscriu a la publicació de les dades per part de l'Ajuntament. I sobre aquesta qüestió s'analitza si l'Ajuntament, com a responsable de la publicació esmentada, i en aplicació de la responsabilitat proactiva, va aplicar les mesures adequades per evitar contravenir el principi de confidencialitat de les dades de la persona denunciant i és evident que no ho va fer i tampoc ha aportat cap prova en aquest sentit. Per exemple, podria haver eliminat aquelles parts de la gravació i de l'acta que contenien les dades de la persona denunciant.

Quant a la vulneració del principi de no responsabilitat administrativa, l'Ajuntament al·lega que l'Autoritat s'ha basat exclusivament en les manifestacions del regidor i ha pressuposat que havia accedit a la informació per raó del seu càrrec. Al respecte, l'Ajuntament no ha aportat cap indici que desvirtuï l'anterior. I adueix que la informació podria provenir d'altres fonts, com ara perquè el regidor podria haver passat pel carrer i haver vist l'adhesiu que s'adhereixen a les andròmines deixes fora de lloc. Tanmateix aquest argument no es pot acollir per diversos motius: en primer lloc, perquè és tracta del regidor de Territori, Sostenibilitat i Empresa, qui té atribuïdes la gestió i planificació diària de la neteja viària del municipi; en segon lloc, perquè les seves manifestacions fan referència a una llista de persones que han deixat paquets fora de lloc, en paraules textuales del regidor, *"ja que vostè diu i reclama sancions, dir-li que properament vostè en rebrà una perquè vostè està dintre la llista dels que s'ha enganxat amb un paquet fora del lloc amb una compra feta per Amazon (...), per tant, segurament ben aviat rebrà aquest requeriment i, en aquesta mateixa línia, doncs, amb la resta de totes les persones que ja s'han aixecat expedients"*. Es fa evident, doncs, que aquestes dades són informació municipal que només pot conèixer per raó del seu càrrec, i no com diu l'Ajuntament, per tractar-se d'una

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

informació a la qual pot tenir accés qualsevol veí que hagi passi pel carrer i hagi vist el paquet de la regidora fora del contenidor.

2.7 Sobre el criteri sancionador contradictori de l'APDCAT per fets idèntics o similars.

Addueix l'Ajuntament que el criteri de l'APDCAT en aquest cas resulta contradictori amb altres resolucions de la mateixa autoritat. I cita específicament la resolució del PS 1/2021, en concret el punt 9 relatiu als antecedents de fets que motiven, precisament, la no imputació dels fets denunciats relatius a la publicació amb dades personals per part d'un ajuntament tant de l'acta del ple com de la publicació de la gravació d'aquest.

Considera l'Ajuntament que es tracta d'uns fets idèntics o similars, cosa que l'Autoritat no comparteix pels següents motius:

a) Perquè, contràriament al que s'esdevé en el cas que ens ocupa, en el cas citat, part de la informació difosa era pública per obligació legal i, per tant, de coneixement general.

D'acord amb l'article 75.7 de la LBRL és obligació dels representants locals, així com els membres no electes de la Junta de Govern Local formular declaració dels seus béns patrimonials i de la participació en societats de tot tipus, amb informació de les societats participades per aquestes (...). Aquestes declaracions s'han d'inscriure en els registres d'interessos que tenen caràcter públic.

Tal com argumenta la resolució citada, en aquell cas la informació es trobava publicada per imperatiu legal i el regidor havia facilitat a l'Ajuntament. *"En efecte, cal partir del fet que la vinculació de la persona denunciant amb la societat Mavasils, SL, era una informació que la mateixa persona denunciant havia comunicat a l'Ajuntament -per la seva condició de regidor-, i que posteriorment el consistori va publicar a la seu electrònica (...) Això significa que amb les manifestacions que efectuà l'alcalde en les sessions del ple esmentades sobre la vinculació entre el denunciant i la societat Mavasils no s'haurien revelat dades que no fossin de general coneixement".*

b) Perquè es tractava d'una informació de rellevància pública relacionada amb les possibles causes d'incompatibilitats que afecten als regidors. En canvi, en el cas que ens ocupa es tracta de dades sobre una conducta que afecta a l'esfera estrictament personal de la persona denunciant.

En la resolució citada, s'argumenta el següent: *"Les concretes dades personals difoses, referides a la vinculació del regidor amb una empresa que pretendria realitzar un projecte d'urbanització que l'Ajuntament hauria denegat per considerar no ajustat a dret el nombre d'habitatges pretesos, i que posteriorment hauria interposat un recurs contenciós administratiu, té una indiscutible rellevància pública, tant per la condició de regidor de la persona vinculada a la societat, com per les connotacions derivades de la controvèrsia urbanística. I l'opinió expressada per l'alcalde en la sessió del ple celebrat el 31/01/2019 sobre que tal projecte*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

urbanístic era el motiu pel qual la persona denunciant participava en la política municipal, forma part de les manifestacions que les persones que ocupen càrrecs polítics o de representació de la ciutadania han de suportar, i en tot cas, en tractar-se d'opinions, excedeixen l'abast material de la normativa de protecció de dades". És per això que aquesta al·legació no pot reeixir.

2.8 Sobre les mesures correctores proposades per l'Autoritat en la proposta de resolució.

En el seu escrit d'al·legacions a l'acord d'inici, l'Ajuntament va informar que va retirar la gravació del ple de la pàgina web. L'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions i va constatar que el vídeo de la sessió del Ple no es trobava accessible.

En les al·legacions formulades a la proposta de resolució, l'Ajuntament va informar que havia adoptat mesures per tal de fer inaccessible al públic aquelles parts de l'acta del Ple que es troba publicada en la seu electrònica que contenen les dades relatives a la persona denunciant. Tanmateix, en data 21/10/2021 l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions al respecte i va poder constatar que l'acta amb les dades personals de la persona denunciant encara es troba publicada en la seu electrònica de l'Ajuntament, i es va fer una diligència de constància d'aquests fets.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1 f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser tractades *"f) de tal manera que se garanteix una seguretat adequada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»"*.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"a) Los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento, de acuerdo con los artículos 5, 6, 7 i 9"*.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"1. En función de lo que establece el artículo 83.5 del Reglamento (UE) 2016/679 se consideran muy graves y prescribirán a los tres años las infracciones que supongan una vulneración sustancial de los artículos mencionados en aquel y, en particular, las siguientes: i) La vulneración del deber de confidencialidad establecido en el artículo 5 de esta ley orgánica."

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En data 31/05/2021, l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions i va constatar que el vídeo de la sessió del Ple controvertit ja no es trobava accessible. També va comprovar que l'Ajuntament havia publicat en la seu electrònica l'acta del mateix Ple amb les dades de la persona denunciant. Malgrat que l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions va manifestar que havia modificat l'acta en el sentit de fer inaccessible aquelles parts de l'acta que contenen les dades de la persona denunciant, en data 21/10/2021, l'Autoritat va poder comprovar que les dades encara es trobaven accessible des de la seu electrònica de l'Ajuntament.

En virtut de la facultat que s'atribueix a la directora de l'Autoritat, es proposa requerir l'Ajuntament perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució que es dicti en aquest procediment, dugui a terme la següent actuació:

- Que estableixi les mesures tècniques i organitzatives necessàries per fer inaccessible al públic en general aquelles parts de l'acta del Ple que es troba publicada en la seu electrònica i que contenen les dades relatives a la persona denunciant.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de (...) n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,