

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 24/2021, referent a l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 21/12/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit del Sr. (...) pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...) (en endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant hi exposava que és agent de la policia local de l'Ajuntament. I que el passat dia 30 de Juliol de 2020, en sessió ordinària del ple municipal de l'Ajuntament, una regidora de la Corporació va demanar explicacions al Regidor de Governació de l'Ajuntament sobre les ocupacions il·legals d'immobles en el municipi. El Regidor de Governació va respondre que desconeixia la situació exacta, que havia demanat informació a l'agent (...), però que aquest no li havia contestat perquè primer havia estat malalt i ara era de vacances.

La persona denunciant manifestava que els agents de policia disposen d'un número d'identificació professional (TIP) per preservar la seva seguretat personal i familiar. I considerava que el regidor hauria d'haver-lo identificat pel seu número de TIP, en lloc de revelar les seves dades personals (el seu nom i cognoms). Encara més, advertia que les sessions ordinàries del Ple municipal s'enregistren en vídeo, es retransmeten en directe per internet i, a més, els vídeos íntegres d'aquestes sessions es poden visualitzar lliurement (en obert) durant setmanes per Internet. Afegia que aquest fet és perfectament conegut per tots els regidors i regidores de la corporació.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 399/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 11/03/2021, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que en el canal de *YouTube* de l'Ajuntament ([https://\(...\)](https://(...))) constava publicat el vídeo de la sessió ordinària del Ple municipal de data 30/07/2020. En concret, a partir del minut 03:28:32 fins al 04:15:32 de la gravació es revelaven les dades

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

personals de la persona denunciant. La transcripció de la gravació en els minuts esmentats era la següent:

Pregunta d'una regidora: *"Tenim un cens de les cases ocupades de (...)? (...) saber com estava aquest tema"*.

Resposta del regidor: *"Jo ara no recordo les dades exactament (...) Jo, el mes passat li vaig enviar, bueno, al començament de mes, al caporal (...), que en principi és la persona que s'ocupa bàsicament de fer les tramitacions davant les companyies d'aigua, electricitat, mossos d'esquadra, jutjats i tal, li vaig demanar com estava aquesta situació, després d'aquests tres mesos que han passat o quatre des de l'estat d'alarma, eh, ell ha estat malalt, fa un mes que ha estat malalt i ara està de vacances, no m'ha remès encara aquesta informació, en quant la tingui jo te la faig saber(...)"*.

4. En aquesta fase d'informació, en data 12/03/2021 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- El motiu pel qual es va identificar a l'agent de la policia local pel nom i cognom.
- Identifiqués la base jurídica de la comunicació de dades personals de la persona denunciant per part del Regidor de l'Ajuntament, així com la seva publicació al canal *YouTube* de l'Ajuntament, tenint en compte que la publicació es va fer en obert, i resultava accessible per a qualsevol internauta

5. En data 24/03/2021, la persona Delegada de protecció de dades de l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- *"La identificació del caporal de la policia local pel seu nom i cognom, realitzada pel regidor de seguretat ciutadana i mobilitat de l'Ajuntament, en la sessió ordinària del Ple municipal de data 30 de juliol de 2020, es va fer per error i involuntàriament, durant la intervenció del propi regidor"*.
- *"L'Ajuntament ha adoptat, en data 15 de març de 2021, les mesures correctores consistents en l'eliminació del vídeo del canal de *YouTube* i de la pàgina web municipal. També s'ha dut a terme un recordatori a tots els regidors que durant les seves intervencions de les sessions del Ple de l'Ajuntament han de ser respectuosos amb la normativa de protecció de dades en el tractament de dades de caràcter personal, especialment amb el principi de minimització i evitar fer referència a dades de caràcter personal innecessàries"*.

6. En data 06/04/2021 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va verificar que el vídeo de la sessió ordinària del Ple municipal de data 30/07/2020 havia estat eliminat del canal de *YouTube* i de la pàgina web municipal.

7. En data 16/04/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...)per una presumpta infracció

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 20/04/2021.

8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

9. En data 29/04/2021, l'Ajuntament de (...)va presentar escrit en el qual va donar per reproduïdes en aquest procediment sancionador les manifestacions realitzades durant la fase d'informació prèvia (IP 399/2020). Tot i que, en puritat, les manifestacions esmentades no es poden qualificar d'al·legacions, s'abordaran a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

10. En data 04/06/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...)com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f). ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 07/06/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

En la sessió ordinària del Ple municipal de data 30 de juliol de 2020, un regidor de l'Ajuntament va identificar un policia local pel seu nom i cognom. A més, el regidor també va exposar que el policia local en qüestió havia estat de baixa i que en aquell moment es trobava de vacances.

Posteriorment, el vídeo del Ple es va publicar en obert a la web de l'Ajuntament i al canal de YouTube de l'Ajuntament on va romandre publicat des del dia 31/07/2020 (data de la publicació) fins almenys el dia 15/03/2021, data en què l'Ajuntament va eliminar el vídeo tant de la pàgina web de l'Ajuntament com del canal de YouTube. Cal afegir que en ambdós casos, el vídeo es trobava accessible per a qualsevol internauta

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però a l'acord d'iniciació va fer constar que donava per reproduïdes les manifestacions formulades en la fase

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'investigació prèvia. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes manifestacions en l'acord d'iniciació.

2.1. Sobre l'error involuntari.

L'Ajuntament adduïa que la identificació de l'agent de la policia local pel seu nom i cognom, realitzada pel regidor de l'Ajuntament, en la sessió ordinària del Ple municipal de data 30 de juliol de 2020, va ser involuntària i es va fer per error.

Respecte d'això, en l'àmbit de la protecció de les dades personals, la intencionalitat no constitueix un requisit necessari per tal que la conducta sigui considerada culpable. El Tribunal Suprem s'ha pronunciat en aquest sentit, entre d'altres, en la Sentència de 25/01/2006. Així, la doctrina majoritària sosté que no es requereix una conducta dolosa, sinó que *"basta la simple negligencia o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros o del tratamiento de datos de extremar la diligencia."* (SAN de 12/11/2010, Rec 761/2009).

En definitiva, la jurisprudència estableix que no és necessari que la conducta s'hagi produït amb dol o intencionalitat, sinó que és suficient que hagi intervingut negligència o manca de diligència, com seria el supòsit aquí analitzat. Així ho ha declarat la Sentència de l'Audiència Nacional de 05/02/2014 (RC 366/2012) dictada en matèria de protecció de dades, que sosté que la condició de responsable de tractament de dades personals *"impone un deber especial de diligencia a la hora de llevar a cabo el uso o tratamiento de los datos personales o su cesión a terceros, en lo que atañe al cumplimiento de los deberes que la legislación sobre protección de datos establece para garantizar los derechos fundamentales y las libertades públicas de las personas físicas, y especialmente su honor e intimidad personal y familiar, cuya intensidad se encuentra potenciada por la relevancia de los bienes jurídicos protegidos por aquellas normas."*

En base a la jurisprudència exposada, l'al·legació de l'entitat imputada no pot prosperar. A més, ha quedat acreditat que no es va actuar amb la diligència deguda, perquè es prou conegut, especialment entre els regidors, que les sessions dels Plens s'enregistren i es pugen a Internet des d'on qualsevol persona pot accedir-hi en qualsevol moment sense cap restricció. I els regidors també són coneixedors que per garantir la seguretat dels agents de la policia, aquests mai s'identifiquen pel nom i cognoms, sinó pel número de TIP.

2.2. Sobre les mesures correctores adoptades.

L'Ajuntament al·legava que en data 15 de març de 2021, va eliminar el vídeo controvertit del canal de YouTube i de la pàgina web municipal. Així mateix, adduïa que va dur a terme un recordatori a tots els regidors que durant les seves intervencions de les sessions del Ple de l'Ajuntament havien de ser respectuosos amb la normativa de protecció de dades, especialment amb el principi de minimització de dades i evitar fer referència a dades de personals innecessàries.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En data 06/04/2021 l'Autoritat va verificar que efectivament el vídeo de la sessió ordinària del Ple municipal de data 30/07/2020 havia estat eliminat del canal de YouTube i de la pàgina web municipal. Al respecte, cal dir que l'adopció de mesures correctores no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica. En conseqüència, aquesta al·legació no pot reeixir. Tot i així, l'adopció de les mesures correctores adoptades es valora molt positivament per aquesta Autoritat.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran tractades: *"de tal manera que se garanteix una seguretat adequada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»)"*.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"*.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"1. En función de lo que establece el artículo 83.5 del Reglamento (UE) 2016/679 se consideran muy graves y prescribirán a los tres años las infracciones que supongan una vulneración sustancial de los artículos mencionados en aquel y, en particular, las siguientes: i) La vulneración del deber de confidencialidad establecido en el artículo 5 de esta ley orgánica".

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar"

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En aquest cas concret, però, no cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, atès que l'entitat denunciada va procedir a retirar el vídeo del canal YouTube i de la web de l'Ajuntament un cop va tenir notícia dels fets objecte d'aquest procediment.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...)com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...)

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,