

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 23/2021, referent a la Fundació de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau.

Antecedents

1. En data 25/06/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra la Fundació de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau (en endavant, la Fundació), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant -un metge que prestava servei a l'Hospital-, es queixava que el 24/04/2020 des de la secretaria del Servei d'(...) de l'Hospital es va enviar a tot l'equip d'aquest Servei (facultatius/ves i residents) un correu electrònic, que anava acompanyat d'un document excel relatiu a la distribució de torns de treball, en el qual s'indicava que el motiu d'absència laboral d'algunes de les persones que allà hi figuraven era una baixa mèdica i, en alguns casos concrets, que la dita baixa tenia relació amb la COVID.

La persona denunciant, per tal d'acreditar aquests fets, aportava una còpia del correu electrònic que en data 24/04/2020 a les 13:37 es va remetre des de la secretaria del Servei d'(...) al personal del citat Servei. Aquest correu anava acompanyat del document excel intitulat "20 abril-3 mayo Distribu-1.xlsx", que inclou un quadre amb dues columnes denominades, respectivament, "Baixes Covid + o en estudi" i "Baixes mèdiques", en les que es fa constar la inicial del nom i primer cognom complet dels/de les facultatius/ves del Servei que estarien en alguna de les situacions descrites.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 178/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/09/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre el següent:

- Justifiqués la necessitat de remetre a totes les persones que apareixen en el quadre excel que acompanyava el correu electrònic esmentat, el motiu concret d'absència laboral de les persones que consten a les columnes "Baixa Covid + o en estudi" i "baixes mèdiques".
- Indiqués si es comptava amb el consentiment explícit de les persones que constaven en el quadre com afectades per una baixa mèdica o COVID, per facilitar aquesta informació a la resta de persones a les quals es va remetre el citat correu electrònic.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. En data 05/10/2020, la Fundació va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que el document excel que contenia les dades objecte de denúncia (*"uns quadres on s'indicaven els professionals que treballaven aquella setmana"*) es va enviar en un context d'alta pressió assistencial a causa de la pandèmia
- Que *"durant aquella època l'hospital va patir un canvi organitzatiu exagerat i amb la finalitat d'organitzar els canvis que d'un dia per l'altre anaven succeint, la direcció del servei treballava amb aquest Excel en el qual constava la planificació de qui treballava aquella setmana i qui estava de baixa, i per tant, no podia prestar els serveis. Era cabdal saber per quin motiu el professional no podia prestar serveis, ja que no era el mateix haver donat positiu per Covid, que ser baixa per un altre motiu. Cal remarcar que aquest únicament era un document intern de la direcció del servei. Així mateix, inicialment, amb el desconeixement sobre la malaltia, la selecció de no estar en una zona Covid podia seguir el criteri d'haver estat ja contagiats o no. És a dir, la col·locació del treballador en un dispositiu podia estar motivat a si la persona ja havia estat contagiada, és a dir, per un criteri de protecció (sic)"*.
- Que *"per entendre com la cap de servei arribava a disposar d'aquest detall d'informació és important tenir en compte que quan hi havia un positiu calia veure si era necessari fer un estudi de contacte per part de Salut Laboral. En l'estudi de contacte s'havia d'estudiar els contactes que havia tingut l'infectat 48 hores abans de donar positiu. Per tant, el servei de salut laboral, en el cas que calgués fer un estudi de contacte, ho comunicava al cap de servei per obtenir més informació"*.
- Que *"pel que fa al requeriment d'informació relatiu a si es disposava el consentiment de l'interessat, cal indicar que en cap cas es tenia voluntat de facilitar aquesta informació a la resta de personal del servei. Un cop el document estava treballat, i amb finalitats de coordinació, s'enviava a la resta de professionals del servei, eliminant el quadre de baixes. Per error es va enviar, per part de la secretaria, el document sense esborrar el quadre"*.

5. En data 16/04/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la Fundació per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 19/04/2021.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos

7. En data 22/04/2021, la Fundació va formular un escrit en què no qüestionava els fets imputats en l'acord d'iniciació, ni tampoc la seva qualificació jurídica; i reiterava allò que havia exposat en el marc de la informació prèvia en relació amb les circumstàncies que van propiciar els fets que s'imputen en aquest procediment.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

8. En data 21/06/2021, la instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés la Fundació com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 23/06/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

El 24/04/2020, des de la secretaria del Servei d'(...) de la Fundació -dependent de la direcció del Servei-, es va enviar a tot l'equip del citat Servei (facultatius/ves i residents) un correu electrònic, que anava acompanyat d'un document excel intítulat "20 abril-3 mayo Distribu-1.xlsx", que contenia la distribució de torns de treball durant aquella setmana. Aquest quadre incloïa dues columnes denominades, respectivament, "Baixes Covid + o en estudi" i "Baixes mèdiques", en les que constava la inicial del nom i el primer cognom complert dels/de les facultatius/ves del Servei que estarien en alguna de les situacions descrites.

Així doncs, totes les persones receptores del correu electrònic controvertit van poder conèixer la situació de "baixa mèdica" o "baixa per Covid o en estudi", en la que es trobaven determinades persones en aquella data.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, i com s'ha avançat als antecedents, la Fundació, en el seu escrit de 22/04/2021 que va presentar davant l'acord d'iniciació del present procediment, tampoc no qüestionava els fets imputats en el dit acord, ni la seva qualificació jurídica; sinó que es limitava a reiterar allò que ja havia exposat en el marc de la informació prèvia en relació amb les circumstàncies que van propiciar els fets que s'imputen en aquest procediment, i que es té aquí per reproduït. Tal com va fer la instructora a la proposta, d'aquest escrit convé destacar que la Fundació volia deixar palès, primer, que l'enviament del document controvertit es va efectuar en un moment d'alta pressió assistencial deguda a la pandèmia; i, segon, que "en cap cas es tenia voluntat de facilitar aquesta

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

informació a la resta de personal del servei. Un cop el document estava treballat, i amb finalitats de coordinació, s'enviava a la resta de professionals del servei, eliminant el quadre de baixes. Per error es va enviar, per part de la secretaria, el document sense esborrar el quadre”.

Al respecte val a dir que aquesta Autoritat es totalment coneixedora de l'altíssima pressió assistencial que van patir tots els centres sanitaris en les dates en què es va produir l'enviament objecte de denúncia (abril de 2020); i entén que, certament, les circumstàncies foren molt complicades i van requerir un sobreesforç addicional per part de tot el personal al servei dels centres de salut i hospitalaris; no obstant això també cal assenyalar que malgrat l'excepcionalitat d'aquestes circumstàncies, els responsables del tractament han de continuar garantint el dret a la protecció de dades d'aquelles persones quines dades tracta, i en especial quan les dades objecte de tractament són dades de salut, que tenen la consideració de “categoria especial de dades” a l'RGPD i que són objecte d'una especial protecció, precisament perquè afecten l'esfera més íntima i privada de les persones.

Aquesta Autoritat no qüestiona que la Cap del Servei havia de conèixer les dades controvertides, per les raons exposades per la Fundació en el si de la informació prèvia i reiterades en el seu escrit de 22/04/2021; però la resta de persones del dit Servei no les havien de conèixer, ja que per exercir les seves funcions en tenien prou amb saber quines eren els/les professionals que hi havia en cada torn. És per això que, malgrat les circumstàncies excepcionals en què es produïren els fets que es consideren provats, aquests s'han de considerar constitutius d'una infracció de la normativa de protecció de dades, d'acord amb la qualificació que seguidament s'indica.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que:

“1. Los datos personales serán:

(...)

f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»).”

D'altra banda, la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), estableix el següent al seu article 5, relatiu al deure de confidencialitat:

“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.

2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable (...)”

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de *"los principios básicos para el tratamiento"*, entre els quals s'encabeix el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica"

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

I l'apartat 3r de l'art. 77 LOPDGDD, estableix que:

"3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable".

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes".

En aquest cas però, i tal com indicava la instructora a la proposta, no es considera procedent requerir l'adopció de mesures correctores en tractar-se d'un fet puntual ja consumat.

Per tot això, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Amonestar la Fundació de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a la Fundació de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,