

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 19/2021, referent a l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona.

Antecedents

1. En data 08/06/2020 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit del senyor (...) (en endavant, persona denunciant), pel qual formulava una denúncia contra l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona (en endavant, IMH), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que l'IMH havia publicat quatre anuncis en el Tablón Edictal Único (TEU) del Butlletí Oficial de l'Estat (BOE-Suplemento de notificació), vinculats a un procediment sancionador per infracció de la normativa de trànsit, on figurava erròniament el seu NIF, ja que totes quatre notificacions tenien per destinatària a una altra persona, a qui en els anuncis s'identificava com a "Vásquez J", i es vinculaven a un vehicle amb matrícula (...), que no es corresponia amb la matrícula de cap vehicle de la seva propietat. La persona denunciant manifestava que aquests quatre anuncis continuaven accessibles a través de la carpeta ciutadana del TEU.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 153/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 05/02/2021, l'Autoritat va requerir la persona denunciant que aportés una còpia dels anuncis publicats al BOE, així com de les notificacions dels actes que figuraven accessibles a través de la seva carpeta ciutadana del TEU.

4. En data 09/02/2021 va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de resposta de la persona denunciant, acompanyat de diversos documents, que posaven de manifest que els 4 anuncis continuaven accessibles pel denunciant a través de l'espai "carpeta ciutadana" de la seu electrònica del BOE, mitjançant la introducció del seu NIF. Els 4 anuncis de notificació s'havien publicat en l'apartat "suplement de notificacions" dels butlletins següents:

- BOE núm. (...), de data (...)/2017: es publicà l'anunci de notificació de data (...)/2017 de, entre d'altres, l'acord d'incoació d'ofici de l'expedient sancionador núm. 2017(...), vinculant-lo al NIF del denunciant, junt amb el cognom i la inicial del nom d'una tercera persona ("Vásquez J"), i la matrícula del vehicle vinculat a la infracció (...).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- BOE núm. (...), de data (...)/2017: es publicà l'anunci de notificació de data (...)/2017 en procediment de citació per a comparèixer. L'acte que es notificà vinculat al NIF del denunciant és una provisió de constrenyiment, i vinculat al seu NIF figura el cognom i la inicial del nom de la mateixa tercera persona ("Vásquez J").
- BOE núm. (...), de data (...)/2018: es publicà l'anunci de notificació de data (...)/2017 en procediment de notificació d'acord d'incoació d'ofici d'expedients sancionadors. L'acte que es notificà vinculat al NIF del denunciant és un requeriment d'informació, i vinculat al seu NIF figurava el cognom i la inicial del nom de la mateixa tercera persona ("Vásquez J").
- BOE núm. (...), de data (...)/2019: es publicà l'anunci de notificació de data (...)/2019 en el procediment de citació per a comparèixer. L'acte que es notificà vinculat al NIF del denunciant és un requeriment d'informació. En aquest anunci no figurava cap nom i cognom associat a aquest acte.

5. En data 21/02/2021 es va requerir l'IMH perquè assenyalés, entre d'altres qüestions, si els quatre anuncis publicats al BOE tenien com a destinatària la persona denunciant, o bé una altra persona, i en tal cas que assenyalés el motiu pel qual hi figurava el NIF de la persona denunciant.

6. En data 25/02/2021, l'IMH va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- *"L'IMH va incoar l'expedient sancionador 2017-(...) a l'empresa (...), SL, titular del vehicle matrícula (...).*

A requeriment de l'IMH, el dia 4 d'abril de 2017 la citada empresa va presentar un escrit davant aquesta corporació, (...), en virtut del qual responia que el dia de la infracció el conductor del vehicle era:

*DATOS DEL CONDUCTOR:
NOMBRE: J(...) VASQUEZ (...)
DNI:(...)7L
DOMICILIO: (...)
PROVINCIA: BARCELONA"*

- *"Tot seguit es va produir un error material i puntual en la mecanització del NIF facilitat per la titular del vehicle, concretament en la seva lletra ((...)7L).*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Arran d'això, es va vincular el NIF (...)7H (del Sr. (...)) a l'expedient sancionador 2017-(...), mantenint el nom i cognoms així com el domicili a efectes de notificacions facilitats per (...), SL en la identificació de conductor (Sr. Jxxx xxx Vasquez xxx, amb domicili al xxxx, Barcelona).*
- *"Davant el resultat negatiu de les notificacions practicades a l'expedient sancionador 2017-(...), es va procedir a emetre els corresponents anuncis mitjançant el BOE."*
 - *"En quant a l'expedient sancionador 2017-(...), la informació relativa al conductor del vehicle és la que disposem arran de l'escrit presentat el dia 4 d'abril de 2017 (...), SL en aquesta Administració (...)."*
 - *"Els quatre anuncis formen part del mateix expedient sancionador: 2017-(...). Es tracta de les diferents notificacions publicades en les fases voluntària i executiva de la tramitació."*
 - *"Actualment a la base de dades tributàries municipals ja no hi figura el NIF (...)7H."*

L'IMH acompanyava el seu escrit amb diversa documentació, entre la que figurava una còpia de l'escrit presentat per l'entitat (...), SL davant aquest Institut, així com un certificat de data 24/02/2021 negatiu de deute de la persona denunciant envers l'Ajuntament de Barcelona, i en el que també s'assenyalava que aquesta persona no constava donada d'alta a les bases de dades tributàries municipals.

7. En data 11/03/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'IMH per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.d), tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'IMH en data 17/03/2021.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

8. En data 29/03/2021, l'IMH va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

9. En data 28/04/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'IMH com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació amb l'article 5.1.d), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar a l'IMH en data 03/05/2021, a qui es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. En data 14/05/2021, l'IMH va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

L'IMH va tractar de forma inexacta la dada referent al NIF de la persona que presumptament havia comès una infracció de la normativa de trànsit, associant els actes del procediment sancionador núm. 2017-(...) que s'inicià contra aquella persona, al NIF d'una altra persona, concretament la persona aquí denunciant, i en conseqüència tractant també de forma inexacta el seu NIF.

En el marc del procediment sancionador esmentat, l'IMH va ordenar la publicació en el Tablón Edictal Único (TEU) del BOE de quatre anuncis de notificació de diversos actes administratius esmentats als antecedents -tres d'ells publicats essent vigent la derogada Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD)-, que contenien el NIF de la persona denunciant, junt amb el cognom i la inicial del nom de la persona presumptament infractora, així com el número de matrícula del vehicle, i altra informació referida a la infracció comesa i als actes administratius dictats en via voluntària o executiva contra aquella persona.

El tractament de dades inexactes de la persona denunciant consistent en la vinculació del seu NIF al procediment sancionador assenyalat, es va mantenir en la carpeta ciutadana del BOE (on figuraven quatre notificacions d'actes vinculats indegudament a la seva persona), com a mínim fins el 9/02/2021, en què el denunciant hi va accedir, segons la documentació que aquesta persona ha aportat davant l'Autoritat. I pel que fa a les bases de dades tributàries de l'IMH, aquest tractament de dades inexactes de la persona denunciant (i consegüentment també de la persona infractora) hauria perdurat des del 4/04/2017 (o en una data posterior però propera a aquesta, en que l'IMH ha manifestat que va introduir erròniament el NIF de la persona denunciant en les seves bases de dades) fins el 24/02/2021, segons es desprèn del certificat de la mateixa data que l'IMH ha aportat davant l'Autoritat.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'IMH ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es van analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitzen el

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada, si bé, per claredat argumental, s'analitzaran sense seguir l'ordre expositiu dels escrits presentats per aquesta entitat.

2.1. Sobre el subjecte responsable del tractament del número de DNI erroni de la persona infractora de la normativa de trànsit.

En l'al·legació tercera de l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'IMH manifestava el següent: *"l'actuació errònia de l'Institut Municipal d'Hisenda en compliment de la normativa sancionadora en matèria de trànsit ha estat induïda per l'actuació de Poblenu Cars SL, qui ha comunicat de forma incorrecta les dades personals del conductor del vehicle en el moment de la infracció"*.

Al respecte, escau assenyalar que l'IMH no acredita, ni tan sols concreta quina seria la incorrecció que, segons manifesta, hauria comès l'empresa Poblenu Cars quan li comunicà les dades personals del conductor del vehicle infractor, i que hauria provocat l'error en la seva actuació.

Per contra, en la fase d'informació prèvia l'IMH va aportar davant l'Autoritat una còpia de l'escrit que l'empresa Poblenu Cars SL va presentar davant l'IMH en data 4/04/2017, en què s'observa que en les dades identificatives del conductor que va proporcionar, figura el DNI (...)*7L*, i no el DNI de la persona denunciant ((...)*7H*), és a dir, que no es va produir cap errada en la comunicació d'aquesta dada, i tampoc s'infereix cap inexactitud respecte cap altra dada personal.

D'altra banda, durant la tramitació del present procediment l'IMH ha reconegut l'errada que va cometre en la transcripció del número de DNI que li proporcionà l'empresa. En concret:

- En l'antecedent 1 de l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'IMH manifestava que: *"el 4 d'abril de 2017 Poblenu Cars SL va donar compliment al requeriment formulat i va identificar al conductor del vehicle amb el nom de (...)Vásquez (...) amb DNI (...)*7L*".*, i a continuació assenyalava que: *"Tot seguit es va produir un error material i puntual en la mecanització del NIF facilitat per la titular del vehicle, concretament en la seva lletra ((...)*7H*)"*.

- En l'antecedent 4 del mateix escrit, l'IMH transcrivia la part del seu escrit de resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat que presentà en la fase d'informació prèvia, on va manifestar el següent:

"A requeriment de l'IMH, el dia 4 d'abril de 2017 la citada empresa va presentar un escrit davant aquesta corporació, registre d'entrada (...), en virtut del qual responia que el dia de la infracció el conductor del vehicle era:

*"DATOS DEL CONDUCTOR:
NOMBRE: J (...) VASQUEZ (...) DNI: (...)*7L*
DOMICILIO: (...)
PROVINCIA: BARCELONA"*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- En l'al·legació Primera del mateix escrit, l'IMH manifestava que: "(...) Poblenu Cars SL va comunicar que el conductor era el Sr. (...)Vásquez (...), amb DNI (...)617L (...) posteriorment es va produir un error tipogràfic en la transcripció del número d'identificació fiscal, concretament entre la lletra H i la lletra L (...)"

- En l'al·legació Primera de l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'IMH ha manifestat que: "Per això, tot i que posteriorment es va produir un error tipogràfic en la transcripció del número d'identificació fiscal, concretament entre la lletra H i la lletra L (...)"

D'acord amb l'exposat, es considera provat que la inclusió del número de DNI corresponent a la persona aquí denunciada en la base de dades de l'IMH en el marc del procediment sancionador en matèria de trànsit esmentat, obeeix a una errada imputable a l'IMH.

2.2. Sobre l'absència de culpabilitat respecte a l'errada comesa.

En l'al·legació primera de l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'IMH es referia a la inimputabilitat de la infracció per absència de culpa. En concret, assenyalava el següent: "(...) tot i que posteriorment es va produir un error tipogràfic en la transcripció del número d'identificació fiscal, concretament entre la lletra H i la lletra L, podem afirmar que la publicació dels 4 anuncis realitzada al BOE, en els que es vincula el NIF (...)7H, amb el Sr. "Vásquez J" i el vehicle matrícula (...) es deu a un error comés de forma involuntària per l'Institut Municipal d'Hisenda i que té el seu origen en la comunicació realitzada per Poblenu Cars SL. Per això, podem concloure que, tot i l'error comés, no ha intervingut cap mena d'intencionalitat o negligència en el tractament de les dades personals del Sr. (...). Ens trobem davant un simple, clar, patent i indiscutible error material o de fet fruit d'una errada involuntària en el teclieg d'una lletra."

Posteriorment, en l'al·legació primera de l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'IMH ha reiterat aquestes manifestacions, referint-se a la manca de dol o culpa en la seva actuació, i a la consegüent manca de responsabilitat, que fonamenta en el previst a l'article 28.1 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, així com en diverses sentències referides a l'exigència de concurrència de l'element subjectiu en la conducta infractora, per acabar assenyalant que: "l'Administració actuant en cap moment ha acreditat que en el moment dels fets l'Ajuntament de Barcelona (Institut Municipal d'Hisenda) actués amb dolo o culpa i per tant no ha acreditat en cap cas una possible responsabilitat del mateix".

Aquestes al·legacions no poden rebre favorable acollida, ja que, contràriament al que manifesta l'entitat imputada, es considera que l'IMH no va actuar amb la diligència deguda o que li era exigible, i això pels motius següents.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Després dels intents de notificació infructuosa a la persona presumptament infractora, calia publicar al BOE els anuncis que contenien els actes a notificar, com així es va fer. Doncs bé, la manca de diligència de l'IMH rau en el fet que, amb caràcter previ a la primera publicació, no va revisar si les dades personals de la persona presumptament infractora que es publicarien, eren correctes i es corresponien amb les dades que li facilità l'empresa Poblenu Cars SL. La revisió del número del DNI de la persona presumptament infractora és especialment important quan es tracta de la publicació d'un anunci en el TEU, ja que un DNI erroni, a més de poder comportar perjudicis a tercers, impedeix que la persona interessada pugui identificar-se com a tal en el procediment, i fins i tot accedir als anuncis a través de la seva carpeta ciutadana. Això posa de manifest la rellevància de l'exactitud d'aquesta dada per aconseguir la finalitat del tractament efectuat, que era la notificació dels actes. Una simple comparació de les dades proporcionades per l'entitat titular del vehicle amb les introduïdes en la base o bases de dades (en endavant, BD) de l'IMH, hagués estat suficient per identificar l'errada en la introducció del número de DNI. Si la introducció de la informació en la BD de l'IMH és manual, és previsible que es puguin produir errades de transcripció, motiu pel qual, en el cas de diverses notificacions infructuoses i abans d'efectuar les publicacions al BOE, allò que procedia era revisar si les dades personals que s'havien introduït a la BD de l'IMH eren les correctes. Aquesta era una mesura necessària, i bàsica, i la seva ommissió posa de manifest que no s'actuà amb la diligència necessària. Més si tenim en compte l'objecte de la notificació (actes dictats en un procediment sancionador) i l'ens emissor.

D'altra banda, en l'al·legació primera de l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'IMH vindria a qüestionar la reprovabilitat de la conducta imputada, i per tant la qualificació dels fets com a constitutius d'infracció, quan es refereix al present procediment sancionador com una actuació desproporcionada, i assenjala, entre d'altres, el següent: *“Si tenim en compte el caràcter restrictiu i mai expansiu que ha de presidir tota actuació sancionadora, com a última ratio de l'acció administrativa, en matèria de protecció de dades no es pot arribar a la conclusió desproporcionada que un error com el present es pugui considerar com una infracció”*. I a continuació es refereix als articles 109 de l'LPAC i 74.2 de la Llei 26/2010, per acabar assenyalant que: *“és totalment contradictori el que disposen aquestes normes legals, que en qualsevol moment del temps, d'ofici o de part, permetin a l'Administració esmenar els seus errors de fet i, per l'altra, que en el present expedient, l'ACPD proposi amonestar a aquest Institut justament per haver comès un error de fet en la transcripció de la lletra d'un DNI (...) és totalment contrari al que preveuen aquestes normes de rang legal i desproporcionat (...)”*.

Aquestes al·legacions tampoc poden rebre favorable acollida, tenint en compte que l'article 109.2 de l'LPAC fa al·lusió a un procediment especial de revisió dels actes administratius, que permet a les administracions públiques la rectificació d'una simple errada material, de fet o aritmètica que figuri en un acte administratiu, que en res afecta a la controvèrsia que és objecte del present procediment sancionador.

I això perquè el present cas no pot circumscriure's a l'àmbit d'una errada que pugui corregir-se mitjançant una mera rectificació material del número de DNI que figura a la BD de l'IMH o en els

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

successius actes administratius dictats per aquest Institut en el procediment sancionador de trànsit, tenint en compte que es tracta d'una errada susceptible d'afectar la validesa d'aquests actes, si es considera que tal defecte ha causat indefensió a la persona presumptament infractora (pel fet que l'errada comesa pugui haver impedit la seva identificació i la possibilitat d'efectuar al·legacions), a banda d'incidir en un dret fonamental com és el dret a la protecció de les dades personals.

Així doncs, el fet que, en aplicació del precepte assenyalat per l'IMH, pugui rectificar-se una errada material continguda en un acte administratiu, no impedeix considerar que la publicació d'aquest mateix acte sigui constitutiva d'una infracció de la normativa de protecció de dades, si aquell acte publicat conté dades inexactes (art. 5.1.d RGPD) i la inexactitud és imputable al responsable del tractament. El bé jurídic o valor protegit en una i altra norma són diferents (principis de conservació dels actes i d'eficàcia de l'Administració Pública, d'una banda, i dret fonamental a la protecció de dades, de l'altra).

D'altra banda, la imputació a l'IMH de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, en relació amb l'article 5.1.d) de l'RGPD, no es pot considerar desproporcionada tal com sosté l'IMH, ja que l'Institut és responsable del tractament de dades inexactes, i dels fets provats es desprèn que ha actuat sense la diligència deguda. En la valoració d'aquest últim extrem, i en resposta a certes al·legacions de l'IMH, s'ha tingut en compte que la inexactitud comesa s'ha produït en el marc d'un procediment sancionador, que la seva tramitació s'emmarca dins una de les funcions principals assignades a aquest institut, i que s'han estat publicant durant gairebé 5 anys actes d'un mateix procediment sancionador persistint en la inexactitud del núm. de DNI de la persona presumptament infractora.

2.3. Sobre les al·legacions referents a la graduació de la sanció.

A l'últim, en l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'IMH ha reiterat les al·legacions efectuades davant l'acord d'iniciació referents a la graduació de la sanció, referint-se a l'article 83.2 de l'RGPD, i assenyalant que: *"l'actuació errònia de l'Institut Municipal d'Hisenda en compliment de la normativa sancionadora en matèria de transit ha estat induïda per l'actuació de Poblenu Cars SL, qui ha comunicat de forma incorrecta les dades personals del conductor del vehicle en el moment de la infracció"*. I a continuació s'ha referit a les actuacions dutes a terme per l'IMH arran el coneixement de l'errada comesa, *"per tal de pal·liar els danys i perjudicis soferts"* per la persona aquí denunciada.

Al respecte, tal com ja va assenyalar la instructora en la proposta de resolució, esdevé innecessari efectuar cap pronunciament, ja que en el cas present la sanció a imposar no consisteix en una multa administrativa, tal com s'exposa en el fonament de dret 4 d'aquesta proposta. Per la qual cosa l'article 83.2 de l'RGPD esmentat no resulta d'aplicació al cas present.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. Pel que fa a la normativa aplicable, l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor. D'acord amb aquesta regla, atès que part dels fets aquí imputats es van cometre abans del 25/05/2018, procediria aplicar l'LOPD pel que fa al tractament de dades inexactes efectuat des del 4/04/2017 (o una data posterior però propera a aquesta) i el 25/05/2018, data aquesta darrera en què resultà plenament aplicable l'RGPD. I el RGPD escauria aplicar-lo als fets imputats de data igual o posterior al 25/05/2018.

No obstant, atès que es tracta dels mateixos fets mantinguts en el temps, un cop va ser aplicable el RGPD, junt amb el fet que totes dues normes (LOPD i RGPD) qualifiquen els fets com a infracció per vulneració d'un principi troncal equivalent i cap d'elles preveu la imposició d'una sanció pecuniària, en la present imputació s'aplica el vigent RGPD, sense obviar l'equivalent invocació de la normativa anterior.

Pel que fa, doncs, a la qualificació jurídica dels fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.d) de l'RGPD, el qual estableix que les dades personals seran *"exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan"*.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, tant per la documentació que la persona denunciant va aportar junt amb el seu escrit de denúncia, com per les pròpies manifestacions de l'IMH, qui ha reconegut la seva responsabilitat en l'errada comesa, per haver introduït erròniament en la seva BD el número de DNI de la persona denunciant, en lloc del número de DNI que li facilità l'empresa propietària del vehicle.

Així doncs, aquests fets provats són constitutius d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) RGPD en relació amb l'article 5.1.d) RGPD, que tipifica com a infracció la vulneració dels *"principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"*, entre els quals es contempla el principi d'exactitud.

Per la seva banda, aquesta conducta també s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent: *"a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679 (...)."*

Respecte els mateixos fets infractors, la derogada LOPD preveia com a infracció greu a l'article 44.3.c) el tractament de dades personals amb conculcació dels principis i garanties establerts a l'article 4, relatiu al principi de qualitat de les dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes (...)"

En la fase d'informació prèvia precedent, l'IMH va manifestar que en les seves bases de dades (BBDD) ja no figurava el número de DNI de la persona aquí denunciant, i a l'efecte d'acreditar-ho va aportar diversa documentació. D'altra banda, pel que fa a la publicació d'actes en el TEU del BOE, que contenen la dada inexacta, l'IMH va manifestar la intenció de publicar-hi un "anunci d'esmena".

Al respecte, es considera que, per tal de corregir tots els efectes de la infracció comesa, la persona denunciant no hauria de poder accedir, a través de la carpeta ciutadana de la seu electrònica del BOE, als actes administratius corresponents a una tercera persona, a més del fet que aquests actes no s'haurien de vincular a la persona aquí denunciant.

És per això que, en relació amb els actes publicats al TEU del BOE que contenen erròniament el número de DNI de la persona aquí denunciant, es requereix l'IMH perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució que es dicti en aquest procediment, porti a terme l'actuació que assenyalava el propi IMH ("un anunci d'esmena"), i a més, sol·liciti al BOE que dugui a terme les mesures necessàries per fer efectiva aquesta esmena en la seva carpeta ciutadana de la seu electrònica del BOE.

Un cop s'hagin adoptat les dues mesures correctores descrites, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona n'informi l'Autoritat. Això, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Per tot això, resolc:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Amonestar l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.d), ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Institut Municipal d'Hisenda de Barcelona.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,