

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 8/2021, referent a l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat.

Antecedents

1. En data 11/02/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament no feia efectiu, degudament, el dret d'informació respecte el tractament d'imatges mitjançant el dispositiu instal·lat al municipi de Cornellà de Llobregat, en la rotonda situada entre el Passeig dels Ferrocarrils Catalans i la Carretera del Prat de Llobregat (dispositiu que controla que es respecti un senyal de prohibició d'entrada a la Carretera del Prat de Llobregat des de la rotonda). La persona denunciant considerava que l'Ajuntament no informava del següent: l'existència de la dita càmera, les dades del delegat de protecció de dades, la legitimació del tractament, la finalitat, els destinataris de les dades, la possibilitat d'exercir els drets, ni tampoc identificava l'empresa que gestionaria la càmera de videovigilància.

Al seu torn, la persona denunciant també manifestava que l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat li havia adreçat una denúncia per infracció de circulació (expedient (...)) emprant el nom de "Joana", si bé *"fa molts anys va canviar el nom de Joana pel de Janet."* La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 55/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 13/02/2020, es va sol·licitar al representant de la persona denunciant que acredités que s'havia realitzat la rectificació del nom de la persona denunciant (Joana per Janet) en els registres de la Direcció General de Trànsit (en endavant, DGT); així com per tal que aportés una còpia del permís de conducció de la persona denunciant.

4. En data 13/02/2020 va tenir entrada un correu electrònic del representant de la persona denunciant a través del qual indicava el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que *“s’ha modificat el nom de la Sra. (...) al padró de Barcelona i al Registre civil (canvi de nom). Però en cap cas (llevat errada) a la Diputació.”*
- Que la persona denunciante té una determinada patologia que no li permet conduir, motiu qual considerava que era innecessari aportar una còpia del carnet de conduir.
- Que al carnet de conduir consta el nom de Janet.
- Que en el DNI (del qual s’aportava una còpia) també consta el seu nom correcte (Janet).

En el seu correu electrònic el representant de la persona denunciante informava que en un breu termini aportaria una còpia del carnet de conduir. No obstant això, en el marc d’aquesta informació prèvia no es va aportar ni la còpia del carnet de conduir de la persona denunciante, ni tampoc es va acreditar haver modificat el nom de la persona denunciante en els registres de la DGT.

5. En data 04/06/2020 es va requerir l’entitat denunciada perquè acredités com es proporcionava a les persones afectades pel tractament d’imatges a través del dispositiu objecte de denúncia, informació sobre la resta d’extrems previstos a l’article 13 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, RGPD); així com per tal que acredités quin era el nom de la persona aquí denunciante, que constava en els registres de la DGT, quan es va formular la denúncia per no obeir un senyal de prohibició d’entrada en data 25/01/2020.

Aquest requeriment es va reiterar en data 25/07/2020.

6. En data 31/07/2020, l’Ajuntament de Cornellà de Llobregat va respondre el requeriment esmentat a través d’un escrit en què exposava, entre d’altres, el següent:

- Que en l’emplaçament on hi ha la càmera objecte de denúncia, l’Ajuntament havia col·locat dos rètols informatius de la prohibició d’accés a la via durant uns intervals específics de temps.
- Que en un dels rètols s’indica que es controla l’accés mitjançant la captació d’imatges. Aquest rètol s’ajustaria al previst a l’article 12.8 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, Instrucció 1/2009).
- Que el tractament es troba legitimat en el compliment d’una missió en interès públic o l’exercici de poders públics (art. 6.1.e RGPD).
- Que l’Ajuntament incorpora en tots els impresos una clàusula que indica el procediment per exercir els drets d’accés dels afectats. A la seu electrònica també s’informa d’aquesta possibilitat (https://seuelectronica.cornella.cat/portal/contenedor.do?det_cod=20&ent_id=1&idioma=2).
- Que és possible que aquesta informació es pugui ampliar, considerant els supòsits de videovigilància. A tal efecte, l’Ajuntament aportava juntament amb el seu escrit, un text que proposava incorporar a la seu electrònica, sota una subsecció específica que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

s'anomenaria *'Si vol consultar de forma específica els tractaments de videovigilància fets per l'Ajuntament faci click aquí'*. L'Ajuntament manifestava que facilitaria aquesta informació un cop l'Autoritat la validés.

- Que les denúncies de l'Ajuntament es tramiten mitjançant una determinada aplicació i es fa servir la base de dades del Servei Català del Trànsit (en endavant, SCT), gestionant el procés pels mitjans de gestió de la Diputació de Barcelona. El nom que consta a la denúncia (Joana), és el que va facilitar la base de dades del Servei Català del Trànsit, a partir de la informació obtinguda per la matrícula del vehicle.

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa, entre la qual, el redactat de la clàusula informativa relativa al tractament d'imatges mitjançant la càmera controvertida.

7. En data 11/08/2020, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que en l'apartat de la seu electrònica que identificava l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat en el seu escrit de 31/07/2020, la informació sobre protecció de dades que es facilitava no es referia específicament al tractament d'imatges mitjançant càmeres amb fins de videovigilància. En concret, es va verificar que la informació facilitada era relativa al tractament amb la finalitat de tramitar les peticions efectuades davant l'Ajuntament.

8. En data 08/09/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va sol·licitar al SCT que informés sobre si la informació que consta en la seva base de dades referent a la titularitat dels vehicles, s'obté dels registres de la DGT; si en data 25/01/2020 (data de la denúncia per infracció de circulació) la persona titular del vehicle amb matrícula (...) constava a la base de dades com a *"Joana"* o *"Janet"*; així com si constava algun canvi en la base de dades en relació al nom i cognoms de la persona titular del referit vehicle.

9. En data 28/09/2020 va tenir entrada la resposta del SCT a l'anterior petició d'informació. En el seu escrit, el SCT informava del següent:

- Que el SCT obté la informació que consta en els seus registres relativa a la titularitat dels vehicle de la DGT. La base de dades correspon a la DGT.
- Que atès que no és una base de dades pròpia, no es pot comprovar el nom que constava a data 25/01/2020 del titular del vehicle.
- Que el SCT no té accés a l'històric de la base de dades sobre la titularitat dels vehicles. Només accedeix a la dada personal del titular en la data de la consulta.
- Que a data de 17/09/2020 la titular del vehicle consta amb el nom de *"Janet"*.

10. Per mitjà d'ofici de 28/09/2020, i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Autoritat va sol·licitar a la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona que informés sobre si en data 25/01/2020 la persona titular del vehicle amb matrícula (...) constava en els registres de la DGT com a *"Joana"* o *"Janet"*; així com si constava algun canvi en la base de dades en relació al nom i cognoms de la persona titular del referit vehicle a partir del 25/01/2020.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

11. En data 14/10/2020 va tenir entrada la resposta de la Prefectura Provincial de Trànsit de Barcelona, en què informava del següent:

- Que en el Registre de conductors i infractors i en el Registre de vehicles, ambdós titularitat de la DGT del Ministeri de l'Interior, consta tant com a titular del vehicle (...), com a titular d'un permís de conduir, la persona denunciant amb el nom de "Janet".
- Que una vegada es tramita un canvi de filiació d'una persona, no es conserva en els seus registres la filiació anterior.

12. En data 17/02/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va dictar una resolució d'arxiu respecte de les conductes denunciades relacionades amb la manca d'informació sobre l'existència de la càmera controvertida i l'empresa que la gestionaria; així com sobre el tractament inexacte del nom de la persona denunciant. En aquella resolució es justificaven els motius que van conduir al seu arxiu.

13. També en data 17/02/2021, la directora de l'Autoritat va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat per la presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; tots ells de l'RGPD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 19/02/2021.

14. En data 11/03/2021, l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat va formular al·legacions a l'acord d'iniciació. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

15. En data 24/03/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 25/03/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de Cornellà de Llobregat informava mitjançant un cartell de l'existència d'una càmera instal·lada en la rotonda situada entre el Passeig dels Ferrocarrils Catalans i la Carretera del Prat de Llobregat de la dita localitat, que tenia com a finalitat el control, regulació, vigilància i disciplina del trànsit a la via pública.

No obstant, l'Ajuntament no proporcionava a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD. En concret, mancava la informació

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

prevista als apartats “b”, “c” i “e” de l'article 13.1 i a les diccions “a”, “b” i “d” de l'article 13.2, ambdós de l'RGPD.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En el seu d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat no qüestionava els fets imputats, sinó que assenyalava que ja proporcionava a les persona afectades pel tractament d'imatges mitjançant càmeres amb fins de control del trànsit, la informació sobre tots els punts que preveu l'article 13 de l'RGPD, a través de la seu electrònica. Afegia l'Ajuntament que en el redactat de la clàusula informativa publicada a la seu electrònica, s'havien tingut en compte les consideracions que efectuava la directora de l'Autoritat en l'acord d'iniciació en relació al text informatiu que proposà l'Ajuntament en data 31/07/2020. Atès l'anterior, l'Ajuntament sol·licitava el sobreseïment del procediment sancionador.

Tanmateix, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, l'adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica.

Assentat l'anterior, escau valorar positivament l'actuació de l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat, qui ha implementat les mesures correctores per corregir els efectes de la infracció.

Cal destacar que, en resposta al requeriment formulat en el marc de les actuacions prèvies, l'Ajuntament ja va proposar a l'Autoritat un text provisional per proporcionar a les persones afectades pel tractament d'imatges amb fins de control del trànsit, la informació completa de l'article 13 de l'RGPD.

Respecte el text proposat per l'Ajuntament, en l'acord d'iniciació s'efectuaren una sèrie de consideracions respecte la finalitat del tractament, que es van tenir en compte en el text informatiu que l'Ajuntament va publicar a la seva seu electrònica (https://seuelectronica.cornella.cat/portal/contenedor.do?det_cod=20&ent_id=1&idioma=2).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, aquesta actuació diligent de l'Ajuntament ha de comportar que esdevingui innecessari requerir cap mesura correctora al respecte.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir als apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, que estableixen la informació que s'ha de proporcionar quan les dades personals s'obtinguin de la persona interessada:

"1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;

b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;

c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;

d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;

e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;

f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;

b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;

c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;

d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está

obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;
f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”

Al seu torn, els apartats 6 i 8 de l'article 12 de la Instrucció 1/2009, estableixen que:

“12.6. La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD. (...)

12.8. A les càmeres fixes per al control, la regulació, la vigilància i la disciplina del trànsit a la via pública, el contingut del cartell es pot limitar a informar de l'existència de la càmera o el dispositiu de control de velocitat, sens perjudici del que estableix l'apartat 6 d'aquest article.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.b) l'RGPD, que tipifica la vulneració de “*los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22*”, entre els quals hi ha el previst a l'article 13 de l'RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) L'incompliment del principi de transparència de la informació o el dret d'informació de l'afectat per no facilitar tota la informació que exigeixen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

Tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, en el present cas no correspon requerir cap mesura correctora, atès que l'Ajuntament ja facilita a les persones interessades, a través de la seva seu electrònica, la informació sobre tots els punts previstos a l'article 13 de l'RGPD en relació al tractament d'imatges amb fins de control del trànsit.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Cornellà de Llobregat.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,