

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 1/2021, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 09/02/2019 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual el senyor (...) (en endavant, persona denunciant) formulava una denúncia contra l'alcalde de l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant, exposava que en un ple ordinari celebrat en data 28/07/2016, on assistí com a regidor de l'oposició, l'alcalde de l'Ajuntament havia efectuat unes manifestacions durant el debat del punt de l'ordre del dia corresponent a "Precs i preguntes", en les que havia fet pública la identitat de les persones que havien interposat recursos contenciosos administratius contra resolucions dictades per l'Ajuntament en matèria urbanística (en endavant, persones recurrents), entre elles, la seva identitat i la de la seva dona, als qui l'alcalde els hi havia atribuït la condició de representants d'una de les entitats que havia interposat un d'aquests recursos, quan ell només n'era soci.

A continuació, la persona denunciant es referia a un segon ple celebrat en data 31/01/2019, respecte del qual manifestava que l'alcalde novament s'havia referit a la seva persona en termes similars a com ho havia fet en el Ple de 28/07/2016.

Per tal d'acreditar els fets objecte de denúncia, la persona denunciant indicava que es podia accedir a les "videoactes" dels dos Plens esmentats, tant a través del web municipal, com a través de Youtube. Així mateix, aportava còpia de l'acta del Ple de 28/07/2016, en què constava el següent literal en l'apartat 21è de "Precs i Preguntes":

"• (...) (...) representat pel senyor (...) que va arribar a presentar dos recursos sobre responsabilitats patrimonials de 1,200.000-€ i 600.000-€ respectivament per denegar-li edificar per sobre del permès. El Tribunal va donar-li la raó a l'ajuntament.

• Dos contenciosos corresponents al senyor (...) on demanava en un terreny poder construir 10 habitatges on només es permetien 3; i l'altre terreny que es permetien només 5 també volia doblar-ho. Es va interposar un contenciós en defensa del interès general i l'ajuntament també ho va guanyar.

• I l'interposat per 5 dels 7 veïns del sector (...), senyor (...), senyor (...), senyora (...), senyor (...) i la societat (...) (...) representada pel senyor (...) i la senyora (...), on dels 108 habitatges permesos en volien edificar fins a 260, contenciós també guanyat per l'Ajuntament.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

• *L'últim dels contenciosos correspon als senyors (...), (...) i (...) que demanaven que els seus terrenys situats fora dels límits fossin inclosos al sector que s'havia d'urbanitzar a (...) Est i també està guanyat per l'ajuntament".*

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 41/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret (...)78/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.(...) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En aquesta fase d'informació, en data 12/02/2019 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar un seguit de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. En concret, es va verificar que, a través del web oficial de l'Ajuntament de (...) ([http://www.\(...\).cat](http://www.(...).cat)), s'accedia a l'acta del ple celebrat en data 28/07/2016 (però no a l'acta del ple celebrat en data 31/01/2019), així com al vídeo de la sessió del ple celebrat en data 31/01/2019). I a través del portal Youtube, s'accedia a les gravacions de les dues sessions assenyalades. En relació amb el contingut de l'acta i de les gravacions publicades, es va constatar el següent:

3.1.- Que en l'acta del Ple de la sessió celebrada el 28/07/2016, en l'apartat 21è de "Precs i Preguntes", s'identificava amb el seu cognom a les persones que havien interposat recursos contenciosos administratius contra l'Ajuntament, tal com figurava en la còpia de l'acta aportada per la persona denunciant (transcrita en part a l'antecedent 1r).

3.2.- Pel que fa a les gravacions de les dues sessions plenàries a les quals es referia la persona denunciant, es transcriu a continuació allò que es considera més rellevant als efectes dels fets denunciats:

3.2.1.- Gravació del ple ordinari de 28/07/2016:

(La part transcrita correspon al parlament de l'alcalde efectuat des del minut 2:12:00 h fins al minut 2:19:23 h, corresponent al debat del punt 21è de l'ordre del dia, intitulat "Precs i Preguntes")

(Alcalde) "Hi ha una pregunta que ens han fet arribar d'un senyor que és en nom de l'Associació de Veïns del (...) (...). La pregunta és quina és la valoració dels grups municipals de l'Ajuntament de (...) de l'escrit de l'equip de Govern dels (...) del març d'enguany anomenat "la sentència (...)" i de les reiterades afirmacions de l'alcalde al Ple dient que no complir amb aquesta sentència és defensar l'interès general de (...)? Aquesta és la pregunta que aquest senyor ens ha fet arribar (...) Si algun grup vol realitzar alguna aportació en aquesta pregunta, endavant.

(Sr. (...) (...)) "Bé, nosaltres hem estat clars en aquest tema (...). Quan un ajuntament, des del nostre punt de vista, rep dues sentències en contra, on li diuen que el que ha fet és contrari a la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

normativa, ens agradi o no, el que hauria de fer, des del nostre punt de vista, és encarar el problema, seure's amb els perjudicats i buscar una solució. El que s'ha fet no és això, es defugir-ne, tirar pilotes fora, en una fugida endavant que ens pots sortir molt cara”.

Intervé seguidament un altre regidor, i seguidament torna a intervenir l'alcalde.

(Alcalde) Bé, jo sí que vull fer un comentari. La pregunta que aquest senyor ens ha fet arribar sobre quina era la valoració sobre l'escrit realitzat sobre la sentència (...), ja ha estat àmpliament resposta, valorada i defensada en el propi escrit. De totes maneres, serem reiteratius i tornarem a fer una valoració de la mateixa.

En primer lloc perquè calia aclarir i desmentir tota una sèrie d'afirmacions que s'havien fet córrer intencionadament al voltant de la sentència i sobre la mateixa, explicant i aclarint a la ciutadania de (...) tot el procés judicial i el contingut de la mateixa, fet que els veïns ens van agrair i per tant, la valoració que en fem és positiva.

En referència a la defensa de l'interès general del municipi, volem aclarir que no és una voluntat o no de fer-ho sinó que entenem que és una obligació de tots els membres elegits democràticament en l'exercici de les seves responsabilitats, formin o no formin part de l'equip de govern; per tant, no defensar un recurs sense esgotar totes les vies legalment establertes tal i com se'ns proposava és i tornem a qualificar-la de la mateixa manera, com una greu irresponsabilitat; més inclús quan a la mateixa sentència es donava la raó al consistori en tant que a la zona es permetia l'edificació de comerç.

El contrari, no defensar l'interès general del municipi suposaria un greu perjudici per a tots els veïns ja que dels impostos municipals sens dubte s'hauria de costejar totes les indemnitzacions.

Aquesta defensa de l'interès general del municipi no és una novetat ni un cas excepcional, sinó que també s'ha aplicat de la mateixa manera en els sis contenciosos que s'han defensat i guanyat durant aquests nou anys de mandat del nostre grup, i que ha representat al municipi una mitjana cadascun d'ells d'uns 8.000'-€ de cost de cadascun, quantitat que també ens ha demanat aquest senyor a través d'una instància i que els hi seran facilitades les dades, però com estem acostumats segur que seran utilitzades de manera, segurament, poc fidedigna.

Val a dir que dels tres primers contenciosos que es van plantejar, perdó, que es van defensar, en l'equip de govern anterior, i nosaltres els vàrem acabar defensant. Cinc d'aquests contenciosos corresponien a una voluntat d'edificar per sobre del permès, i en aquest cas l'interès general, que ens toca defensar, vàrem defensar les propostes de no permetre això:

- *Un d'ells, perdó, dos d'ells, els va presentar (...)(...), representat pel senyor (...), que va arribar a presentar dos recursos, i a més a més, sobre responsabilitats patrimonials, que ens demanava 1.200.000-€ en una, i 600.000-€ en l'altra, i que per denegar-li d'edificar per sobre del permès. Li vam denegar i ens va presentar un recurs contenciós, i el va perdre, defensant l'interès general.*

- *(...) Dos contenciosos més corresponents al senyor (...) on demanava en un terreny poder construir 10 habitatges on només en permetien 3; i l'altre terreny que es permetien només 5 també volia doblar-ho. Es va presentar un contenciós, i en defensa de l'interès general també el vàrem guanyar (...).*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

• Un altre interposat per 5 dels 7 veïns del sector (...), senyor (...), senyor (...), senyor (...), senyor (...) i la societat (...)(...) representada pel senyor (...) i la senyora (...), on dels 108 habitatges permesos en volien edificar fins a 260, evidentment per sobre de lo permès, contencións que també va guanyar l'Ajuntament.

• L'últim dels contenciosos corresponent als senyor (...), senyor (...) i senyor (...) que demanaven que els seus terrenys situats fora dels límits fossin inclosos dintre del sector d'urbanització de (...)Est. Evidentment se'ls hi va denegar, varen presentar contencións, i el va guanyar l'ajuntament.

Per tant, totes aquestes coses, no només la defensa del consum, tot això és defensar l'interès general, i és el que hem fet i és el que continuarem fent.”

Seguidament intervé la persona denunciant com a regidor a l'oposició, que demana la paraula perquè s'ha fet al·lusió a la seva persona. Exposa que s'havia dit que d'acord amb la normativa de protecció de dades, no es podia dir el nom ni el DNI, però que quan convé i hi ha un interès personal sembla que “sí que es pot dir els noms de la gent”. Fa palès que la societat en la que participa es va incloure en el seu estat de béns quan es va presentar com a regidor, i que és públic que és soci d'aquesta societat, fet que no té cap interès en amagar. Que l'Ajuntament, no va guanyar el contencións, ja que no es va esgotar el procés executiu. Que per decisió pròpia, van decidir de parar aquest procés perquè no els hi convenia, i que, per tant, una retirada d'un procés que no arriba al capdavall, no és guanyar-lo, senzillament és va parar a mig camí perquè algú ho va creure així.

3.2.2.- Gravació del ple ordinari de 31/01/2019:

(La part transcrita correspon a les manifestacions del Sr. (...)(...) (denunciant) i de l'alcalde president efectuades durant el debat del punt 11è de l'ordre del dia, corresponent a “Precs i preguntes”)

“(…)

(1h 32 m) (Sr. (...)(...)) “(...) L'últim ple, si recordeu, tant el Sr. (...)com el Sr. (...), em van dir «mira't l'hemeroteca» em va dir el Sr. (...), l'hemeroteca és la premsa escrita, (...) i vaig anar buscant diaris, em trobo un de 21/03/2011, entrevista a (...), resposta «la política també consisteix en ir apagando fuegos», vale, «debería haber una limitación de mandatos, me parecería correcto que solo fuera de dos mandatos, creo que es un tiempo más que suficiente para llevar a cabo los proyectos pensados», ostia, perdoneu, eh?, però vuit anys de mandat, en portem dotze, i n'hi ha per setze, (...), és una entrevista per recordar-la... en el perfil de l'entrevistat diu «una pel·lícula que t'agradi», diu «no m'agrada el cine», «un llibre que hagi llegit», diu «no m'agrada llegir» (...) S'acaba el mandat, com sabeu jo no em presento per voluntat pròpia, he tingut més sort que d'altres que no tindran aquesta sort, que els hagin pogut arraconar, per tant, jo no em presento i vull dir-ho. Hem patit, he patit (...) coses que no són de jutjat, (...) i em sap greu que no es faci un gest, em sap greu. Estic content de sortir, la experiència ha sigut positiva, però em sap greu. I a què em refereixo? Pues que en el dia 23/12/2015 (...), en la megafonia municipal d'aquest ajuntament, posant nadales (...) amb gent aquí a la plaça pública, es va incorporar enmig de les nadales una gravació no permesa d'una

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

conversa meva (...) això és així, -deixi'm explicar Sr. (...), no faci cares-, (...), el primer sorprès va ser el Sr. (...) que va dir "hasta aquí hem arribat?". (...) Això va passar i ara ho faig públic en aquí. Home, hem estat callats, no hem dit res, i a sobre continueu amb aquestes... jo diria que és malaltís (...) jo em preocuparia, és un tema malaltís aquesta aversió cap a una persona, (...) vull dir, no es pot fer això. No trobo bé que companys de viatge que compartiu i que feu equip i tot això, perfecte, però no trobo bé que no hi hagi una mica de decència, amb respecte i consideració (...).

(...)

((...)h14m) (alcalde) "(...) vaig una mica ja cap el principi, pel que has dit tu, (...), (...) jo a les entrevistes dic la veritat, si no m'agrada llegir, no llegeixo, (...) perquè he de dir mentides? Això m'has de retreure? Perquè dic les coses que són? Això m'has de retreure, això fa gràcia treure-ho en un Ple? (...) I això és espectacular treure-ho aquí en un Ple (...). A veure em sap greu, ja ho han dit ells, que traguéssiu coses particulars de la gent, de la (...) en concret, perquè de mi ja, (...) de les meves coses particulars, se n'han dit tantes, pel darrera, a les xarxes socials; xarxes socials (...) que amb alguns d'ells hi havia fet pacte de govern abans de les eleccions, eh? No no, a tu (dirigint-se al Sr. (...)(...)), ja hi havia fet pacte de govern per quan haguessin eleccions per tal de poder fer fora al (...)... doncs aquests de les xarxes socials... fins el dia que em vaig cansar de tot això i aquí, en Ple, i no recordo el dia, però era al novembre de l'any...(...)017, em penso que era, que vaig dir la veritat, la veritat del perquè, contestant a les afirmacions d'en (...), de perquè estava a la política, perquè jo no li agradava per alcalde, i llavors vaig dir el què vaig dir, i està gravat, i si us sembla ho tornaré a repetir (...): el senyor (...) (...) es va presentar a la política perquè des d'aquí, des de l'ajuntament de (...), va presentar, juntament amb altra gent de (...), un projecte d'urbanització d'un espai que - tenia tot el dret a fer-ho-, però que hi posava 260 vivendes i se n'hi podien fer 106, i vaig dir, des dels serveis tècnics evidentment, que vàrem denegar-ho. S'ha de dir, s'ha de dir, és que al final se li ha de dir."

4. En data 04/07/2019 l'Autoritat va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés sobre els motius pels quals en el ple celebrat en data 28/07/2016, l'alcalde havia identificat les persones que havien interposat els recursos contenciosos administratius contra l'Ajuntament de (...), i en el ple celebrat en data 31/01/2019 havia fet menció a aquella informació referent al regidor esmentat, així com la norma amb rang de Llei que al seu parer habilitaria aquesta comunicació de dades, a manca de consentiment de les persones afectades. I en relació amb la informació difosa en el ple de data 28/07/2016 se li requerí perquè aportés els escrits presentats per un veí, als què l'alcalde havia donat la resposta que contenia les referències als recursos contenciosos administratius.

5. En data 18/07/2019 l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

"Tal i com descriuiu en el vostre escrit, en el Ple ordinari de 28/07/2016 dins l'apartat precís i preguntes, l'alcalde va informar de contenciosos interposats contra l'Ajuntament de (...), indicant únicament un cognom de les persones que els havien interposat, sense cap altra dada que permetés identificar les persones interessades. No es va fer esment a cap relació de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

parentiu. Us informem que s'han donat instruccions per editar el vídeo i suprimir-ne els cognoms esmentats. En la redacció de l'acta del Ple, accessible des del portal de transparència, no figura cap cognom sinó únicament una inicial que no coincideix amb la primera lletra del cognom pronunciat per l'alcalde (excepte en dos casos).

En el Ple de data 31/01/2019 l'alcalde es va referir a una persona que tenia la condició de regidor. En el moment de redactar l'Acta del Ple, accessible des del portal de transparència, no es va recollir el nom i cognom del regidor.

En relació a l'habilitació legal d'aquesta comunicació de dades, en el cas de persones que havien interposat recursos, les manifestacions es van fer sense que es poguessin identificar directament o indirectament les persones interessades, identificació que només seria possible mitjançant l'accés als expedients en qüestió però en cap cas per mitjà de la dada (un cognom) pronunciada per l'alcalde. L'Ajuntament no autoritzaria l'accés a terceres persones als esmentats expedients, sense prèviament preparar la informació per preservar aquesta identitat. En relació a l'habilitació legal de la referència feta a un regidor, identificant-lo amb nom i cognom durant la celebració del Ple, formulem les consideracions següents. Com és sabut, la normativa de règim local (en especial art. 163.2 del DECRET LEGISLATIU 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya), i la normativa de transparència (en especial art. 56.2 LLEI 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern) determinen que la situació patrimonial i les activitats i interessos dels càrrecs electes han de ser públics en determinat grau, essent la participació en societats un dels elements a publicar. La informació a proporcionar per part del càrrec electe ha d'estar actualitzada, de manera que ha de fer constar les variacions que es puguin produir a la declaració formulada inicialment en prendre possessió del càrrec. En definitiva, la vinculació amb una societat o els interessos d'un regidor en l'actuació d'una societat, seria en aquest context una classe d'informació que pot o ha de ser coneguda per la ciutadania. En el desenvolupament del Ple de 28/07/2016 el propi regidor va informar (fer pública) la seva vinculació a la societat, indicant que aquesta informació l'havia declarada per a la seva constància en el Registre d'Interessos municipal.

D'altra banda, la normativa urbanística demana aplicar mesures que afavoreixin el màxim possible la transparència en les actuacions promogudes o aprovades pels ens locals, exigint també transparència en casos de disciplina urbanística, amb reconeixement sempre de l'acció pública (entre altres art. 12 del DECRET LEGISLATIU 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme). En conseqüència, la referència, en el desenvolupament del Ple de la Corporació, a vinculacions d'un càrrec electe amb una promoció urbanística estaria en consonància amb el principi de transparència, concordant amb el "compliment d'una missió realitzada en interès públic" al que fa referència l'article 6.1.e del Reglament General de Protecció de Dades (...)."

L'Ajuntament acompanyava el seu escrit de resposta de les tres instàncies presentades pel Sr. (...) en data 8/06/2016 (una) i 21/07/2016 (les altres dues), requerides per l'Autoritat. En la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

primera instància, presentada en data 8/06/2016 en representació de l'associació de veïns (...), s'assenyalava el següent:

“Atès que la Sentència judicial (...)/13 de 2 de setembre del Jutjat contenciós-administratiu número (...)—esdevinguda ferma per desestimació de les peticions en contrari de l'Ajuntament per sentència (...)del TSJC –afirma textualment que les actuacions de l'Ajuntament “no pueden admitirse por estar ejercidas con abuso de derecho y en fraude de ley procesal” y “por la temeridad de contestación de la demanda respecto de la legalidad de los acuerdos recurridos, procede imponer al Ayuntamiento demandado el pago de la mitad de las costas causadas. Quina és la valoració dels grups municipals de l'Ajuntament de (...) l'escrit de l'equip de govern dels (...)del març d'enguany “la sentència (...)” i les reiterades afirmacions de l'alcalde al Ple dient que no complir amb aquesta sentència és defensar l'interès general de (...)?”

En les altres dues instàncies que presentà aquesta persona en data 21/07/2016, si bé en aquests casos a títol particular, es sol·licitava a l'Ajuntament informació sobre les factures aprovades per la Junta de Govern Local el 7/03/2016, els pagaments efectuats pel consistori a una determinada persona (el Sr. (...)) els darrers deu anys, separant-los per encàrrecs, i la remuneració mensual percebuda pels regidors el darrer any (en una instància), i els darrers cinc anys (en l'altra instància).

6. En data 22/04/2020, a la vista de les manifestacions efectuades per l'Ajuntament en l'escrit de resposta al requeriment, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet, constatant-se el següent:

- Que en el vídeo de la sessió del ple de data 31/01/2019, accessible a través de la web municipal, no s'havia omès la part de la gravació a la qual feia referència la persona denunciant.

- També es constatà que els vídeos de les dues sessions del Ple de 28/07/2016 i 31/01/2019, continuaven accessibles al portal Youtube, i que tampoc s'havien omès les parts de les gravacions a les quals es referia la persona denunciant en el seu escrit de denúncia. Sobre les publicacions a Youtube, es constatà que en el web institucional s'assenyalava que els vídeos de les sessions plenàries anteriors al 25/07/2017 es podien visualitzar “al canal de youtube de l'Ajuntament”.

- Pel que fa al contingut de l'acta del ple celebrat en data 28/07/2016, es va constatar que a l'apartat 21è corresponent als Precs i Preguntes ja no figurava el cognom de les persones que haurien interposat recursos contenciosos administratius contra l'Ajuntament, i que en el seu lloc figurava una lletra, per referir-se a cadascuna d'aquestes persones, que, en tots els casos, corresponia a la lletra inicial del primer cognom, com segueix:

“Val a dir que els tres primers contenciosos es van plantejar durant l'anterior govern i ells van haver d'acabar de defensar, cinc d'aquests contenciosos corresponien a una voluntat d'edificar per sobre del permès com és el cas de:

- (...)(...) representat pel senyor C. que va arribar a presentar dos recursos sobre

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

responsabilitats patrimonials de 1.200.000-€ i 600.000-€ respectivament per denegar-li edificar per sobre del permès. El Tribunal va donar-li la raó a l'ajuntament.

- *Dos contenciosos corresponents al senyor B. on demanava en un terreny poder construir 10 habitatges on només es permetien 3; i l'altre terreny que es permetien només 5 també volia doblar-ho. Es va interposar un contenciós en defensa del interès general i l'ajuntament també ho va guanyar.*

- *L'interposat per 5 dels 7 veïns del sector (...), senyor C., senyor C., senyora S., senyor A. i la societat (...)(...) representada pel senyor M. i la senyora V., on dels 108 habitatges permesos en volien edificar fins a 260, contenciós també guanyat per l'Ajuntament.*

- *L'últim dels contenciosos correspon als senyors V., V. i B. que demanaven que els seus terrenys situats fora dels límits fossin inclosos al sector que s'havia d'urbanitzar a (...)Est i també està guanyat per l'ajuntament."*

- Que, a diferència del resultat obtingut en data 12/02/2019 (antecedent 3r), es va constatar, ara sí, que a través del web oficial de l'Ajuntament de (...) era possible accedir a l'acta del ple de data 31/01/2019. En aquesta acta, a l'apartat 11è corresponent als Precs i preguntes, s'hi assenyalava el següent:

*"Aquest apartat queda reflectit a la vídeo acta, en el següent enllaç:
[http://www.\(...\).cat/\(...\)/actes-de-plens/\(...\)/\(...\)/](http://www.(...).cat/(...)/actes-de-plens/(...)/(...)/)".*

7. En data 30/04/2020 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una nova verificació a internet. En concret, va constatar que a través de la introducció del nom i cognoms del regidor en el cercador Google, s'accedia a un document que s'hauria publicat a la seu electrònica de l'Ajuntament, que portava per títol "*Resum de les declaracions d'activitats dels regidors i regidores de l'Ajuntament de (...)*", que contenia una taula amb el llistat de regidors, entre els que figurava la persona denunciada, i en el camp "*%societats participades*" corresponent a aquesta persona s'assenyalava "*(...)(...),SL*".

8. En data 21/01/2021, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.c), tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 01/02/2021.

9. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte dels fets denunciats relatius a la publicació per part de l'Ajuntament a internet de les dades personals de la persona denunciada que figuraven: 1) en l'acta i la gravació de la sessió del Ple celebrat en data 28/07/2016 (transcrites a l'antecedent 3.2.1), i 2) en la gravació de la sessió del Ple celebrat en data 31/01/2019 (transcrites a l'antecedent 3.2.2.).

A continuació es transcriu la part de l'apartat de fets denunciats no imputats de l'acord d'iniciació, que es considera més rellevant i que pot tenir interès doctrinal:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“(…) a diferència de les dades personals difoses referides als veïns del municipi, inclosa l'esposa de la persona denunciant (a qui, val a dir, l'alcalde identifica mitjançant el seu cognom, i en cap moment menciona sigui l'esposa del regidor denunciant), en aquest cas el fet que part de la informació rellevant difosa, en matèria urbanística, fos pública, junt amb el fet que la persona afectada era regidor de l'Ajuntament i que aquestes manifestacions es van efectuar en l'exercici de les funcions pròpies dels membres del Ple, porten a una conclusió diferent.

En efecte, cal partir del fet que la vinculació de la persona denunciant amb la societat (...) (...), SL, era una informació que la mateixa persona denunciant havia comunicat a l'Ajuntament -per la seva condició de regidor-, i que posteriorment el consistori va publicar a la seu electrònica (...) Això significa que amb les manifestacions que efectuà l'alcalde en les sessions del ple esmentades sobre la vinculació entre el denunciant i la societat (...) (...) no s'haurien revelat dades que no fossin de general coneixement, i consegüentment, respecte d'aquestes dades no es pot parlar pròpiament de comunicació de dades.

Partint d'aquesta consideració, el conjunt de dades personals difoses sobre la societat (...) (...), que lògicament s'associen a la persona denunciant, cal emmarcar-les en el debat polític que es genera en una sessió del Ple, especialment en el moment del debat corresponent a precis i preguntes, que pel seu caràcter obert pot donar peu a un debat més intens i en el que s'exposen opinions que no poden tenir cabuda en el debat d'altres punts del l'ordre del dia de la sessió, que estan clarament delimitats. La informació revelada ve referida a un representant polític que, per la naturalesa de les seves funcions de representació i per la projecció pública de les mateixes, està obligat a suportar una afectació major dels seus drets de la personalitat. En aquests termes s'ha manifestat el Tribunal Constitucional en la seva sentència 136/2004 (...). Les concretes dades personals difoses, referides a la vinculació del regidor amb una empresa que pretendria realitzar un projecte d'urbanització que l'Ajuntament hauria denegat per considerar no ajustat a dret el nombre d'habitatges pretesos, i que posteriorment hauria interposat un recurs contenciós administratiu, té una indiscutible rellevància pública, tant per la condició de regidor de la persona vinculada a la societat, com per les connotacions derivades de la controvèrsia urbanística. I l'opinió expressada per l'alcalde en la sessió del ple celebrat el 31/01/2019 sobre que tal projecte urbanístic era el motiu pel qual la persona denunciant participava en la política municipal, forma part de les manifestacions que les persones que ocupen càrrecs polítics o de representació de la ciutadania han de suportar, i en tot cas, en tractar-se d'opinions, excedeixen l'abast material de la normativa de protecció de dades.

Amb tot, com qualsevol tractament, és necessari que la informació difosa superi el judici de proporcionalitat, que cal relacionar amb el principi de minimització de les dades.

(...) la informació difosa referent a la persona denunciant es considera proporcionada, en la mesura que aquesta informació forma part de les possibles respostes a les preguntes que es van formular a l'alcalde, i s'emmarca en el debat polític generat en la part de precis i preguntes d'uns plens municipals, en els que la persona denunciant participava com a regidor.

(...)”

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

10. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament de (...) un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de les proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

11. En data 08/02/2021, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

12. En atenció a les al·legacions efectuades per l'Ajuntament de (...), en data 11/02/2021 l'Autoritat va efectuar diverses actuacions de comprovació a Internet, a l'efecte de verificar si era possible identificar les persones que en l'acta del ple de data 28/07/2016 s'identificaven amb el cognom i altra informació. En concret, es van seleccionar els cognoms (...), (...) i (...) que es mencionen en l'acta del ple, i es van efectuar les actuacions següents:

- Pel que fa a la identificació de la persona que en l'acta del ple es mencionava amb el cognom (...), es va introduir en el cercador Google les paraules "(...)(...)"+"(...)", i com a primer resultat es va obtenir un enllaç a una web que contenia diversa informació sobre l'entitat (...), SL, dedicada a la construcció, i com a administrador únic figurava el nom (...)((...)).

En segon lloc, es van introduir en el cercador Google les paraules "Ajuntament de (...) contenciosos urbanisme (...)", i entre els resultats obtinguts figurava en sisè lloc un blog ([https://\(...\).delaselva.wordpress.com/2011/07/13/quadernde\(...\)/](https://(...).delaselva.wordpress.com/2011/07/13/quadernde(...)/)) que contenia el mateix nom i cognoms ((...)).

- Pel que fa a la identificació de la persona que en l'acta del ple es mencionava amb el cognom (...), es va introduir en el cercador Google les paraules "Ajuntament de (...)+contenciosos+urbanisme+(...)", i com a tercer resultat es va obtenir l'accés al blog (...), on es mencionava el senyor (...) junt amb informació referent al recurs contenciós administratiu que va interposar contra l'Ajuntament de (...).
- Pel que fa a la identificació de la persona que en l'acta del ple es mencionava amb el cognom (...), es va introduir en el cercador Google les paraules (...), i com a primer resultat es va obtenir un enllaç al blog "(...)"que feia menció al senyor (...), junt amb informació referent al recurs contenciós administratiu interposat, referit al Pla Parcial d'ordenació del sector 4 Nord.

D'altra banda, en el mateix acte d'inspecció de l'11/02/2021 es va verificar que en la gravació que figura publicada al portal Youtube sobre la sessió del ple celebrat en data 28/07/2016, s'havia omès el cognom de les dotze persones recurrents que va citar l'alcalde en el seu parlament.

Del resultat obtingut es va aixecar la corresponent diligència de constància.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

13. En data 11/03/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 17/03/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

14. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de (...) va publicar al seu lloc web institucional, accessible en obert a internet, l'acta del Ple de la sessió ordinària celebrada en data 28/07/2016, que contenia dades personals relatives a persones que havien interposat recursos contenciosos administratius contra l'Ajuntament en matèria urbanística. La referència a aquestes persones -algunes d'elles veïnes del municipi- es feia a través del seu primer cognom, junt amb dades relatives unes vegades a la seva empresa constructora o respecte de la que tenien una vinculació ((...)(...), (...)(...)), altres a la zona on estaria el seu domicili particular ("*veïns del sector (...)*"), o altres referides a l'objecte del pla urbanístic d'interès per als recurrents ("*sector d'urbanització de Mallorca*").

Aquesta acta es va publicar al web municipal en una data indeterminada, però en tot cas en data 12/02/2019 l'Autoritat va verificar la seva publicació al web municipal amb el contingut assenyalat. Amb posterioritat, concretament el 22/04/2020 l'Autoritat va constatar que l'acta referida es mantenia publicada al lloc web institucional, tot i que la informació que contenia havia variat: l'acta ja no incloïa el cognom de les persones recurrents, sinó únicament la lletra inicial del seu primer cognom, junt amb la resta d'informació sobre aquestes persones.

A l'anterior cal afegir que la gravació d'aquesta sessió del Ple, amb el primer cognom sencer dels recurrents i la resta d'informació relacionada, ha estat accessible a través del portal Youtube durant un període de temps indeterminat, però en tot cas en dates 12/02/2019 i 22/04/2020 l'Autoritat va verificar la seva publicació a Youtube amb el contingut assenyalat. En el web institucional figurava un enllaç a les gravacions dels plens publicades al portal Youtube, entre les que s'incloïa la corresponent a aquesta sessió.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'Ajuntament de (...) no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre el qüestionament que s'hagin difós dades personals.

En primer lloc, l'Ajuntament manifestava la seva disconformitat amb l'acord d'iniciació, assenyalant que, el fet que en l'acord s'assenyali que les persones que en el ple municipal controvertit es van mencionar amb el cognom, resultaven identificables pel mer fet que el municipi de (...) tingui només uns 6.000 habitants *"és un argument amb poc fonament jurídic i mancat de veracitat"*, atès que *"les persones del municipi de (...) no es coneixen totes entre elles ni resulta senzill reconèixer-les merament citant un cognom"*, i a més, no totes les persones citades en el ple controvertit eren veïnes del municipi.

Al respecte d'aquestes al·legacions, escau assenyalar que en l'apartat de l'acord d'iniciació on es va fer menció a aquesta qüestió (*"Qualificació jurídica dels fets imputats"*), es va fer referència no només al nombre d'habitants del municipi -que, certament, en casos de municipis petits com aquest, augmenta la probabilitat d'identificar les persones assenyalades-, sinó també al fet que la cerca d'informació a Internet permet obtenir fàcilment el nom complet d'aquestes persones. Escau recordar que *dada personal* també ho és aquella informació sobre una persona física que, tot i que d'entrada no permeti identificar-la, pugui arribar a identificar-se, directa o indirectament (art. 4.a RGPD), sense requerir esforços desproporcionats.

Sobre això, en data 11/2/2021 l'Autoritat ha efectuat diverses comprovacions a Internet -que es citen al punt 12 de l'apartat dels antecedents-, i ha constatat que a través del cercador Google, és possible identificar el senyor (...) i el senyor (...) que s'esmentaven en el ple municipal celebrat en data 28/07/2016.

L'Ajuntament també assenyala, seguint el mateix raonament, que la vinculació de l'expressió *"Veïns del sector (...)"* junt amb els cognoms de quatre veïns, no permet la seva identificació, ja que *"no és una zona urbanitzada, és una zona de parcel·les, per tant no hi ha vivendes ni adreces que puguin ser vinculades a uns veïns"*.

Igualment, en data 11/02/2021 l'Autoritat va verificar que, a través del cercador Google, era possible identificar el senyor (...), que era un dels veïns que va interposar el recurs contenciós administratiu al qual es referia l'alcalde en el ple controvertit.

En definitiva, no hi ha dubte que les dades publicades tenen la consideració de dades personals, la qual cosa va comportar la desestimació d'aquesta al·legació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2.2. Sobre les al·legacions que giraven al voltant del principi de culpabilitat.

Seguidament, l'Ajuntament va fer al·lusió a la seva bona disposició, assenyalant com a mostra d'aquesta el fet que, just després de rebre el requeriment d'informació en data 04/07/2019, l'Ajuntament va modificar la informació publicada al seu web, substituint el cognom de les persones que s'esmentaven en l'acta del ple de data 28/07/2016, per la inicial del cognom de cadascuna d'elles.

Al respecte, es va assenyalar que l'Ajuntament s'estava referint a una actuació efectuada en una data posterior als fets que es van imputar en l'acord d'iniciació. En concret, en l'acord d'iniciació es detallava que l'acta del ple celebrat el 28/07/2016 on figuraven els cognoms de les persones afectades, es va mantenir disponible al web municipal des d'una data indeterminada, però en tot cas l'Autoritat va verificar que en data 12/02/2019 hi figurava publicada amb el contingut assenyalat. Les actuacions posteriors de l'Ajuntament no alteren la imputació d'aquests fets.

Però a més, cal dir que la imputació de la infracció també obeeix a la difusió d'aquesta mateixa informació a través del portal Youtube, a la qual es podia accedir a través del web municipal. I val a dir que en data 22/04/2020 l'Autoritat va verificar que encara s'hi podia accedir a la gravació del ple municipal, en la qual es mencionaven els cognoms de les persones afectades.

És per això que aquesta al·legació també es va desestimar.

A continuació, l'Ajuntament va esgrimir que *“aquests fets van tenir lloc estant en vigor l'anterior normativa de protecció de dades”, i que “aquesta normativa, si bé contemplava el principi de minimització de dades, no s'havia treballat amb tanta profunditat per part de les autoritats de control les recomanacions en la publicació de dades personals en actes del ple”*. I en base a aquesta consideració, assenyalava que, amb la publicació de la inicial del segon cognom de les persones afectades, *“no es pot considerar que no s'hagi observat i aplicat mesures per respectar el principi de qualitat de les dades cd minimització de dades, d'acord amb l'RGPD”*.

Al respecte, es va assenyalar que en base a les actuacions d'investigació efectuades, els fets declarats provats es limiten a les dates en què l'Autoritat va verificar que l'acta de la sessió del Ple celebrat el 28/07/2016 i la gravació d'aquesta sessió -amb el contingut assenyalat- figuraven publicades al web municipal i al portal Youtube, és a dir, a partir del 12/02/2019, quan era plenament aplicable el RGPD. En qualsevol cas, es va manifestar que mentre era vigent la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, l'Autoritat va dictar nombroses resolucions sancionadores per vulneració del principi de qualitat previst a l'article 4 LOPD, contra ajuntaments que havien difós dades excessives en els plens municipals, o en les actes o gravacions públiques d'aquests plens, resolucions que es poden consultar a través del web de l'Autoritat.

D'altra banda, es va recordar que la infracció que s'ha imputat es refereix a la difusió de l'acta del ple controvertit incloent els cognoms de les persones afectades (i no sols de les inicials dels

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

cognoms), i també es refereix a la difusió de les gravacions d'aquest ple en el portal Youtube, accessible a través del web municipal. I en la mesura que era innecessari fer públics aquests cognoms i que la seva publicació permet identificar les persones assenyalades, no es podia considerar que l'Ajuntament hagués observat les mesures necessàries per respectar el principi de minimització de les dades (abans principi de qualitat).

A l'últim, l'Ajuntament assenyalava que, en relació amb la difusió de la gravació del ple, arran la recepció del requeriment de l'Autoritat, *"també es va procedir a editar el vídeo per tal que no apareguessin els cognoms de les persones citades"*.

Contràriament a aquestes manifestacions de l'Ajuntament, es va assenyalat que en data 22/04/2020, l'Autoritat va verificar que a través del portal Youtube -accessible també des del web municipal-, encara es podia accedir a la gravació de la sessió del ple controvertida, en la que s'escoltaven el primer cognom sencer de les persones recurrents, junt amb la resta d'informació relacionada.

Pels motius que s'han exposat, es van desestimar aquest conjunt d'al·legacions.

3. Qualificació jurídica dels fets.

Pel que fa a la qualificació jurídica dels fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius a la comunicació de dades personals, cal acudir a l'article 5.1.c) RGPD, referit al principi de minimització, el qual disposa que les dades personals han de ser: *"Adequades, pertinents i limitades al que és necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten"*.

Sense negar el caràcter públic de les sessions del Ple, ni el previst a l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic a Catalunya, sobre la publicació de les actes de les sessions del Ple a la seu electrònica, cal fer avinent que l'habilitació continguda en aquest precepte no és absoluta, sinó que cal tenir en compte *"els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat"*, fins i tot per al cas d'actes debatuts al Ple.

En el cas que ens ocupa, es considera que per complir amb l'obligació legal establerta a l'article 10.2 de la Llei 29/2010, és a dir, per donar a conèixer els assumptes debatuts i acords adoptats en el Ple, i en concret per donar resposta a la consulta que plantejà una associació de veïns sobre l'interès general esgrimit per l'alcalde per fonamentar la interposició d'un recurs d'apel·lació contra la sentència (...)/13, de 2 de setembre, del JCA (...), en matèria urbanística, no era necessari revelar el cognom de les persones recurrents en altres processos contenciosos aliens a aquell, revelació que junt amb l'altra informació publicada els feia identificables. Fins i tot no es pot descartar que la publicació de la inicial del primer cognom junt amb l'altra informació pogués fer identificables aquestes persones. Igualment, per donar resposta a la consulta que plantejà la mateixa associació de veïns sobre els honoraris ("les factures") de la persona que els darrers anys hauria exercit la defensa jurídica de l'Ajuntament

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

en els referits processos judicials, tampoc era necessari revelar el cognom de les persones que van interposar els recursos contenciosos administratius que derivaren en aquells processos judicials.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de *fets provats*. Partint de la documentació que aportà la persona denunciant junt amb el seu escrit de denúncia, les actuacions de comprovació efectuades per aquesta Autoritat en data 12/02/2019 i 22/04/2020 van permetre verificar els fets que es van denunciar i que ara són objecte d'imputació. Les al·legacions efectuades per l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació no han alterat els fets que s'imputen, tota vegada que en data 11/02/2021 s'ha verificat que les persones recurrents que en el ple celebrat el 28/07/2016 es van identificar amb el cognom, són identificables.

Així les coses, la comunicació de dades que s'imputa és contrària al principi de minimització de les dades, i per tant és constitutiva d'infracció, segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de: *"a) Els principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9"*.

La conducta imputada s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

"a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

4. Sanció aplicable i mesures correctores.

L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)"

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el cas present, no es considera necessari requerir l'adopció de mesures correctores, ja que en data 11/02/2021 l'Autoritat ha verificat que, tant en l'acta del ple publicada al web municipal com en la gravació publicada al portal Youtube, s'han omès els cognoms de les persones recurrents esmentades.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,