

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 66/2020, referent a l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès.

## Antecedents

1. En data 12/06/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès (d'ara endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant hi exposava que en el portal de transparència de l'Ajuntament constaven publicats decrets de l'alcaldia que contenien dades de caràcter personal. Adjuntava al seu escrit exemples dels documents que segons afirmava es podien descarregar sense cap tipus de limitació. En concret, aportava:

- Inscripcions padronals, les quals contenien nom i cognoms i les quatre xifres del DNI de la persona sol·licitant.
- Reclamació de responsabilitat patrimonial, amb nom i cognoms, matrícula del vehicle i número de pòlissa d'assegurança de la persona reclamant; així com nom i cognoms de dos treballadors d'un programa de col·laboració social relacionats amb la reclamació.
- Resolució que denegava la sol·licitud d'una targeta d'armes. Contenia el DNI de la persona sol·licitant i la causa concreta de la denegació del permís d'armes, especificava que constaven antecedents policials per infracció administrativa en matèria de seguretat ciutadana, concretament per *"No custodiar les armes de la seva propietat, data (00-00-0000), a la localitat de (...)"*.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. 162/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 20/07/2020 es va requerir l'entitat denunciada, a través de la persona Delegada de protecció de dades perquè:

- Confirmés si les resolucions de l'alcaldia objecte de la denuncia s'havien publicat sense anonimitzar i, en cas afirmatiu, concretés el lloc on s'havien publicat i si es mantenien publicades.
- Indiqués la base jurídica que legitimaria la seva publicació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4. En data 24/07/2020, la persona Delegada de protecció de dades va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que *“les resolucions de l'alcaldia van ser publicades en compliment de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern”*.
- Que *“les resolucions consten publicades al portal de transparència de l'Ajuntament (<https://...>) en el que es pot comprovar que es dona compliment a les exigències de la normativa de transparència, i que en tot cas, també es té en consideració l'aplicació de la normativa de protecció de dades”*
- Que *“no es publiquen nom sencers amb els DNI complets, ni qualsevol altra dada identificativa que es pugui considerar excessiva, i que infringeixi el principi de minimització de dades”*.
- Que *“s'ha pogut detectar un únic supòsit en el que s'ha publicat el nom complet juntament amb la matrícula de un vehicle. Aquest supòsit en concret es deu a un error material (...). s'ha procedit a eliminar la publicació errònia i substituir-la per la versió correcta.”*

5. En data 24/07/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet. Així, es va constatar que efectivament les resolucions aportades per la persona denunciant constaven publicades al portal de transparència de l'Ajuntament, concretament a les carpetes corresponents als anys 2018, 2019 i 2020. A més, tal com afirmava la Delegada de protecció de dades, es va verificar que s'havia substituït el document que contenia nom i cognom i número de matrícula del vehicle, per una nova versió en la qual s'havia suprimit el número de matrícula. Amb tot, encara hi constava nom i cognoms.

6. En data 27/07/2020 i encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir novament la persona Delegada de protecció de dades de l'Ajuntament perquè concretés el precepte concret de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC) que legitimaria la publicació al portal de transparència dels decrets de l'alcaldia amb dades personals.

7. En data 05/08/2020, el Delegat de protecció de dades va respondre el requeriment anterior a través d'escrit en què exposava el següent:

- *“Que l'Ajuntament no sempre ha complert amb allò establert amb la normativa vigent, i això es deu a un error material, i a una interpretació errònia de la normativa, que hem pogut constatar arrel d'aquest procediment.”*
- *“Que s'han iniciat els tràmits per modificar els documents publicats i eliminar les dades de caràcter personal que hi apareixen, per donar compliment a la legislació vigent”*.

8. En data 03/11/2020, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Va constatar que a l'apartat del portal de transparència on constaven publicades les resolucions de l'alcaldia hi havia les carpetes

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

corresponents als anys 2017, 2018, 2019 i 2020. Que s'havien retirat tots els decrets publicats i que les carpetes eren buides.

9. En data 19/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.a); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 27/11/2020.

10. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.

11. En data 10/12/2020, l'Ajuntament va presentar un escrit en el qual reconeixia la seva responsabilitat en els fets imputats, i també formulava al·legacions a l'acord d'iniciació.

12. En data 21/01/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a) ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar a l'entitat imputada en data 28/01/2021 i es va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions.

13. En data 01/02/2021, l'entitat imputada va presentar un escrit en el qual afirmava la seva voluntat de complir amb la normativa de protecció de dades i informava de les actuacions que havia pres per evitar que es tornessin a produir els fets objecte de la infracció.

## Fets provats

Durant els anys 2018, 2019 i 2020, l'Ajuntament va publicar diversos decrets de l'alcaldia que contenien dades personals. Les publicacions es trobaven ubicades al portal de transparència de l'Ajuntament i qualsevol persona podia accedir-hi i descarregar-se els documents. Tots els documents contenien la resolució íntegra, sense anonimitzar.

Entre els documents publicats hi havia diverses inscripcions padronals, les quals contenien nom i cognoms, i les quatre xifres del DNI de la persona sol·licitant. També hi constava una resolució relativa a una reclamació de responsabilitat patrimonial, la qual contenia nom i cognoms, matrícula del vehicle i número de pòlissa d'assegurança de la persona reclamant, així com el nom i cognoms de dos treballadors d'un programa de col·laboració social. A més, hi havia publicada una resolució que denegava una sol·licitud de permís d'armes, que contenia el DNI de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

la persona sol·licitant, també es feia menció a l'existència d'antecedents policials per infracció administrativa en matèria de seguretat ciutadana, i indicava la concreta conducta infractora.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En el seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada reconeixia la seva responsabilitat en la publicació dels decrets de l'alcaldia que contenien dades personals. Però al·legava que aquesta publicació era deguda a un error material i a la interpretació errònia de la normativa de transparència en relació a la normativa de protecció de dades.

### 2.1 Sobre l'error material.

Pel que fa a l'error material que l'entitat imputada adduïa en la seva defensa, tal com indicava la persona instructora a la proposta de resolució, ha quedat acreditat que l'Ajuntament, de manera sistemàtica, publicava en el portal de transparència els decrets de l'alcaldia sense anonimitzar. Certament, en data 24/07/2020, l'Autoritat va realitzar una sèrie de comprovacions a través d'Internet i va constatar que al portal de transparència de l'Ajuntament hi havia una sèrie de carpetes corresponents als anys 2018, 2019 i 2020 on constaven publicats decrets de l'alcaldia amb dades personals. Per tant, no és possible atribuir la publicació de les resolucions sense anonimitzar a un error puntual, ja que aquest "error puntual" es repetia en la publicació de diverses resolucions corresponents a diferents anys (2018, 2019 i 2020). Tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, tot indica que es tractava del sistema general que feia servir l'Ajuntament per publicar les resolucions de l'alcaldia. De fet, en la fase d'investigació prèvia, en data 24/07/2020, l'entitat investigada va afirmar que la publicació dels decrets amb dades personals complia tant la normativa de transparència com la de protecció de dades. I argüïa que les dades publicades no infringien el principi de minimització, admetent, això sí, que només en una ocasió s'havien publicat dades excessives. En definitiva, l'Ajuntament era conscient que publicava els decrets amb dades personals, la qual cosa impedeix que es pugui atribuir a un error puntual. D'acord amb això, aquesta al·legació no pot reeixir.

### 2.2 Sobre la interpretació errònia de la normativa.

A continuació, l'entitat imputada apuntava a una interpretació errònia de la normativa com a causa de la publicació dels decrets de l'alcaldia amb dades personals. Al respecte, l'article

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

10.1.f) de la Llei 19/2014 de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, LTAIPBG) en la vessant de publicitat activa, obliga a les entitats del sector públic a divulgar determinada informació en el seu portal de transparència. En concret:

*“1. La informació relativa a les decisions i actuacions amb rellevància jurídica que l'Administració ha de fer pública en aplicació del principi de transparència ha d'incloure: f) Els actes administratius, les declaracions responsables i les comunicacions prèvies que puguin tenir incidència sobre el domini públic o la gestió dels serveis públics, i aquells altres en què ho aconsellin raons d'interès públic especial”.*

D'acord amb el precepte transcrit, la LTAIPBG empara la publicació dels actes administratius que puguin tenir incidència sobre el domini públic o la gestió dels serveis públics, i aquells altres en què ho aconsellin raons d'interès públic especial. Amb tot, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, el precepte no legitima la publicació de les dades personals contingudes en els actes administratius, ans al contrari. En efecte, l'apartat 3 del mateix precepte disposa expressament que *“En el cas de les lletres f, g, h, i i de l'apartat 1, la informació no ha d'incloure dades o referències personals”*. Es per això que, prèviament a la seva publicació, els actes administratius s'hauran d'haver anonimitzat convenientment.

En definitiva, d'acord amb l'article 10.1.f) i 10.3 de la LTAIPBG, quan s'hagin de publicar decisions i actuacions de rellevància jurídica, la informació publicada no ha d'incloure dades o referències personals. Tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, el literal de la norma no admet dubtes interpretatius quant a què les resolucions que es publiquin no hauran d'incloure dades personals. És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

### 2.3 Sobre les mesures correctores.

Finalment, l'entitat imputada adduïa que, arran del requeriment efectuat per l'Autoritat, es va procedir a eliminar els decrets que contenien dades personals i que actualment s'estaven revisant tots els documents. Al respecte, es necessari ressenyar que l'adopció de mesures per corregir els efectes de la infracció no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica. De conformitat amb això, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

Amb tot, tal com apuntava la persona instructora a la proposta de resolució, cal reconèixer que l'Ajuntament ha actuat de manera diligent retirant del portal de transparència tots els decrets de l'alcaldia per procedir a la seva revisió i anonimització. Per aquest motiu no es necessari requerir l'entitat denunciada per tal que implementi mesures correctores addicionals.

2. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de licitud, cal acudir a l'article 5.1.a) de l'RGPD, que preveu que les dades personals *“a) S'han de tractar de manera lícita, lleial i transparent en relació amb l'interessat (licitud, lleialtat i transparència)”*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de "a) principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9".

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.b) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*"En funció del que estableix l'article 83.5 del Reglament (UE) 2016/679 es consideren molt greus i prescriuen als tres anys les infraccions que suposin una vulneració substancial dels articles que esmenta aquell i, en particular, les següents: b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679".*

3. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

I l'apartat 3r de l'art. 77 LOPDGDD, estableix que:

*"3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable. Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

L'entitat imputada en el seu escrit de data 01/02/2021 manifestava que havia establert un procediment de revisió de la informació previ a la seva publicació al portal de transparència i que havia contractat una persona encarregada d'anonimitzar tots els documents abans de publicar-los. En el present cas, atès que ja no consten publicats els documents amb dades personals al portal de transparència i que l'entitat imputada ha establert un procediment per garantir que no es publiquin els documents esmentats amb dades personals, no escau requerir l'adopció de mesures correctores.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.a), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 3r.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de la Bisbal del Penedès.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,