

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 63/2020, referent a l'Ajuntament de la Vall de Boí.

Antecedents

1. En data 11/03/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra el l'Ajuntament de la Vall de Boí, (d'ara endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

1.1. En concret, la persona denunciava que l'Ajuntament havia publicat la seva declaració de renda de l'any 2017 a la web de l'Ajuntament. I afegia: *"on surten totes les meves dades personals, ref. cadastrals de les meves propietats, etc. etc."*

Per tal d'acreditar els fets, la persona denunciant aportava: còpia d'una foto de la web de l'Ajuntament, ([www.ajuntament \(...\).cat](http://www.ajuntament(...).cat)) corresponent a la primera pàgina d'una declaració de renda, en la qual a l'apartat "Primer declarant" constaven les dades del cònjuge de la persona denunciant i a l'apartat "Cònjuge" es visualitzaven dades que identificaven la persona denunciant. També aportava un correu enviat en data 05/03/2020 a les 8:45 des de la seva adreça de correu electrònic a l'adreça de correu de l'alcaldeessa de l'Ajuntament, en el qual sol·licitava la retirada del document controvertit de la pàgina web de l'Ajuntament. Així mateix, aportava correu de resposta de l'alcaldeessa, de data 5/03/2020, rebut a les 8:50, en el qual aquesta confirmava la retirada de la publicació.

1.2. En data 17/09/2020, la persona denunciant va presentar davant l'Autoritat un escrit d'ampliació de la denúncia manifestant que moltes de les dades publicades eren dades especialment sensibles i que hi constaven dades de la seva filla menor d'edat (nom i cognoms, DNI i data de naixement). Així mateix, feia constar que la casella relativa a l'assignació tributària a l'església catòlica estava marcada, la qual cosa reflectia una dada relativa a creences religioses. En el seu escrit no va aportar cap evidència que corroborés les seves manifestacions.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 94/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 15/06/2020 es va requerir a la Delegada de protecció de dades de l'Ajuntament perquè:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Informés sobre si la declaració de la renda corresponent a l'any 2017 objecte de denúncia havia estat publicada en obert a la pàgina web de l'Ajuntament. I en cas afirmatiu, sobre el període de temps en el qual el document va romandre publicat a la web de l'Ajuntament.
- Especifiqués si es va publicar de forma completa o parcial.
- Informés sobre la base jurídica que legitimaria la publicació de la declaració de renda a la web de l'Ajuntament.

4. En data 01/07/2020, la Delegada de protecció de dades de l'Ajuntament va respondre el requeriment a través d'un escrit en què exposava el següent:

- Que la declaració de la renda de les persones físiques relativa a l'any 2017 corresponia a un regidor del consistori.
- Que l'esmentada declaració s'havia publicat en obert en la web de l'Ajuntament, però prèviament s'havien suprimit les dades personals. Que *"Per un error en el procés d'anonimització, en què es van tenir en compte moltes de les identitats i localitzacions relacionades amb el declarant i els seus béns, però no es va advertir l'existència d'aquestes altres dades"* (en referència a les dades del cònjuge).
- Que *"el document va estar penjat a la web des del dia 4 de març de 2020, sobre les dues de la tarda fins l'endemà, dia 5, a les nou del matí, que va ser quan es va informar l'ajuntament que hi havia algunes dades personals que no havien quedat ocultes."*
- Que *"El regidor de què es tracta, en lloc de presentar una declaració feta expressament, va aportar la seva declaració de renda. Per aquest motiu es va pensar en fer-la pública però sense que hi constessin dades personals"*.
- Que *"La publicació de les declaracions de béns i d'interessos es va fer en compliment de l'article 8.1.h) de la llei espanyola 19/2013, de 9 de desembre, en relació amb l'article 75.7 de la Llei de bases del règim local. No crec que tingui cobertura legal la publicació de les dades personals que no van ser anonimitzades"*.

A l'escrit de resposta adjuntava còpia del document que es va penjar a la web de l'Ajuntament.

5. En data 19/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de la Vall de Boí per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 27/11/2020.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 15/12/2020, l'Ajuntament de la Vall de Boí va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

8. En data 18/02/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f) ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 19/02/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

En data 5/3/2020, a la pàgina web de l'Ajuntament de la Vall de Boí constava publicada la declaració de renda (IRPF) de l'any 2017 d'un regidor del mateix Ajuntament. Tot i que moltes de les dades personals s'havien esborrat, encara hi constaven algunes dades personals relatives al "Declarant de l'impost", així com dades relatives als membres de la unitat familiar.

La modalitat de declaració de renda marcada al document era la corresponent a "tributació individual", és a dir, que les dades tributaries consignades al document corresponien al declarant de l'impost, que era regidor d'aquest Ajuntament. Cal afegir que, prèviament a la seva publicació, el document havia estat anonimitzat. Amb tot, algunes dades personals no havien estat eliminades. En relació al regidor, hi constaven la referència cadastral del domicili habitual i la casella "aportació a l'església catòlica", la qual apareixia marcada. En relació als membres de la unitat familiar apareixien sense anonimitzar les següents dades personals del cònjuge: nom i cognoms, DNI, sexe, data de naixement i la menció "cònjuge", i a l'apartat "Hijos y descendientes menores de 25 años" una data de naixement sense cap més identificació.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre el error en el procés d'anonimització

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

L'entitat imputada atribueix a un error en el procés d'anonimització com a causa de la publicació del document amb dades personals. En la fase d'investigació prèvia, l'Ajuntament va manifestar que el regidor *"en lloc de presentar una declaració feta expressament, va aportar la seva declaració de renda"*, això va obligar a anonimitzar el document abans de publicar-lo. Però, *"tot i que durant el procés d'anonimització de la declaració de renda es van tenir en compte moltes de les identitats i localitzacions relacionades amb el declarant i els seus béns, no es va advertir l'existència d'aquestes altres dades"*.

En primer lloc, respecte de l'obligació dels regidors de formular declaració dels béns patrimonials i de les autoliquidacions dels impostos sobre renda i patrimoni, cal acudir a l'article 75.7 de la Llei de Bases de Règim Local, el qual estableix el següent:

"Els representants locals, així com els membres no electes de la Junta de Govern Local han de formular: " declaració dels seus béns patrimonials i de la participació en societats de tot tipus, amb informació de les societats participades per aquestes i de les autoliquidacions dels impostos sobre la renda, patrimoni i, si s'escau, societats".

Aquestes declaracions, efectuades en els models aprovats pels plens respectius, es porten a terme abans de la presa de possessió, en ocasió del cessament i al final del mandat, així com quan es modifiquin les circumstàncies de fet.

b) La declaració sobre béns i drets patrimonials s'inscriu en el Registre de béns patrimonials de cada entitat local, en els termes que estableix el seu respectiu estatut".

D'acord amb l'article anterior, les declaracions sobre béns i drets patrimonials s'han de formular utilitzant els models aprovats pels plens municipals. Cal aclarir que el model d'autoliquidació del impost de l'IRPF i patrimoni presentat pels representants locals té per finalitat acreditar la situació patrimonial declarada i no hauria de ser objecte de publicació. Aquests models contenen més dades de les que resulten necessàries per complir amb la finalitat pretesa amb la seva difusió, també conté dades personals de la resta de membres de la unitat familiar (cònjuge, fills menors, persones dependents, etc.).

En segon lloc, respecte de la publicació de les declaracions dels béns patrimonials i d'interessos dels representants locals, cal acudir a l'article 8.1 h) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, el qual disposa: *"1. Els subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol han de fer pública, com a mínim, la informació relativa als actes de gestió administrativa amb repercussió econòmica o pressupostària que s'indiquen a continuació: h) Les declaracions anuals de béns i activitats dels representants locals, en els termes que preveu la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local. Quan el reglament no fixi els termes en què s'han de fer públiques aquestes declaracions s'ha d'aplicar el que disposa la normativa de conflictes d'interessos en l'àmbit de l'Administració General de l'Estat. En tot cas, s'han d'ometre les dades relatives a la localització concreta dels béns immobles i s'ha de garantir la privacitat i la seguretat dels seus titulars"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el mateix sentit es pronuncia l'article 56.2 Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, el qual disposa: *"El Registre de declaracions d'activitats és públic. L'accés als registres de les declaracions dels béns patrimonials i d'interessos es regeix per llur normativa específica, sens perjudici de la qual s'ha de fer pública una declaració que indiqui la situació patrimonial dels alts càrrecs, que no n'ha d'incloure les dades de localització ni les que siguin necessàries per a salvaguardar la privacitat i la seguretat dels titulars"*.

D'acord amb la normativa transcrita, no estaria justificat publicar dades de localització dels béns. A més, les dades publicades haurien de ser les estrictament necessàries per salvaguardar la privacitat i la seguretat dels seus titulars. Tanmateix, en aquest cas es va publicar la referència cadastral del domicili particular del regidor, cosa que contravé el darrer incís dels articles transcrits. Certament, a partir de la referència cadastral que apareix a la declaració de renda publicada, mitjançant una cerca a la seu electrònica del cadastre, s'obté la informació descriptiva del immoble.

D'altra banda, cal tenir en compte que la normativa esmentada es refereix només a les dades dels representants locals i als membres no electes de la Junta de Govern Local. Per tant, en aquest cas només empara la publicació de les dades del regidor. En cap cas està justificada la publicació de les dades personals de la resta de persones físiques que hi puguin constar (cònjuge, descendents o altres convivents) i, per tant, s'haurien d'haver omès.

En definitiva, ha quedat acreditada la vulneració del principi de confidencialitat de les dades personals del regidor de l'Ajuntament, en tant que s'han publicat dades excessives no emparades per la normativa aplicable al cas, així com la confidencialitat de les dades de les persones físiques que consten en el document publicat.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

2.2. Sobre la manca d'intencionalitat de la infracció.

Seguidament, l'entitat imputada addueix la ràpida retirada de les dades indegudament publicades i l'immediat oferiment d'explicacions i petició d'excuses a la persona que n'havia resultat afectada.

Sobre això, en l'àmbit de la protecció de les dades personals, la jurisprudència manté que és irrellevant la intencionalitat del subjecte infractor. Certament, la doctrina majoritària sosté que no es requereix una conducta dolosa, sinó que *"basta la simple negligencia o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros o del tratamiento de datos de extremar la diligencia..."* (SAN de 12/11/2010, Rec 761/2009). En la mateixa línia es pronúncia el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la sentència de 25/01/2006, dictada també en l'àmbit de protecció de dades, que estableix que la intencionalitat no constitueix un requisit necessari per tal que una conducta sigui considerada culpable.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En definitiva, la jurisprudència estableix que no és necessari que la conducta s'hagi produït amb dol o intencionalitat, sinó que és suficient que hagi intervingut negligència o manca de diligència, com seria el supòsit aquí analitzat. Així ho ha declarat la Sentència de l'Audiència Nacional de 05/02/2014 (RC 366/2012) dictada en matèria de protecció de dades, que sosté que la condició de responsable de tractament de dades personals *"impone un deber especial de diligencia a la hora de llevar a cabo el uso o tratamiento de los datos personales o su cesión a terceros, en lo que atañe al cumplimiento de los deberes que la legislación sobre protección de datos establece para garantizar los derechos fundamentales y las libertades públicas de las personas físicas, y especialmente su honor e intimidad personal y familiar, cuya intensidad se encuentra potenciada por la relevancia de los bienes jurídicos protegidos por aquellas normas."*

En base a la jurisprudència exposada, l'al·legació de l'entitat imputada no pot prosperar. A més, ha quedat acreditat que no es va actuar amb la diligència deguda, perquè quan es va decidir publicar un document que es prou conegut que conté dades personals, com és la declaració de l'impost de l'IRPF, l'Ajuntament hauria d'haver extremat les precaucions a l'hora d'anonimitzar el document, evitant publicar dades personals excessives en relació a la finalitat del tractament.

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

3. En relació amb els fets descrits l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat de les dades personals, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que *"Les dades personals: f) S'han de tractar de manera que se'n garanteixi una seguretat adequada, inclosa la protecció contra el tractament no autoritzat o il·lícit i contra la pèrdua, la destrucció o el dany accidental de les dades, mitjançant les mesures tècniques o organitzatives adequades (integritat i confidencialitat)."*

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració dels *"principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9."*

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"1. En funció del que estableix l'article 83.5 del Reglament (UE) 2016/679 es consideren molt greus i prescriuen als tres anys les infraccions que suposin una vulneració substancial dels articles que esmenta aquell i, en particular, les següents: i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica."

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En el present cas, però, atès que es va tractar d'un error puntual i que l'entitat imputada va procedir a eliminar el document controvertit en el moment en què va tenir constància de l'error, no escau requerir l'adopció de mesures correctores.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de la Vall de Boí com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 3r.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de la Vall de Boí.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,