

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 61/2020, referent a l'Ajuntament del Morell.

## Antecedents

1. En data 23/10/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament del Morell (en endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que en data 15/10/2019 havia rebut una notificació de l'Ajuntament, practicada per un empleat municipal, *“que en cap cas venia tancada en un sobre”*, de manera que aquesta persona *“podia llegir perfectament la notificació que em va presentar”*. Afegia que la notificació corresponia a la resposta de l'Ajuntament a unes instàncies que havia presentat davant l'Ajuntament en data 1/07/2019, 6/07/2019 i 5/08/2019.

La persona denunciant també manifestava que l'Ajuntament sempre notificava de la següent forma: *“porten dos còpies descobertes, i et fan signar una com que he rebut la notificació”*. I aportava un segon escrit de resposta de l'Ajuntament, de data 30/01/2019, que, segons manifestava, se li havia notificat de la mateixa manera.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 290/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 06/10/2020 es va requerir a l'entitat denunciada perquè:

- Informés sobre si, en relació a les dues notificacions assenyalades, es va efectuar la notificació de manera que la persona que va notificar podia llegir el contingut dels documents.
- Informés sobre si, a efectes d'acreditar la recepció de les notificacions, es va fer signar a la persona denunciant una còpia dels escrits notificats.
- Informés sobre si el sistema de notificació emprat en ambdós casos era l'emprat habitualment per l'Ajuntament i si seguia utilitzant-lo en aquell moment.
- Especifiqués si la persona que va practicar les notificacions objecte de denúncia era una persona empleada municipal i, en cas afirmatiu, quina era la seva categoria professional.
- Determinés la base jurídica que empararia el tractament consistent en l'accés al contingut íntegre de les notificacions per part de la persona encarregada d'efectuar-les.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4. En data 22/10/2020, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que la notificació practicada en data 15/10/2019 es va practicar tal com afirmava la persona denunciant.
- Que feia uns mesos l'Ajuntament va canviar el sistema de notificació i que en l'actualitat totes les notificacions es lliuraven en sobre tancat.
- Que no s'havia pogut identificar la persona concreta que va practicar la notificació, però, en tot cas, es tractava d'una persona empleada municipal. Concretament corresponia realitzar les notificacions als empleats de la Brigada Municipal.
- Que tots els empleats de l'Ajuntament estan vinculats per la política de privacitat de l'Ajuntament i pel deure de confidencialitat.
- Que el tractament consistent en l'accés al contingut de les notificacions per part de les persones que efectuaven les notificacions es troba emparat en l'art.6.1 e) de l'RGPD en relació a les potestats reglamentaries i d'autoorganització que l'LBRL atribueix als municipis (art.4.1 a) LBRL).
- Que en cap cas es va posar en risc la integritat ni la confidencialitat de la informació, atès que la persona notificadora era un empleat públic obligat pel deure de secret.

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa.

5. En data 19/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament del Morell per dues presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 25.2; una altra infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1 f); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 27/11/2020.

6. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

7. En data 11/12/2020, l'Ajuntament del Morell va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

8. En data 21/01/2021, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament del Morell com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 25.2, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 28/01/2021 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### Fets provats

En data 15/10/2019, l'Ajuntament del Morell, a través d'un empleat municipal no determinat, però en tot cas un membre de la Brigada municipal, va notificar a la persona denunciant la resposta de l'Ajuntament a diverses instàncies que aquesta persona havia presentat davant l'Ajuntament en dates 1/07/2019, 6/07/2019 i 5/08/2019. La notificació es va practicar sense aplicar cap mesura de protecció, de manera que la persona encarregada de practicar la notificació podia accedir al contingut íntegre de la mateixa. A més, la persona a la qual es notificava havia de signar una còpia íntegra de l'acte objecte de notificació que l'empleat municipal retornava a l'Ajuntament.

L'Ajuntament ha admès que en el moment d'ocórrer els fets imputats, el sistema que s'emprava habitualment en la pràctica de les notificacions a les persones físiques que residien al municipi era el descrit més amunt. Cal destacar que segons declara l'Ajuntament en l'actualitat totes les notificacions es practiquen en sobre tancat.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

L'entitat imputada en el seu escrit d'al·legacions va admetre els fets imputats en l'acord d'inici, formulava al·legacions i reiterava els arguments que va exposar en la seva resposta al requeriment d'informació de l'Autoritat de data 06/10/2020.

2.1. Sobre el deure de confidencialitat de l'article 5 de la LOPDGDD.

En el seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposava que les persones encarregades de notificar les resolucions de l'Ajuntament eren persones treballadores municipals subjectes al deure de confidencialitat de l'article 5 LOPDGDD i, per tant, l'accés al contingut de la notificació no va incomplir el deure de confidencialitat. Per tal de justificar la seva afirmació, citava la Resolució de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades de 17 de gener de 2020, Núm. 12072/2019. Amb relació a la resolució de l'AEPD, en primer lloc, cal recordar que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

L'Autoritat Catalana de Protecció de Dades no està sotmesa als criteris de l'AEPD, atès que no existeix una relació de jerarquia o dependència entre ambdós autoritats, sinó que cadascuna de les autoritats de control actua amb independència dins del seu marc competencial, sense perjudici dels instruments existents amb la finalitat de coordinar criteris. En segon lloc, és important indicar que la resolució esmentada es referia a una eventual vulneració del deure de guardar secret per part de l'empleat municipal.

En aquest cas, ha quedat acreditat que l'Ajuntament practicava les notificacions als ciutadans residents al municipi sense aplicar cap mesura de seguretat per impedir l'accés al contingut íntegre del document a notificar. L'entitat imputada argumentava en la seva defensa que les persones que havien de practicar les notificacions eren membres de la Brigada, identificant-les amb noms i cognoms, tots ells treballadors autoritzats per practicar les notificacions. Tanmateix, aquesta afirmació no invalida el fet que el principi de confidencialitat recollit a l'article 5.1.f) de l'RGPD obliga al responsable del tractament a tractar les dades de manera que es garanteixi una seguretat adequada, (...) mitjançant l'aplicació de mesures tècniques o organitzatives apropiades. Doncs bé, en el supòsit que ens ocupa s'aborda la vulneració de l'obligació del responsable del tractament d'adoptar les mesures tècniques i organitzatives adequades per tal de garantir que, per defecte, únicament es tractin les dades necessàries per acomplir la finalitat específica del tractament (article 25.2 RGPD). Aquesta obligació també s'aplica a l'accessibilitat de les dades. D'altra banda, per practicar la notificació no és necessari que la persona encarregada de notificar tingui accés al contingut íntegre de la notificació, sinó únicament a les dades estrictament necessàries en relació amb la finalitat del tractament. Doncs bé, en la fase d'informació prèvia va quedar acreditat que en el moment de produir-se els fets imputats, l'Ajuntament no aplicava cap mesura tècnica que impedís accés al contingut íntegre de la notificació. Encara més, tal com ha reconegut l'Ajuntament, la notificació en obert no era un fet que es va produir puntualment, sinó que era el sistema habitual utilitzat en les notificacions a persones físiques domiciliades en el municipi.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

## 2.2. Sobre la potestat d'autoorganització de les administracions públiques territorials.

Per tal de justificar el sistema emprat en la practica de les notificacions, l'entitat imputada al·legava la potestat d'autoorganització dins de l'esfera de les seves competències, reconeguda als municipis per la Llei 7/1985 de la LBRL (article 4.1). Tanmateix, la potestat d'autoorganització no justifica realitzar els tractaments de dades sense aplicar les mesures tècniques i organitzatives adequades que garanteixin que, per defecte, només es tracten les dades personals necessàries per a cadascuna de les finalitats específiques del tractament. En efecte, en el present cas la finalitat específica de l'activitat de tractament era practicar les notificacions. Doncs bé, tal com hem dit més amunt, per practicar una notificació no és necessari que la persona encarregada de notificar tingui accés a tot el contingut de la notificació, sinó només a aquelles dades estrictament necessàries per practicar la notificació. De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

### 2.3. Sobre els motius pels quals es justifica el sistema de notificacions emprat.

Seguidament, per tal de justificar el sistema de notificació, l'entitat imputada addueix motius de celeritat i diligència en la pràctica de les notificacions, així com que es tracta d'un Ajuntament petit. Tanmateix aquesta al·legació no pot reeixir, en primer lloc perquè l'Ajuntament com a responsable del tractament ha de complir les obligacions establertes a la normativa de protecció de dades, entre les quals, està que el responsable del tractament adopti les mesures tècniques i organitzatives adequades per tal de garantir el compliment de les obligacions que el Reglament imposa als responsables del tractament. En segon lloc, el fet de practicar les notificacions, per exemple, en sobre tancat, com actualment s'està fent, queda clar que en res perjudica la celeritat en la pràctica de les notificacions i en canvi incrementa el nivell de diligència pel que fa a la protecció de les dades que es tracten.

### 2.4. Sobre les mesures correctores.

Finalment, l'Ajuntament al·lega que arran els fets que se l'imputen, ja va adoptar mesures correctores consistents en practicar totes les notificacions en sobre tancat. Al respecte, l'adopció de mesures no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica. Es per aquest motiu que, tot i que l'adopció d'aquesta mesura es valora positivament, aquesta al·legació tampoc no pot reeixir.

**3.** En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, i a la vista de les al·legacions presentades per l'entitat imputada a l'Acord d'inici i la resta d'actuacions que consten en aquest procediment, de conformitat amb el previst a l'article 90.2 de l'LPAC, és va considerar més ajustat tipificar els dits fets com una vulneració de les obligacions del responsable del tractament en relació a l'article 25.2 de l'RGPD, que preveu que:

*“el responsable del tractament ha d'aplicar les mesures tècniques i organitzatives adequades amb la intenció de garantir que, per defecte, únicament es tracten les dades personals necessàries per a cadascuna de les finalitats específiques del tractament. Aquesta obligació s'aplica a (...) i a l'accessibilitat de les dades”.*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració de “a) Les obligacions del responsable i de l'encarregat, d'acord amb els articles 8, 11, 25 a 39, 42 i 43”.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.1.e) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*“e) La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir que, per defecte, només es tracten les dades personals necessàries per*

*a cadascuna de les finalitats específiques del tractament, de conformitat amb el que exigeix l'article 25.2 del Reglament (UE) 2016/679".*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".*

En el present cas, atès que l'entitat imputada va modificar el sistema de notifikacions adoptant mesures que impedeixin l'accés del personal que duu a terme les notifikacions al seu contingut, no escau requerir l'adopció de mesures correctores.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament del Morell com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 25.2, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 2.4.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament del Morell.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,