

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 58/2020, referent a l'Ajuntament de Begues.

Antecedents

1. En data 31/01/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Begues, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant manifestava que l'Ajuntament havia instal·lat a l'exterior de l'Oficina d'Atenció Ciutadana (en endavant, OAC) una càmera que enfocava la via pública; així com que a l'exterior de l'edifici ubicat dins la zona esportiva, l'Ajuntament de Begues també havia instal·lat una càmera dirigida en sentit contrari a l'edifici i encarada a un camp de futbol. La persona denunciant afegia que les càmeres instal·lades en la zona esportiva es visionaven a través d'un monitor ubicat a la recepció de les instal·lacions esportives, el qual era visible per les persones usuàries de les instal·lacions.

La persona denunciant aportava còpia d'una instància que havia presentat davant l'Ajuntament en data 16/12/2019 i indicava que l'Ajuntament no havia respost.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 41/2020), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 04/03/2020, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció, per verificar determinats aspectes relacionats amb els tractaments d'imatges a través de les càmeres de videovigilància identificades per la persona denunciant. En aquell acte d'inspecció presencial, els representants de l'Ajuntament de Begues van manifestar, entre d'altres, el següent:

- Que la finalitat de la càmera instal·lada a l'exterior de l'OAC era el control d'accés.
- Que la càmera ubicada a la zona esportiva objecte de denúncia, estava previst que tingués per objecte controlar l'accés a les pistes de pàdel. Aquesta càmera no s'havia arribat a connectar per problemes de cablejat, motiu pel qual no captava imatges.
- Que el servei de videovigilància el prestava una empresa de seguretat amb la qual s'havia subscrit el corresponent contracte d'encarregat del tractament.
- Que la finalitat de la càmera instal·lada a l'exterior de l'OAC no era captar imatges de la via pública. Per tant, no s'havia obtingut l'autorització de la Direcció General

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior per captar imatges de la via pública o espais públics.

- Que es feia efectiu el dret d'informació a través de cartells informatius.
- Que no es proporcionava informació específica sobre el tractament d'imatges a través de càmeres de videovigilància.
- Que a les imatges captades per la càmera exterior de l'OAC, només hi podia accedir, en temps real o a les gravacions, l'empresa de seguretat a petició de la Policia Local.
- Que a la recepció de la zona esportiva es podien visionar, en temps real, les imatges a través d'un monitor ubicat a la recepció. A les gravacions només hi podia accedir l'empresa de seguretat.
- Que les imatges captades per les dues càmeres objecte de denúncia s'enregistraven per un període inferior al mes.

Així mateix, en aquesta mateixa data, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que a la façana exterior de l'OAC hi havia instal·lada 1 càmera que, per la seva ubicació, captaria imatges del carrer Major de Begues. L'Ajuntament de Begues informava de l'existència d'aquella càmera per mitjà d'1 cartell informatiu.
- Que en un extrem de l'edifici ubicat dins el recinte de la zona esportiva, hi havia la càmera objecte de denúncia que enfocaria l'esplanada de terra situada enfront la piscina municipal (al final de la qual hi havia un camp de terra) i els accessos a les pistes de pàdel més antigues.
- Que l'Ajuntament de Begues informava de l'existència d'aquella càmera, com a mínim, per mitjà de 3 cartells informatius, un dels quals ubicat a l'accés a la zona esportiva.
- Que en la recepció de l'edifici de les instal·lacions esportives, hi havia un monitor el qual estava dispostat de manera que les imatges no eren visibles per terceres persones no autoritzades.
- Que des d'aquest monitor es visionaven les diverses imatges captades per les càmeres que conformaven el sistema de videovigilància instal·lat en la zona esportiva. Al seu torn, es verificà que cap de les càmeres que es visionaven a través del dit monitor corresponia a la càmera objecte de denúncia, la qual els representants de l'Ajuntament havien manifestat que no estava en funcionament.

El personal inspector efectuà un reportatge fotogràfic de les dues càmeres objecte de denúncia, dels cartells informatius de la seva existència i del monitor de les instal·lacions esportives.

Finalment, el personal inspector va requerir l'entitat inspeccionada perquè aportés davant l'Autoritat còpia de la documentació següent:

- Còpia de les imatges captades per la càmera exterior de l'OAC, en data 02/03/2020.
- Certificat de l'empresa de seguretat en relació al termini màxim de conservació de les imatges captades per la càmera instal·lada a l'exterior de l'OAC.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. En data 12/03/2020, l'entitat delegada de protecció de dades de l'Ajuntament de Begues va donar compliment a aquest requeriment. En concret, aportava còpia de les imatges captades per la càmera exterior de l'OAC en data 02/03/2020 i un certificat de l'empresa de seguretat emès el 06/03/2020 a través del qual s'informava que el termini de conservació de les imatges captades per la dita càmera era de 25 dies.

D'altra banda, l'entitat delegada de protecció de dades també indicava que, una *“vegada revisades les imatges de la càmera de carrer Major 14, enregistrades en data 2 de març de 2020”*, l'Ajuntament havia donat les instruccions oportunes a l'empresa de seguretat *“per tal d'aplicar una màscara des del moment de la captació i evitar l'enregistrament excessiu de la via pública”*. En aquest sentit, s'aportava una gravació de les imatges enregistrades per la càmera exterior de l'OAC en data 05/03/2020, en les quals s'observa que l'Ajuntament ha reduït el camp d'enfocament d'aquesta càmera mitjançant l'emascarament de les imatges (funcionalitat tècnica que bloqueja determinades àrees del camp de visió de la càmera de manera que aquestes no es visualitzin ni es gravin).

5. En data 06/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Begues per dos presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 12/11/2020.

L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En primer lloc, respecte l'àmbit de visió de la càmera instal·lada en la zona esportiva que la persona denunciant identificava en la seva denúncia, atès que l'Ajuntament informà que no s'havia arribat a connectar per problemes de cablejat, motiu pel qual no captava imatges. En aquest sentit, el personal inspector de l'Autoritat verificà des del monitor on es visionaven les imatges captades per les diverses càmeres que conformaven el sistema de videovigilància instal·lat en la zona esportiva, que cap corresponia a la càmera objecte de denúncia. I en segon lloc, en allò referent a l'accés per part de persones no autoritzades a les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a la zona esportiva a través del monitor ubicat a la seva recepció, ja que el personal inspector de l'Autoritat també verificà que el dit monitor estava dispostat de manera que les imatges no eren visibles per terceres persones no autoritzades.

6. En data 26/11/2020, l'entitat delegada de protecció de dades de l'Ajuntament de Begues va formular al·legacions a l'acord d'iniciació. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

7. En data 15/12/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Begues com a responsable de dos infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 21/12/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

1. L'Ajuntament de Begues havia instal·lat a l'exterior de l'OAC (carrer Major, 14) una càmera de videovigilància. Tal com es desprenia de les imatges enregistrades per aquesta càmera en data 02/03/2020, i com va admetre l'Ajuntament, fins el 05/03/2020 (data en què l'Ajuntament va reduir l'àmbit de visió d'aquesta càmera mitjançant l'emascarament) es captaven imatges de persones que transitaven per la via pública més enllà del que resultava inevitable per assolir la finalitat de seguretat de l'edifici i de les persones que accedien al seu interior.

2. En relació al tractament d'imatges amb fins de videovigilància, l'Ajuntament de Begues no mantenia a disposició de les persones afectades tota la informació que preveu l'article 13 de l'RGPD. En aquest sentit, si bé en el cartell s'informava de l'existència del tractament, la identitat i dades de contacte del responsable, la possibilitat d'exercir els drets (tot i que aquests s'haurien de concretar quan es facilita la informació addicional) i el lloc on s'hauria d'adreçar la persona afectada per obtenir més informació sobre el tractament, l'Ajuntament no proporcionava la resta d'informació prevista als apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD (en concret, la informació prevista a les diccions "b", "c", "e" de l'art. 13.1 RGPD i a les diccions "a", "b" i "d" de l'article 13.2 RGPD).

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre el fet provat primer.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En l'escrit d'al·legacions que va presentar l'entitat delegada de protecció de dades davant l'acord d'iniciació s'adduïa que l'Ajuntament de Begues, quan va tenir coneixement de les imatges captades per la càmera de videovigilància situada a la façana exterior de l'OAC, va aplicar en data 05/03/2020 una màscara des del moment de la captació, que també evitava l'enregistrament excessiu de la via pública. És a dir, que a partir d'aquella data en què es va reduir l'àmbit de visió, ja no es captaven imatges de persones que transitessin per la via pública més enllà del que resulta inevitable per assolir la finalitat de seguretat de l'edifici i de les persones que accedeixen al seu interior.

Doncs bé, cal posar de manifest que en el dit escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació no es qüestionava la realitat del fet provat primer.

Dit això, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, també és necessari puntualitzar que l'adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica.

Assentat l'anterior, escau valorar positivament l'actuació de l'Ajuntament de Begues, qui arran la inspecció que va dur a terme el personal inspector de l'Autoritat en el marc de la fase d'informació prèvia, ja va implementar les mesures correctores per corregir els efectes de la infracció.

En concret, tal com s'indica en l'antecedent de fet quart, abans d'incoar-se el present procediment sancionador, l'Ajuntament de Begues ja havia acreditat haver reduït l'àmbit de visió de la càmera controvertida mitjançant l'emascament de les imatges (funcionalitat tècnica que bloqueja determinades àrees del camp de visió de la càmera de manera que aquestes no es visualitzin ni es gravin), de manera que ja només es capta la part de la via pública que es considera que és imprescindible per assolir la finalitat de preservar la seguretat.

Aquesta actuació de l'Ajuntament, tal com s'indicava en la proposta de resolució, comporta que esdevingui innecessari requerir cap mesura correctora al respecte.

2.2. Sobre el fet provat segon.

En l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació tampoc no es qüestionava el fet provat segon, ni la seva qualificació jurídica. Ans al contrari, als efectes de corregir la infracció que s'imputava en l'acord d'iniciació a l'Ajuntament de Begues, l'entitat delegada de protecció de dades va facilitar una còpia de la informació que havia procedit a publicar (amb posterioritat a l'acte d'inspecció presencial de data 04/03/2020) a l'apartat de protecció de dades del web municipal de l'Ajuntament de Begues (<http://www.begues.cat/altres-continguts/proteccio-de-dades/>), on segons aquesta entitat es facilitava informació sobre la captació d'imatges amb finalitat de videovigilància.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Al marge de l'anterior, també s'acreditava que a l'accés a l'OAC l'Ajuntament de Begues havia instal·lat un cartell addicional per informar de l'existència de les càmeres, a fi de garantir que les persones afectades en tinguin coneixement; així com que en l'apartat del web municipal abans esmentat també es publicava el registre d'activitats del tractament, al qual també s'hi podia accedir a través de l'apartat de "Govern Obert" del portal de transparència.

Sens perjudici que, com s'indicarà més endavant, escau requerir l'adopció de mesures per corregir els efectes de la infracció vinculada al principi de transparència, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, cal destacar novament la bona predisposició de l'Ajuntament de Begues a donar compliment a la normativa de protecció de dades.

3. En relació amb els fets descrits al punt primer de l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.c) de l'RGPD, que regula el principi de minimització de les dades determinant que les dades personals seran "*adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados*".

Per la seva banda, l'article 22.2 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), relatiu als tractaments amb finalitats de videovigilància, disposa que:

"2. Només es poden captar imatges de la via pública en la mesura en què sigui imprescindible per a la finalitat que esmenta l'apartat anterior. No obstant això, és possible la captació de la via pública en una extensió superior quan sigui necessari per garantir la seguretat de béns o instal·lacions estratègics o d'infraestructures vinculades al transport, sense que en cap cas pugui suposar la captació d'imatges de l'interior d'un domicili privat."

També en relació als tractaments de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, cal tenir en compte l'article 5.4.b) de la Instrucció de l'APDCAT 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, que no considera legítima:

"b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació."

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció 1/2009 està constituïda per la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i els Cossos de seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics, únicament es permet la captació d'imatges en llocs públics – oberts o tancats- a les Forces i els Cossos de seguretat amb la finalitat de garantir la seguretat pública, i sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de la Direcció General d'Administració de Seguretat del Departament d'Interior, previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància (de la qual no es té constància en el present supòsit). Al seu torn, d'acord amb allò previst a l'article 42 de la Llei 5/2014, de 4 de abril, de Seguretat Privada (en endavant, LSP), cabria la possibilitat que el responsable del tractament, a través dels serveis prestats per una empresa de seguretat, pogués captar imatges i sons mitjançant càmeres amb fins de videovigilància de vies i espais públics o d'accés públic, sempre que es comptés amb l'autorització administrativa prèvia de l'òrgan competent. En el present cas, però, si bé el servei de videovigilància certament el prestava una empresa de seguretat, l'Ajuntament de Begues tampoc no ha acreditat que s'hagués obtingut la preceptiva autorització per dur a terme el tractament esmentat.

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració dels *“principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals es contempla el principi de minimització.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 12 de l'RGPD, que preveu que *“El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño. (...)”*

I els apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, estableixen el següent:

*“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:
a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;*

- b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;*
 - c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;*
 - d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;*
 - e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;*
 - f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.*
- 2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:*
- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;*
 - b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;*
 - c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;*
 - d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;*
 - e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;*
 - f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”*

Per la seva banda, l'article 22.4 de l'LOPDGDD disposa que:

“4. El deure d'informació que preveu l'article 12 del Reglament (UE) 2016/679 s'entén complert mitjançant la col·locació d'un dispositiu informatiu en un lloc prou visible amb la identificació, almenys, de l'existència del tractament, la identitat del responsable i la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679. També es pot incloure en el

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

dispositiu informatiu un codi de connexió o una adreça d'Internet amb aquesta informació.

En tot cas, el responsable del tractament ha de mantenir a disposició dels afectats la informació a què es refereix el Reglament esmentat.”

Al seu torn, l'article 12.6 de la Instrucció 1/2009, referent al dret d'informació, determina el següent:

“12.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD.”

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22”, entre els quals hi ha el dret d'informació previst als articles 12 i 13 RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció lleu a l'article 74.a) de la LOPDGDD, en la forma següent:

“a) L'incompliment del principi de transparència de la informació o el dret d'informació de l'afectat per no facilitar tota la informació que exigeixen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679.”

5. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En relació al fet provat 2n, tal com s'ha avançat, de l'escrit d'al·legacions presentat davant l'acord d'iniciació s'infereix que l'Ajuntament de Begues ja informaria sobre la resta d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD a través de l'apartat de protecció de dades del seu web (<http://www.begues.cat/altres-continguts/proteccio-de-dades/>),

En primer lloc, respecte a aquest apartat del web de l'Ajuntament cal posar de relleu que a allà no s'ofereix informació específica sobre el tractament d'imatges amb fins de videovigilància mitjançant càmeres que és l'objecte del present procediment sancionador. En efecte, en aquest apartat del web de l'Ajuntament s'ofereix informació genèrica sobre els diversos tractaments que efectua l'Ajuntament de Begues. Però pel que fa a la informació sobre determinats extrems (finalitat, legitimació i comunicació de dades) el web municipal fa una remissió al registre d'activitats de tractament (en endavant, RAT) per poder obtenir la informació específica sobre cadascun dels tractaments.

A tal efecte, el web municipal enllaça amb la seu electrònica de l'Ajuntament, on les persones interessades poden descarregar el RAT i consultar la dita informació. El RAT que es pot descarregar des de la seu electrònica de l'Ajuntament de Begues és un document de 50 pàgines i està integrat per 16 activitats de tractament (essent la de videovigilància la 9a).

Donades aquestes circumstàncies, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, s'ha de considerar que la informació facilitada, als efectes de l'article 13 de l'RGPD, no es proporciona de forma concisa i de fàcil accés (art. 12.1 RGPD).

En aquest darrer sentit, en les Directrius 3/2019 sobre el tractament de dades personals mitjançant dispositius de vídeo aprovades el 29/01/2020, el Comitè Europeu de Protecció de Dades (CEPD) s'insisteix en què la informació de la segona capa (la primera capa d'informació es conté al cartell informatiu) ha de ser fàcilment accessible. Per la seva banda, el Grup de Treball de l'Article 29 (GT29), en les Directrius sobre transparència en virtut de l'RGPD (WP 260), revisades per darrera vegada i adoptades l'11/04/2018 (a les qual es remet el CEPD en les Directrius 3/2019), considera que l'element "de fàcil accés" implica que la persona interessada no ha de cercar la informació, sinó que ha de poder reconèixer immediatament on i com accedir a aquesta informació. En el present cas, per obtenir la informació completa, la persona interessada n'ha de consultar una part en l'apartat de protecció de dades del web de l'Ajuntament (en concret la informació a la qual es refereixen les diccions "a" i "b" de l'art. 13.1 RGPD i la dicció "b" de l'art. 13.2 RGPD); i

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

una altra l'ha de localitzar en l'activitat corresponent del RAT (diccions "c", "e" i "f" de l'art. 13.1 RGPD i la dicció "a" de l'art. 13.2 RGPD).

Així doncs, i banda de no poder considerar, com ja s'ha dit, que la informació sobre el tractament controvertit, sigui fàcilment accessible tal com requereix l'article 12.1 de l'RGPD, també cal posar de relleu que en cap dels espais indicats, s'informa sobre el dret a presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (art. 13.2.d RGPD).

Pel que fa a la concisió, el GT29 assenyala en les Directrius abans esmentades, que aquest element comporta que el responsable del tractament hagi de presentar la informació de manera eficient i succinta per evitar la fatiga informativa. Afegeix el GT29 que en el context en línia, s'ha d'evitar que la persona interessada hagi de desplaçar-se per grans quantitats de text en busca d'aspectes concrets. Així doncs, la informació proporcionada a través del RAT tampoc no s'ajustaria a l'element de concisió establert a l'article 12.1 de l'RGPD, atesa la seva extensió.

De conformitat amb tot el que s'ha exposat, escau requerir l'Ajuntament de Begues perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució, faciliti a les persones interessades la informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD, en relació al tractament d'imatges amb fins de videovigilància, més concretament la informació prevista a les diccions "b", "c", "e" de l'art. 13.1 RGPD i a les diccions "a", "b" i "d" de l'article 13.2 RGPD. Aquesta informació s'ha de proporcionar de forma concisa, transparent, intel·ligible i de fàcil accés, tal com exigeix l'article 12.1 de l'RGPD.

D'altra banda, cal que els cartells informatius de l'existència de les càmeres reflecteixin el lloc o web concret on les persones afectades poden aconseguir informació sobre el tractament de dades controvertit (els cartells actuals es remeten a una adreça de correu electrònic, si bé la informació es proporcionaria a través d'una altra via). Així doncs, si per obtenir més informació es preveu una via diferent a la que actualment consta en els cartells, caldrà modificar aquest extrem en els cartells i acreditar-ho aportant una fotografia.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Respecte el fet provat 1r, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, no correspon requerir cap mesura correctora, atès que l'Ajuntament va acreditar abans de la incoació del present procediment sancionador, que ja havia reduït l'àmbit de visió de la càmera instal·lada a l'exterior de l'OAC, de manera que es considera que la captació d'imatges de la via pública és imprescindible per a la finalitat de preservar la seguretat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Begues com a responsable de dos infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Begues perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Begues.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,