

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 57/2020, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 19/12/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona (agent de la Guàrdia Urbana de (...)) pel qual formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...) hauria accedit a la base de dades de vehicles de la Direcció General de Trànsit (en endavant, DGT) per consultar les dades d'un determinat vehicle i del seu titular (la seva esposa) en el marc d'un procediment sancionador per una infracció de trànsit, tal com s'inferiria de l'informe que en data 06/05/2019 va elaborar l'inspector en cap en relació al plec de descàrrecs que va presentar la persona denunciant en data 30/03/2019. La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 342/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.
3. En aquesta fase d'informació, en data 14/01/2020 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés, entre d'altres, sobre si l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...) va tenir accés a l'expedient administratiu objecte de denúncia o només al plec de descàrrec formulat per la persona aquí denunciant en data 30/03/2019; els motius que justificarien el dit accés; així com si per elaborar l'informe de 06/05/2019 es va consultar a través de la base dades de la DGT, les dades del vehicle titularitat de l'esposa de la persona denunciant.
4. En data 04/02/2020, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que no es tenia constància que l'inspector en cap hagués tingut accés a l'expedient administratiu, per la qual cosa s'inferia que només havia accedit al plec de descàrrec presentat per la persona denunciant en data 30/03/2019.
- Que es desconeixen els motius del dit accés, i en el seu cas, la base jurídica es trobaria a l'article 27.a) de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les policies locals (en endavant, Llei 16/1991).
- Que la persona instructora del procediment sancionador no va sol·licitar cap informe a l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana.
- Que es desconeixia si per elaborar el dit informe es va consultar la base de dades de la DGT.

L'entitat denunciada aportava còpia de l'escrit de 30/03/2019 presentat per la persona denunciant davant l'Ajuntament.

5. En data 06/02/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va tornar a requerir a l'Ajuntament de (...) per tal que aportés el testimoni de l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...), entre d'altres, en relació a si havia consultat a través de la base de dades de la DGT les dades del vehicle titularitat de l'esposa de la persona denunciant.

6. En data 18/02/2020, l'Ajuntament de (...) va aportar el testimoni d'11/02/2020 de l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana requerit, en què aquest exposava (entre d'altres) el següent:

- Que no havia tingut accés a l'expedient administratiu. Només havia tingut accés al plec de descàrrec.
- Que com a inspector en cap de la Guàrdia Urbana, és el màxim responsable de l'organització i funcionament del cos policial, incloent-hi els recursos humans adscrits al cos.
- Que la seva funció és fiscalitzar el correcte funcionament del servei, motiu pel qual qualsevol petició, queixa, suggeriment, etc., relacionada amb la Guàrdia Urbana li és remès per al seu coneixement i efectes legals que corresponguin.
- Que el plec de descàrrec que va presentar l'agent denunciant, li va arribar pel conducte reglamentari, atès que feia referència a un agent del cos i a un problema intern derivat amb un altre funcionari del cos que s'hauria endut les seves claus particulars.
- Que arran l'auditoria interna en relació als accessos al sistema d'informació policial (SIP), es va constatar que l'agent denunciant havia consultat en diverses ocasions (entre el 2017 i el 2018) el vehicle que és titularitat de la seva esposa.
- Que la persona denunciant va designar com a persona de contacte en cas d'accident professional a la seva esposa.
- Que a finals de febrer de 2019 va rebre una queixa del personal adscrit al servei d'estacionament controlat, atès que l'agent aquí denunciant els havia recriminat haver denunciat el vehicle titularitat de la seva esposa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que també tenia coneixement sobre la titularitat del vehicle, atès que el propi agent denunciador li ho va explicar en data 01/01/2018, data en què van patricular conjuntament per manca de personal.
- Que no es va accedir a la base de dades de la DGT a través del SIP.
- Que no disposa d'accés al SIP, atès que en data 07/12/2018 va demanar la baixa del seu codi personal d'accés al SIP.

7. En data 08/07/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va dictar resolució per la qual arxivava les actuacions d'informació prèvia número IP 342/2019, per considerar que l'accés a l'escrit de 30/03/2019 que la persona aquí denunciador va presentar davant l'Ajuntament per sol·licitar la retirada d'una denúncia de zona blava, per part de l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...), estava motivat en l'exercici de les seves funcions; així com per considerar que l'eventual accés a la base de dades de la DGT (a través del SIP) per consultar la informació vinculada al vehicle objecte de denúncia per part de l'inspector en cap (qui va informar que no havia accedit a la dita base de dades i que no disposava de codi d'usuari del SIP des del 07/12/2018) també estaria justificat en l'exercici de les seves funcions. Al seu torn, en la resolució d'arxiu també s'indicava que l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana havia donat a través del seu testimoni, una explicació plausible sobre com hauria tingut coneixement que el vehicle denunciador era titularitat de l'esposa de la persona denunciador.

8. En data 02/08/2020 la persona denunciador va interposar recurs de reposició contra la resolució d'arxiu.

9. En data 04/08/2020 es va donar trasllat del recurs a l'Ajuntament de (...), qui no va presentar al·legacions.

10. En data 02/09/2020, la directora de l'Autoritat va resoldre estimar el recurs de reposició interposat per la persona denunciador contra la resolució d'arxiu de 08/07/2020, i en conseqüència, deixar sense efecte la resolució impugnada només pel que fa als fets a què es refereixen els fonaments 6è i 7è de la resolució del recurs de reposició i prosseguir amb la informació prèvia o, si escau, iniciar procediment sancionador.

En els dits fonaments de dret s'abordava el fet que en l'informe elaborat per l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...) s'inclouïa la relació de parentiu amb la persona titular del vehicle, extrem que la persona denunciador no havia inclòs de manera expressa en la seva denúncia.

En concret, en la resolució s'indicava que l'inspector en cap no havia aportat evidències respecte a la conversació privada que asseverava haver mantingut amb la persona denunciador durant un servei el gener de 2018, en el transcurs de la qual afirmava que la persona denunciador li hauria comentat la identitat de la seva esposa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Respecte la resta de circumstàncies invocades per l'inspector en cap que li haurien permès ser coneixedor d'aquesta dada (el document de recursos humans del cos de la policia local través del qual el funcionari nomena una persona de contacte en cas que pateixi un accident professional; i una auditoria interna per la presumpta utilització il·legítima del SIP en la qual es constata que la persona denunciant havia accedit a la informació del vehicle controvertit), en la resolució del recurs de reposició es considerarà que la finalitat del tractament ulterior (l'elaboració de l'informe de 06/05/2019) d'aquesta informació (la relació de parentiu) no era compatible amb la finalitat per a la qual havien estat recollides les dades personals.

D'altra banda, en la resolució esmentada també s'assenyalava que la dada referent a la relació de parentiu amb la titular del vehicle resultava clarament innecessària als efectes de l'informe elaborat per l'inspector en cap i per a la tramitació del procediment sancionador.

11. En data 06/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 12/11/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

12. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'inspector en cap de la Guàrdia Urbana de (...) va elaborar, en el marc d'un procediment sancionador per una infracció de trànsit (expedient núm. (...)), un informe en data 06/05/2019 en relació al plec de descàrrecs que havia presentat en data 30/03/2019 la persona denunciant (també agent de la Guàrdia Urbana de (...)).

En aquell informe, l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana va fer constar que la persona titular del vehicle denunciat era l'esposa del recurrent.

La utilització d'aquesta dada, de la qual n'era coneixedor l'inspector en cap de la Guàrdia Urbana perquè la persona denunciant havia designat la seva esposa com a persona de contacte en cas d'accident professional i per una auditoria interna per la presumpta utilització il·legítima del SIP en la qual la persona denunciant hauria accedit a la informació del vehicle que havia estat denunciat, no era compatible amb la finalitat per a la qual havien estat recollides les dades personals.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. D'acord amb l'article 64.2.f) de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indicava a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat alegacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

3. Les conductes descrites a l'apartat de fets provats vulneren els principis de limitació de la finalitat (art. 5.1.b de l'RGPD) i de minimització de les dades (art. 5.1.c RGPD).

Primerament, l'article 5.1.b) de l'RGPD regula el principi de limitació de la finalitat establint que les dades personals seran *“recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales”*.

I, en segon lloc, l'article 5.1.c) de l'RGPD regula el principi de minimització determinant que les dades personals seran *“adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados”*.

Els fets provats són constitutius d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.b); i també, d'una infracció prevista al mateix article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); tots ells de l'RGPD.

L'article 83.5.a) de l'RGPD tipifica, com a infracció, la vulneració dels *“principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”*, entre els quals es contempen tant el principi de limitació de la finalitat (art. 5.1.b RGPD), com el principi de minimització de les dades (art. 5.1.c RGPD).

Per la seva banda, aquestes conductes també s'han recollit com a infracció molt greu als articles 72.1.a) i 72.1.d) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679. (...)

d) La utilització de les dades per a una finalitat que no sigui compatible amb la finalitat per a la qual es van recollir, sense tenir el consentiment de l'afectat o una base legal per a això.”

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En el present cas, tal com s'indicava en l'acord d'iniciació, es considera que ambdues infraccions estan vinculades en el sentit que una de les infraccions (la vulneració del principi limitació de la finalitat) ha comportat la comissió de l'altra (la vulneració del principi de minimització de les dades).

En aquest sentit, l'article 29.5 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del Règim Jurídic del Sector Públic (en endavant, LRJSP) disposa que *“Quan de la comissió d'una infracció derivi necessàriament la comissió d'una altra o altres, s'ha d'imposar únicament la sanció corresponent a la infracció més greu comesa.”*

En el present supòsit, en què les dues infraccions comeses estan previstes a l'article 83.5.a) de l'RGPD (que es refereix tant a la vulneració del principi de limitació de la finalitat, com del principi de minimització de les dades), les conductes descrites als fets imputats, per raó de la seva vinculació, només s'han de sancionar per la vulneració del principi de limitació de la finalitat, atès que la vulneració del principi de minimització quedaria subsumida per la primera vulneració.

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En el present cas, esdevé innecessari requerir cap mesura per corregir els efectes de la infracció, atès que es tracta d'un fet aïllat i ja consumat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.b), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,