

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 52/2020, referent al Centre de Salut Mental d'Adults de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell.

Antecedents

1. En data 11/10/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Institut Català de la Salut (en endavant, ICS), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. De l'escrit de denúncia s'infereix que la persona denunciant es queixava de que li havien facilitat un full de petició d'analítica en el qual constava a sota de les paraules "PETICIÓ D'ANALÍTICA" la menció "SALUT MENTAL". La persona denunciant aportava el full de la petició anonimitzat.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 275/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 20/10/2019 es va requerir l'ICS perquè informés, entre d'altres, sobre si al voltant del 20/09/2019 s'havia sol·licitat una analítica relativa a la persona denunciant i, en cas afirmatiu, els motius pels quals en el full de petició analítica hi constava l'expressió "*salut mental*".

4. En data 05/12/2019, l'ICS va respondre el requeriment a través d'un escrit en què indicava que "*a la petició d'analítica consta Cap Just Oliveres com a receptor, l'emissor és el CSMA [Centre de Salut Mental d'Adults] de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell que no disposa de laboratori, motiu pel qual deriven a l'ICS la petició d'analítica, entregant a la pacient el full de petició. Es per aquest motiu que ICS no disposa del full de la petició*".

5. Atès que la capçalera del full de petició d'analítica corresponia al CAP Just Oliveras de l'Hospitalet de Llobregat, en data 09/12/2019, es va tornar a requerir l'ICS per tal que informés, entre d'altres, sobre si l'ICS va elaborar el model de petició analítica que hauria emprat el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell en relació a la persona denunciant.

6. En data 11/12/2019, encara en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir a l'Hospital Sagrat Cor de Martorell perquè, entre d'altres, informés sobre si havia sol·licitat a l'ICS una analítica referent a la persona denunciant.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

7. En data 23/12/2019, l'Hospital Sagrat Cor de Martorell va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit en què exposava que *"no tenim en la nostra base de dades cap analítica sol·licitada a nom del denunciant."*

8. En data 23/01/2020, l'ICS va respondre el requeriment efectuat en data 09/12/2019, mitjançant un escrit en el qual exposava, entre d'altres, el següent:

- Que la petició d'analítica l'havia fet el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell, però el model de petició el va elaborar el Laboratori Clínic de l'Hospitalet, que pertany a l'ICS.
- Que aquest model es va facilitar als centres de Salut Mental que no disposaven d'ECAP (tramitació electrònica) per tal de facilitar als ciutadans poder fer-se l'extracció al seu centre de salut.
- Que la persona denunciant no és pacient del CSMA, sinó que ho és la seva filla, que el full d'analítica es va entregar a la pacient.
- Que des del CSMA indiquen que no disposen de còpia del full d'analítica. Que s'entrega la petició al pacient i que no es queden cap còpia.
- Que des del CSMA indiquen que *"des de fa dos anys a les peticions que es fan servir ja no hi consta Salut mental i entenen que el motiu pel qual es va entregar aquest full es que quedés alguna petició antiga i es donés per error a la pacient."*

9. En data 29/06/2020, es va requerir al CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell perquè, entre d'altres, confirmés si la petició d'analítica objecte de la denúncia es va sol·licitar en relació a la filla de la persona denunciant. En cas de resposta afirmativa, que concretés la data de la petició. També es va requerir que informés si, en el moment de la esmentada sol·licitud, els models facilitats per l'ICS ja no contenen les paraules *"Salut Mental"*.

10. En data 14/07/2020, el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell va respondre el requeriment de data 29/06/2020, per mitjà d'escrit a través del qual manifestava el següent:

- Que consta petició d'analítica relativa a la filla de la persona denunciant de data 16/09/2019.
- Que *"al model de l'ICS que s'utilitzava en aquell moment ja no posava salut mental"*.
- Que *"per error es va utilitzar un imprès antic que posava Salut Mental"*.
- Que *"hem procedit a revisar si existeixen formularis antics al CSMA per a procedir a la seva destrucció"*.

11. En data 06/11/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.c); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 18/11/2020.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

12. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

13. En data 30/11/2020, el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 3 dels fonaments de dret.

14. En data 21/01/2021, la persona instructora d'aquest procediment, a la vista de les al·legacions presentades per l'entitat imputada i la resta d'actuacions que consten en aquest procediment, de conformitat amb el previst a l'article 90.2 de l'LPAC, va considerar més ajustat tipificar els fets com una vulneració del principi de confidencialitat de les dades, recollit a l'article 5.1.f) i va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell havia comès una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f) de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 28/01/2021 i es va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

15. En data 03/02/2021, l'entitat imputada va pagar per avançat 1.200 euros (mil dos-cents euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicada la reducció del 20% prevista a l'article 85.2 de la Llei 39/2015.

Fets provats

En data 16/09/2019, el Centre de Salut Mental d'Adults (CSMA) de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell va lliurar a la filla de la persona denunciant un full de petició d'analítica perquè li fos realitzada una analítica al Laboratori Clínic Laboratori Clínic Just Oliveres de l'Hospitalet (centre que pertany a l'ICS). El full de petició d'analítica contenia les paraules "Salut Mental" que en cap cas era una dada necessària per poder practicar l'analítica.

Fonaments de dret

1. D'acord amb l'article 3.f) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, l'àmbit d'actuació de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades comprèn els tractaments que duen a terme: "*f) les altres entitats de dret privat que presten serveis públics per mitjà de qualsevol forma de gestió directa o indirecta, si es tracta de fitxers i tractaments vinculats a la prestació d'aquests serveis*". Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació d'unes reduccions. L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

3. Encara que va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, i s'ha acollit a l'opció de pagament voluntari per reduir l'import de la sanció. Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions davant l'acord d'iniciació.

3.1 Sobre la relació existent entre el CatSalut i el CSMA i sobre el document controvertit.

En primer lloc, l'entitat imputada exposava que, tot i que la petició d'analítica la va realitzar el CSMA, el model de document que incloïa la menció "Salut Mental" el va proveir el Laboratori Clínic Just Oliveres (l'ICS). Doncs bé, amb relació al laboratori cal aclarir que és un dels sis laboratoris clínics de l'ICS, el qual assumeix l'activitat d'atenció primària de la seva àrea d'influència, concretament, de l'Àrea Metropolitana Sud. Cal afegir que el CSMA "no disposa de laboratori, motiu pel qual deriva a l'ICS la petició d'analítica, entregant a la pacient el full de petició".

En segon lloc, el CSMA manifestava que mai no va rebre cap instrucció o comunicació del responsable del tractament (de l'ICS, del Laboratori Clínic de l'Hospitalet, ni tampoc de CatSalut) perquè suprimís dels models de petició d'analítica les paraules "SALUT MENTAL". D'entrada, pel que fa a aquest tractament de dades concret, escau determinar qui és el responsable del tractament i també qui actua com a encarregat de tractament, per tal de determinar la responsabilitat en la utilització del model controvertit. D'acord amb l'article 4.7) de l'RGPD, el responsable del tractament és la persona física o jurídica, autoritat pública, servei o altre organisme que, sol o juntament amb altres, determina els fins i mitjans del tractament; d'altra banda, és encarregat de tractament: la persona física o jurídica, autoritat pública, servei o altre organisme que tracta dades personals per compte del responsable del tractament (article 4.8) de l'RGPD). Doncs bé, en data 01/01/2012 el CatSalut i el CSMA van signar el "Conveni singular de vinculació a la xarxa de centres d'internament d'utilització pública de Catalunya i de gestió de serveis de salut mental", el qual té una durada de deu anys. D'acord amb el mateix, el CSMA és l'encarregat de la gestió dels serveis de salut mental per a les persones pacients ateses per compte del CatSalut. Amb relació a la protecció de les dades personals, l'acord vint-i-sisè del conveni determina que l'Administració contractant (el CatSalut) és el responsable del tractament (en aquell moment, responsable del fitxer). Per tant, podem concloure que el CatSalut és el responsable del tractament, mentre que el CSMA és l'encarregat del tractament.

Quant a les obligacions en matèria de protecció de les dades personals de les persones ateses pel CSMA per compte del CatSalut, l'acord quart del conveni obliga el CSMA a realitzar les corresponents auditories de protecció de dades personals. L'acord onzè obliga el CSMA a "fer

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

especial esment” en els aspectes d’estructura, procediment i gestió que facin referència a la privacitat. En particular, és interessant ressaltar l’acord vint-i-sisè, que referint-se al CSMA estableix que “La documentació i informació que es desprengui o a la qual es tingui accés amb ocasió de la prestació dels serveis derivats d’aquest conveni, que corresponen a l’Administració contractant responsable del fitxer de dades personals (CatSalut), té caràcter confidencial i no podrà ser objecte de reproducció total o parcial per cap mitjà o suport; per tant, no se’n podrà fer ni tractament ni edició informàtica, ni transmissió a terceres persones fora de l’estricta àmbit de l’execució directa del conveni, ni tan sols entre la resta del personal que tingui o pugui tenir l’entitat que presta el servei objecte d’aquest conveni”. A més, afegeix que haurà de respectar la Recomanació 1/2008, de 15 d’abril, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, sobre la difusió d’informació que contingui dades de caràcter personal a través d’Internet.

D’acord amb el que s’ha exposat més amunt, es pot concloure que el CatSalut és responsable de tractament, mentre que el CSMA és l’encarregat de tractament(s) de les dades de les persones que són ateses al CSMA per compte del CatSalut. Atès que el CSMA no té laboratori d’anàlisi clínic, deriva les persones que atén per compte del CatSalut al Laboratori Clínic Just Oliveras, que pertany a l’ICS. En conseqüència, en relació al tractament de dades realitzat per a la prestació del servei d’extracció i anàlisi, el laboratori clínic actua en qualitat de subencarregat del tractament. En relació amb aquest tractament, no consta en el conveni, ni tampoc s’ha acreditat que el CatSalut hagués donat cap instrucció al CSMA sobre la utilització del model de formulari controvertit.

En tercer lloc, el CSMA manifestava que dos anys abans dels fets imputats, concretament en novembre de 2017, va decidir suprimir la menció “SALUT MENTAL” dels formularis, perquè va entendre que contravenia el dret a la protecció de les dades dels pacients. Aportava com a evidència un correu electrònic de 6 de novembre de 2017, enviat des d’una adreça de correu del CSMA a una pluralitat de destinataris corresponent a adreces del CSMA. El contingut del correu feia referència a una nova versió del formulari de petició d’anàlitzes. Més concretament, es mencionava que el Laboratori Clínic havia introduït petits canvis al formulari, sense concretar-los, i afegia: *“nosaltres hem tret el títol “Salut Mental” a favor de la protecció de dades de la persona atesa. A partir d’ara aquest és el model que hem de fer servir i eliminar l’antic. Els impresos que estiguin fets els podem reutilitzar com a fulls en brut”*. També aportava una sèrie de correus electrònics des de l’adreça (...)ics@gencat.cat, del laboratori clínic, enviats a dues adreces electròniques del CSMA. En concret, el correu de data 2/11/2017, l’assumpte del qual especifica “formulari petició d’anàlitzes” i el seu contingut és el següent: *“Bona tarda, Adjunto nova versió del formulari per fer peticions d’anàlitzes, amb petits canvis en el format. Agrairé feu servir aquest nou i llanceu l’anterior. Feu-lo arribar a tots els vostres companys”*. No hi consta cap document adjunt. Un altre correu de data 3/11/2017, amb el mateix assumpte i un document adjunt titulat “PETICIÓ SALUT MENTAL 20171027.docx, el contingut del correu és el mateix que l’anterior. Finalment, el correu de data 15/11/2017, l’assumpte del qual “RE: formulari petició analítica” i el seu contingut: *“envio de nou el formulari de peticions. Sembla que el que us vaig enviar el dia 3 hi havia un error que dificultava complimentar-lo”*. Com a document adjunt el següent: “Petició Salut Mental.docx.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Doncs bé, ha quedat acreditat que va ser el laboratori qui va proveir el model de formulari, de fet l'adreça electrònica del laboratori és de l'ICS i no del CatSalut, qui és el responsable del tractament. D'altra banda, no consta que el CatSalut donés cap instrucció en el sentit d'utilitzar un formulari de petició d'anàlisi que inclogués la menció "Salut Mental". A més, el CSMA, amb bon criteri i en compliment de l'apartat vint-i-sisè del conveni subscrit amb el CatSalut, en novembre del 2017 va decidir suprimir "Salut Mental" dels formularis de petició d'anàlisi perquè vulnerava el dret a la protecció de les dades dels pacients. Així mateix, va donar instruccions als seus treballadors per tal que no fessin servir els formularis antics i que els fulls impresos que haguessin pogut quedar s'utilitzessin com a fulls en brut. Malgrat tot, dos anys després encara quedaven formularis que incloïen la menció controvertida, tal com ha quedat acreditat i ha reconegut l'entitat imputada. Hi consta que es van utilitzar almenys en una ocasió.

D'acord amb el que s'ha exposat, aquesta instructora considera que la utilització en 2019 del formulari en desús pot atribuir-se a un error puntual, però també opina que els formularis antics s'haurien d'haver destruït o inutilitzat de manera que no fossin aprofitables, evitant així la seva utilització per error. És per això que es considera que l'al·legació no pot prosperar.

3.2 Sobre la naturalesa i la transcendència de l'error.

L'entitat denunciada al·legava que els fets no tenien entitat suficient per motivar un procediment sancionador i citava la resolució d'arxiu d'aquesta Autoritat relativa a la IP 295/2018. Tanmateix, la resolució citada no resulta aplicable al present cas. En efecte, la resolució d'arxiu esmentada tractava d'un error en donar d'alta una adreça electrònica, i durant la fase d'informació prèvia no es va poder acreditar que hi hagués dades personals compromeses. En canvi, en aquest supòsit hi ha dades personals compromeses, concretament dades de categories especials, com és una dada de salut.

També al·legava la nul·la afectació a la persona i fa referència a una suposada carta enviada al CSMA pel representant de la persona afectada on aquest manifestaria la seva voluntat de no exigir responsabilitats al CSMA. Doncs bé, respecte això, aquesta instructora considera que no li correspon pronunciar-se sobre la intenció del representant de la persona afectada d'exigir o no responsabilitat al CSMA, que en tot cas és un dret que té la persona afectada reconegut a l'article 79 de l'RGPD. Ara bé, el que cal manifestar és que el grau d'afectació a la persona no desvirtua els fets provats ni la qualificació jurídica, i que és competència d'aquesta Autoritat determinar les eventuais responsabilitats que es derivin dels fets dels quals ha tingut coneixement i que constitueixen una vulneració de la normativa sobre protecció de dades.

3.3. Sobre la naturalesa del concepte "SALUT MENTAL" i la comunicació de dades en un entorn de salut.

Seguidament, l'entitat imputada adduïa que el concepte "Salut mental" no implica el tractament d'una nova categoria de dades, ja que el laboratori duu a terme tractaments de dades de salut i, fins i tot, les condicions del tractament estan sotmeses al que disposa l'article 9 del RGPD. En relació amb això, cal assenyalar que l'article 9 del RGPD estableix la prohibició general del

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

tractament de dades de categories especials, llevat d'aquelles circumstàncies que es recullen en el mateix article. Es per això que les dades de salut només es podran tractar en els casos establerts a l'article 9.2.h) de l'RGPD i per un professional subjecte a l'obligació de secret professional o sota la seva responsabilitat (article 9.3 RGPD). Dit això, cal tenir en compte que el fet que el laboratori realitzi tractaments que impliquin dades de salut, no faculta al CSMA a tractar les dades sense tenir en compte els principis aplicables al tractament, entre els quals es troba el principi de confidencialitat. Tal com s'ha exposat a l'epígraf 3.1, l'ICS, o dit d'una altra manera, el laboratori que pertany a l'ICS, és en aquest cas un tercer al qual el CSMA ha comunicat una dada de salut que en cap cas no és necessària per tal de practicar una analítica. La comunicació d'aquesta dada no es troba emparada en la relació entre responsable-encarregat de tractament, atès que l'ICS és un tercer. Encara més, tal com disposa l'article 5 de la LOPDGDD "1. els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679". Per tant, encara que la comunicació de dades s'hagi produït en un entorn on es tracten dades de salut, això no vol dir que es pugui revelar la dada "Salut Mental" que en cap cas és necessària per practicar una analítica a la persona afectada i en aquest cas la comunicació es realitza a un tercer, el laboratori. De fet, l'apartat 2on de l'article anterior subratlla que el deure de confidencialitat és complementari al deure de secret professional, la qual cosa implica un plus de diligència per part dels responsables i encarregats del tractament, sense que es pugui considerar que perquè el laboratori tracti dades de salut, el CSMA no tingui l'obligació d'aplicar les mesures necessàries per complir amb el principi de confidencialitat.

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

3.4 Sobre els principis informadors del Dret administratiu i la responsabilitat objectiva.

Finalment, l'entitat imputada al·legava que no se li hauria d'imposar cap tipus de sanció, en tant que els principis informadors del Dret administratiu són contraris a la responsabilitat objectiva. Sobre això, aquesta Autoritat ha recordat en diverses resolucions (per totes, la resolució del procediment sancionador núm. 52/2012), la jurisprudència sobre el principi de culpabilitat. D'acord amb la mateixa, la potestat sancionadora de l'Administració, en tant que manifestació del "ius puniendi" de l'Estat, es regeix pels principis del dret penal, i un dels seus principis és el de culpabilitat, incompatible amb un règim de responsabilitat objectiva sense culpa. Dit això, el Tribunal Suprem especifica el concepte de culpabilitat en diverses sentències, per totes les de 16 i 22/04/1991, i considera que la culpabilitat existeix quan l'acció o omissió qualificada com a infracció sancionable administrativament és imputable al seu autor per dol o imprudència, negligència o ignorància inexcusable. I en l'àmbit concret de la protecció de dades, l'Audiència Nacional es pronuncia en el mateix sentit: "*basta la simple negligencia o incumplimiento de los deberes que la Ley impone a las personas responsables de ficheros o del tratamiento de datos de extremar la diligencia...*" (SAN de 12/11/2010, Rec 761/2009). Encara en la mateixa línia, el Tribunal Suprem, entre d'altres, en la sentència de 25/01/2006, dictada també en l'àmbit de protecció de dades, estableix que la intencionalitat no constitueix un requisit necessari per tal que una conducta sigui considerada culpable.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

4. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu que les dades personals " *S'han de tractar de manera que se'n garanteixi una seguretat adequada, inclosa la protecció contra el tractament no autoritzat o il·lícit i contra la pèrdua, la destrucció o el dany accidental de les dades, mitjançant les mesures tècniques o organitzatives adequades (integritat i confidencialitat)*".

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració "a) *Els principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9*".

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta llei orgànica."

5. Al tractar-se el CSMA de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell, d'una entitat de dret privat, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83.5 de l'RGPD preveu per a les infraccions allà previstes, se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim, o tractant-se d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, optant-se per la de major quantia. Això, sens perjudici que, amb caràcter addicional o substitutiu, es puguin aplicar les mesures previstes a les diccions a) a h) i j) de l'article 58.2 RGPD.

En el present cas, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, escau descartar la possibilitat substituir la sanció de multa administrativa per la sanció d'amonestació prevista a l'article 58.2.b) RGPD, atès que els fets imputats en relació a la vulneració del principi de confidencialitat afecten a dades de salut, les quals tenen un plus de protecció per afectar a l'esfera íntima de la persona afectada.

Descartat que procedeixi substituir la sanció de multa administrativa per una amonestació, segons el que estableix l'article 83.2 de l'RGPD i l'article 29 de la Llei 40/2015 que consagra el principi de proporcionalitat, escau imposar, de conformitat amb la proposta de la persona instructora, la sanció de 1.500 euros (mil cinc-cents euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que a continuació s'indiquen.

Com a criteris atenuants, s'observa la concurrència de les causes següents:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- La manca d'intencionalitat o negligència en la infracció (article 83.2.b RGPD).
- No consten infraccions anteriors comeses per l'entitat (article 83.2.e RGPD)
- La manca de beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció (article 76.2.c LOPDGDD).

Per contra, com a criteris agreujants, cal tenir en compte els següents elements:

- Les categories de dades de caràcter personal afectades per la infracció (article 83.2.g RGPD)

6. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%).

Doncs bé, tal com s'ha indicat en els antecedents, en data 03/02/2021 ha abonat de manera avançada 1.200 euros (mil dos-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció del 20%.

7. L'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. En el present cas però, atès que es va tractar d'un error puntual i que l'entitat imputada va procedir a revisar l'existència de formularis antics i, en cas de trobar-ne, procedir a la seva destrucció, no escau requerir l'adopció de mesures correctores, perquè ja s'han pres.

Per tot això, resolc:

1. Imposar al Centre de Salut Mental d'Adults de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell la sanció consistent en una multa de 1.500 euros (mil cinc-cents euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.
2. Declarar que el Centre de Salut Mental d'Adults de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell ha fet efectiu el pagament avançat de 1.200 euros (mil dos cents-euros), que correspon a l'import total de la sanció imposada, un cop aplicat el percentatge de deducció del 20% corresponent a la reducció prevista a l'article 85.2 de la LPAC.
3. Notificar aquesta resolució al Centre de Salut Mental d'Adults de l'Hospital Sagrat Cor de Martorell.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,