

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 42/2020, referent a l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona.

Antecedents

1. En data 14/01/2020, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava una denúncia contra la Sociedad Estatal de Correos y Telégrafos, SA (en endavant, Correus) -informació prèvia número IP 9/2020- i contra l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona (en endavant, OGT) -informació prèvia número IP 10/2019-, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'OGT li va adreçar, mitjançant Correus, una notificació d'una denúncia de trànsit al seu antic domicili (de Sant Andreu de la Barca). En aquest sentit, la persona denunciant afegia que la notificació no es va dirigir ni a l'adreça electrònica viària (DEV); ni a l'adreça (de Barcelona) que proporcionà quan fou denunciat per la Policia Local i que constava en el butlletí de denúncia; ni tampoc a la que constava en els registres de l'organisme autònom Prefectura Central de Trànsit, de conformitat amb l'article 90 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (en endavant, RDL 6/2015).

D'altra banda, la persona denunciant també assenyalava que Correus va lliurar aquella notificació, en data 02/03/2019, a una tercera persona.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 16/01/2020 es va requerir l'OGT es va requerir l'entitat denunciada, entre d'altres, perquè informés sobre els motius pels quals es va adreçar la notificació controvertida, vinculada a un procediment sancionador en matèria de trànsit, a un domicili diferent al que estableix l'article 90 del RDL 6/2015.

4. En data 30/01/2020, l'OGT va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que l'Ajuntament del Prat de Llobregat té delegades en la Diputació de Barcelona les facultats de gestió i recaptació de les multes de circulació imposades en els procediments sancionadors de trànsit incoats per dit Consistori.
- Que en virtut d'aquesta delegació, l'OGT practica les notificacions i expedeix els documents de cobrament.
- Que en data 16/01/2019, l'Ajuntament de El Prat de Llobregat va donar d'alta en el sistema informàtic de l'OGT una denúncia contra la persona denunciant, per la comissió d'una infracció de circulació.
- Que en el moment de la gravació de la denúncia per part de l'Ajuntament *"es va consignar que la butlleta de denúncia va ser lliurada en mà a l'infractor per part de l'agent denunciant, si bé no consta la signatura"* per part de la persona denunciant.
- Que en data 22/01/2019 l'Ajuntament de El Prat de Llobregat va dictar l'acord d'iniciació del procediment sancionador.
- Que la notificació de l'acord d'incoació i denúncia a la persona aquí denunciant es va practicar al domicili de Sant Andreu de la Barca, domicili que *"obrava en la base de dades d'aquest Organisme com a domicili de notificacions provinent del Padró d'Habitants."*
- Que en *"l'actualitat aquest domicili ha estat modificat, i que consta com domicili el corresponent al Carrer (...) de Barcelona."*

L'OGT adjuntava a l'escrit documentació diversa.

5. En data 03/09/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'OGT per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.d); tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 17/09/2020.

6. En data 05/10/2020, l'OGT va formular al·legacions a l'acord d'iniciació. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

7. En data 06/11/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'OGT com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.d), ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 12/11/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Als efectes de notificar a la persona denunciant un acord d'iniciació de procediment sancionador per una presumpta infracció de circulació dictat per l'Ajuntament del Prat de Llobregat, l'OGT no va emprar un dels domicilis previstos a l'article 90.1 del RDL 6/2015, sinó que va dirigir la dita notificació a l'adreça (a Sant Andreu de la Barca) que figurava a la base de dades de l'OGT, la qual ja no corresponia a la persona denunciant.

En la butlleta de denúncia, els agents de la Policia Local del Prat de Llobregat van consignar el domicili actual de la persona denunciant (a Barcelona).

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre els fets objecte de reclamació.

En el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'OGT exposava que actuava per delegació de l'Ajuntament del Prat de Llobregat, limitant-se a la pràctica de les notificacions de les denúncies formulades pel personal de l'Ajuntament. Afegia que l'Ajuntament del Prat de Llobregat (que és el competent per dictar els actes administratius en el marc del procediment sancionador en matèria de trànsit) va resoldre que la denúncia va ser correctament notificada a la persona aquí denunciant en el moment de la infracció, de conformitat amb l'article 89 del RDL 6/2015. No obstant, manifestava que l'OGT va tramitar una segona notificació de la denúncia amb la qual s'ampliaven els terminis d'al·legacions i pagament, la qual admetia que es va enviar al domicili anterior de la persona aquí denunciant. A l'últim, l'OGT indicava que l'adreça indicada en el butlletí de denúncia no es va comunicar perquè els agents van considerar que la denúncia es notificava a l'acte.

Amb caràcter previ, tal com exposava l'entitat imputada en la part final del seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, cal advertir que no correspon a l'Autoritat pronunciar-se sobre els eventuals vicis del procediment sancionador en matèria de trànsit incoat a la persona aquí denunciant.

Efectuat aquest aclariment, amb independència que la denúncia es notifiqués a la persona afectada a l'acte (és a dir, quan els agents de la Policia Local del Prat de Llobregat el van denunciar), cal tenir en compte que l'OGT va practicar una segona notificació a la persona denunciant que contenia la denúncia i l'acord d'iniciació de procediment sancionador per

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

una presumpta infracció de circulació dictat per l'Ajuntament del Prat de Llobregat. A més, tal com reconeixia l'OGT en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, aquesta notificació es va enviar a un domicili anterior de la persona aquí denunciant.

En aquest sentit, tal com informà l'OGT en data 30/01/2020 en resposta al requeriment que li formulà l'Autoritat, la notificació controvertida es va practicar al domicili de Sant Andreu de la Barca, el qual *"obrava en la base de dades d'aquest Organisme com a domicili de notificacions provinent del Padró d'Habitants."*

Ara bé, d'acord amb l'article 90.1 del RDL 6/2015, per a la notificació referida l'OGT no havia d'utilitzar l'adreça que constés en la seva base de dades (la qual prové del padró d'habitants), sinó que havia d'emprar l'adreça electrònica viària (en endavant, DEV), o en el seu defecte (tal com succeïa en el present cas), el domicili que havia indicat expressament en el procediment la persona afectada.

En aquest punt, l'OGT adduïa que l'Ajuntament no va comunicar l'adreça que constava en el butlletí de denúncia. Tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, cal posar de manifest que la mínima diligència exigible a l'OGT comportava que dugués a terme les notificacions en els domicilis que assenyala la normativa i que realitzés les gestions necessàries per esbrinar les adreces d'aquests domicilis abans d'enviar la notificació.

I en qualsevol cas, tal com disposa l'article 90 RDL, a manca de DEV o de domicili expressament indicat per la persona afectada, el que corresponia era consultar el domicili que constés en els registres de l'organisme autònom Prefectura Central de Trànsit. No obstant això, tal com s'ha avançat, l'OGT va obtenir l'adreça de la seva pròpia base de dades.

Així doncs, escau concloure que no practicar la notificació en els termes establerts a l'article 90 del RDL 6/2015, és el que va comportar que l'OGT tractés de forma inexacta l'adreça de la persona denunciant on practicar la notificació de la denúncia i l'acord d'iniciació del procediment en matèria de trànsit.

2.2. Sobre les mesures correctores.

Seguidament, l'entitat imputada admetia en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que l'adreça on es va practicar la notificació controvertida no va ser la correcta, però que va actualitzar-la quan va tenir coneixement de la seva inexactitud.

Al respecte, tal com assenyala la persona instructora en la proposta de resolució, escau destacar la diligència de l'OGT per corregir l'adreça de la persona aquí denunciant, tan aviat com va tenir coneixement de la seva inexactitud.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Dit això, també és necessari puntualitzar que l'adopció de mesures per corregir els efectes de la infracció no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.d) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran *"exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan"*.

Per la seva banda, l'article 4.1 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en relació a l'exactitud de les dades, estableix que:

"1. De conformitat amb l'article 5.1.d) del Reglament (UE) 2016/679 les dades han de ser exactes i, si és necessari, actualitzades."

Al seu torn, l'article 90.1 del RDL 6/2015, referent a la pràctica de les notificacions de les denúncies en matèria de trànsit, disposa el següent:

"1. Les administracions amb competències sancionadores en matèria de trànsit han de notificar les denúncies que no es lliurin a l'acte i les altres notificacions a què doni lloc el procediment sancionador a l'adreça electrònica viària (DEV).

En cas que el denunciat no la tingui, la notificació s'ha de fer en el domicili que s'hagi indicat expressament per al procediment i, si de cas hi manca, en el domicili que consti en els registres de l'organisme autònom Prefectura Central de Trànsit."

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració dels *"principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"*, entre els quals es contempla el principi d'exactitud (art. 5.1.d RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"1. En funció del que estableix l'article 83.5 del Reglament (UE) 2016/679 es consideren molt greus i prescriuen als tres anys les infraccions que suposin una vulneració substancial dels articles que esmenta aquell i, en particular, les següents:

a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

No obstant l'anterior, tal com manifestava la persona instructora en la proposta de resolució, no escau requerir l'adopció de mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, atès que l'OGT, quan va rebre el requeriment de l'Autoritat en la fase d'informació prèvia, ja va rectificar l'adreça de la persona denunciant que constava en les seva base de dades.

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Organisme de Gestió Tributària de la Diputació de Barcelona com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.d), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'OGT.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,