

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 39/2020, referent a l'Ajuntament de Navata.

## Antecedents

1. En data 02/04/2019 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Navata, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant, veí del municipi, exposava en el seu escrit el següent: a) que havia formulat diversos escrits davant l'Ajuntament de Navata per tal de posar en el seu coneixement el presumpte maltractament d'un gos en un habitatge situat al c. (...) del municipi; b) que en aquests escrits havia demanat expressament a l'Ajuntament que la seva identitat no fos revelada, cosa a la que, segons ell, havia accedit verbalment l'Ajuntament; i, c) que, en contra d'allò que se li havia informat, l'Ajuntament havia revelat la seva identitat a la persona propietària del gos, fet que li havia suposat un evident perjudici ja que aquesta persona s'havia personat el dia 12/03/2019 al seu domicili amb actitud "agressiva".

La persona denunciant manifestava no disposar de la còpia dels escrits que havia adreçat a l'Ajuntament en els quals demanava expressament que la seva identitat no fos revelada, però aportava d'altra documentació per tal d'acreditar els fets denunciats, entre d'altra:

a) Còpia de l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de data 19/12/2018, en què consta el següent literal:

*"E201801169, de 17 de desembre.- (nom i cognoms de la persona denunciant) exposa que des de fa molts mesos un veí prop de casa seva té un gos a la terrassa que es passa pràcticament tot el dia lligat amb una cadena curta, a la (...), que no li consta que el treguin mai a passejar, i adjunta fotografies fetes diversos dies i a hores diferents, i demana que es practiqui l'avís pertinent al propietari d'aquest animal per tal que tingui una millor vida.*

*Vist l'exposat, la Junta de Govern Local, per unanimitat dels seus membres, adopta el següent acord:*

*- Trametre un escrit al propietari de l'habitatge on es troba el gos requerint-lo per tal que compleixi amb les condicions corresponents a la tinença d'animals domèstics, fent seguiment d'aquesta situació"*

b) Còpia de l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de data 19/02/2019 en què consta el següent literal:

*“E2019000227, de 7 de febrer.- (nom i cognoms de la persona denunciante) reitera la queixa presentada per un gos lligat amb una cadena curta (...). Demana que l'ajuntament l'informi de l'avís als propietaris i de l'actuació municipal al respecte, així com que s'indiqui quin és el següent pas a fer en cas de que es desatengui aquest segon requeriment per part del propietari, i demana la protecció de les seves dades [el subratllat és de l'Autoritat] Atès que en data 19 de desembre l'ajuntament va acordar trametre un avís al propietari del gos, com va fer, i es desconeix si ha canviat d'actitud d'aquest respecte l'animal, si bé afirma el Sr. (cognom de la persona denunciante) que la situació i el tracte segueix igual, aquesta Junta de Govern Local, per unanimitat del seus membres, adopta el següent acord:*

*1er. Reiterar el requeriment a propietari del gos (...), advertint que cal acomplir les condicions que estableix l'art. 4 del Decret Legislatiu 2/2008, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Protecció dels animals, o bé que justifiqui l'acompliment de la normativa vigent.*

*2on. En cas de no complir el requeriment del punt 1er comunicar als Mossos d'Esquadra la situació per tal de que adoptin les mesures oportunes al respecte. (...)*

c) Còpia de les 4 fotografies que l'aquí denunciante hauria facilitat a l'Ajuntament junt a la seva primera queixa per tal d'acreditat l'estat deplorable en què es trobava el gos.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 104/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 23/04/2019 es va requerir l'Ajuntament de Navata perquè donés compliment al següent:

- Aportés una còpia dels escrits formulats per la persona aquí denunciante davant l'Ajuntament, en què posava en coneixement d'aquesta entitat el presumpte maltractament d'un gos propietat d'un/a veí/na del municipi.
- Concretés la qualificació que va donar l'Ajuntament als escrits formulats per la persona aquí denunciante (si instància genèrica, denúncia, queixa, consulta, etc.).
- Informés si l'Ajuntament va facilitar a la persona aquí denunciante informació relativa al tractament/cessió de les seves dades personals, en compliment del que disposa l'article 13 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD).
- Indiqués a través de quin mitjà i en quines circumstàncies l'Ajuntament havia revelat a la persona propietària del gos la identitat de la persona aquí denunciante, identificant-la

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

com la persona que hauria posat en coneixement de l'Ajuntament la situació de presumpte maltractament d'aquest animal.

- Indiqués la base jurídica que habilitaria el tractament de dades personals consistent en facilitar a la persona propietària de l'animal la identitat de la persona aquí denunciante, com aquella que havia posat en coneixement de l'Ajuntament la situació esmentada.

Davant la manca de resposta de l'Ajuntament, aquest requeriment es va reiterar en data 16/05/2019.

4. En data 23/05/2019, l'Ajuntament va respondre el requeriment a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que *"els escrits van ser presentats mitjançant formulari web de queixa, però la qualificació de la informació que es va donar als escrits formulats per la persona denunciante és de denúncia, en tant que plantejava una qüestió relativa a la inspecció d'animals, competència de l'ajuntament (art. 70.3 de la LBRL), i que podria arribar a suposar maltractament animal"*.
- Que *"el formulari web de queixes es troba ubicat al portal web de l'Ajuntament" [tramitador e-tram], mitjançant el qual es facilita la informació prevista a l'article 13 de l'RGPD.*
- Que *"la revelació de la identitat de la persona denunciante es va fer de manera presencial a l'Ajuntament quan al Sra. (...) [propietària del gos] va comparèixer, amb la supervisió del personal de l'Ajuntament, donant-li accés a tot l'expedient en què és part interessada, però sense fer còpies del contingut d'aquest"*.
- Que en base al que disposen els articles 53 de la LPAC, 26 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i 85.3 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, *"l'Ajuntament va interpretar que la persona aquí denunciada tenia el dret a poder accedir als documents continguts en aquest procediment administratiu per tal de poder fer efectiu el seu dret de defensa, atès la reiteració de les denúncies (...)*  
*En virtut de l'article 23 de la Llei de 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, l'Ajuntament va realitzar una ponderació de l'accés a la informació i es va considerar que l'accés a la informació requerida no contenia dades especialment protegides (...) I en segon lloc, segons les regles de l'article 24 de la Llei 19/2014 tampoc va apreciar que es perjudicés els drets o que pogués suposar un risc dels afectats perquè la finalitat de l'accés per tal d'exercir el dret de defensa és un fi raonable, i per altra banda, la informació continguda a l'expedient tampoc afectava a drets dels menors ni es va entendre que aportant aquesta informació es podria posar en perill la seguretat de les persones.*  
*Per aquestes raons, l'Ajuntament de Navata va considerar que sí que es podia donar accés a l'expedient del procediment administratiu a la persona denunciada i propietària del gos, que a la vegada és part interessada del procediment"*

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit una còpia complerta de l'expedient administratiu, en el que s'inclouen, entre d'altres, els següents documents:

a) Còpia de diversos formularis normalitzats de *"Queixes, suggeriments i propostes"*, presentats per la persona aquí denunciant davant l'Ajuntament de Navata per via telemàtica (a través del tramitador e-tram), en els que consten el seu nom, cognoms, adreça, DNI, telèfon i adreça de correu electrònic. D'entre aquests formularis, cal destacar els següents:

a.1) Formulari electrònic presentat en data 17/12/2018, en el que l'aquí denunciant posa en coneixement de l'Ajuntament l'estat deplorable en què es trobaria un gos en un habitatge del municipi (del qual facilitava l'adreça). En aquest formulari sol·licita expressament "que les meves dades quedin ocultes per evitar possibles malestars entre veïns" [el subratllat és de l'Autoritat].

a.2) Formulari electrònic de data 04/02/2019 en el que l'aquí denunciant exposa que el gos encara es troba en la mateixa situació, i reitera la petició que les seves dades no siguin revelades en el següents termes: "recordin també que he demanat que les meves dades quedin protegides" [el subratllat és de l'Autoritat].

a.3) Formulari electrònic de data 19/03/2019, en el que l'aquí denunciant es queixa que l'Ajuntament hagi proporcionat a la propietària del gos la seva identificació com la persona que havia posat en coneixement de l'Ajuntament l'estat deplorable del gos d'aquesta senyora. Exposava que el dia 12/03/2019 aquesta senyora *"es va personar a casa meva, mostrant una actitud agressiva, cridant i amenaçant perquè havia tingut coneixement de la meva queixa, que havia de ser privada i confidencial"*.

b) Còpia dels oficis que en dates 09/01/2019 i 06/03/2019 l'Ajuntament havia dirigit a la persona propietària del gos.

c) Còpia de l'acord de la Junta de Govern Local de data 08/05/2019, que s'emet en resposta a la queixa formulada per l'aquí denunciant contra l'Ajuntament per haver revelat la seva identitat a la propietària del gos. En aquest acord es recull el literal següent:

**"ANTECEDENTS.**

(...)

*En data 6 de març de 2019 (...) es tramet escrit amb el contingut de l'acord municipal [de 19/02/2019] al propietari de l'animal, sense que hi constin les dades del denunciant. El propietari de l'animal, que resulta ser la Sra. (...), compareix en l'ajuntament per tal de tenir accés a l'expedient incoat i del qual és part interessada. En compliment de la normativa vigent, es dona vista a la Sra. (...) de l'expedient (...)*

**FONAMENTS DE DRET**

*La denunciada, en exercici dels seus drets i a l'empara de la legislació vigent, es persona a l'ajuntament per tenir accés a l'expedient que l'afecta i del qual és part interessada.*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*En aquest sentit qualsevol administrat que es personi a l'administració per tenir vista d'un expedient del qual n'és part interessada té dret a obtenir aquesta, així com còpia dels documents que componen l'expedient, prèvia sol·licitud raonada i motivada, cosa que no s'ha produït en aquest cas, pel que no s'ha lliurat cap document a la Sra. (...), però sí accés a la totalitat de l'expedient que l'afecta”.*

5. En data 04/03/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va tornar a requerir l'Ajuntament per tal que informés del següent:

- Concretés la data en què l'Ajuntament va donar a la Sra. (...), propietària del gos, vista de l'expedient que l'Ajuntament hauria iniciat arran les queixes formulades per la persona aquí denunciant.
- Indiqués si aquest expedient tenia naturalesa sancionadora.
- Indiqués si en aquest expedient, a banda de les queixes formulades per l'aquí denunciant i les fotografies de l'animal que aquest va aportar, s'inclouïa algun altre element tendent a corroborar els fets denunciats, com ara, escrits de queixa formulats per altres persones, actes aixecades per personal funcionari de l'Ajuntament (com ara, policia local o personal funcionari de l'àrea de medi ambient); i, en cas afirmatiu, n'aportés una còpia.

6. En data 29/04/2020 l'Ajuntament va donar resposta a aquest darrer requeriment, informant del següent:

- Que no pot concretar la data en la qual es va donar a la persona propietària del gos vista de l'expedient, però que *“va ser 2 o 3 dies posteriors a la recepció de la notificació”* de l'acord de la Junta de Govern de data 19/02/2019, que es va efectuar mitjançant ofici de 06/03/2019.
- Que *“l'expedient no tenia naturalesa sancionadora, ja que es tractava d'unes diligències prèvies i, per tant, en compliment del tràmit previ d'audiència als interessats”*.
- Que *“no hi havia, en aquell moment, altres documents que els aportats pel denunciant. Simultàniament al tràmit d'audiència a la interessada, per tal d'obtenir la seva justificació dels fets denunciats, es varen demanar altres testimoniatges, com ara la inspecció del coordinador de serveis municipals i dels Agents Forestals”*.
- Que *“cal fer constar que, com a conseqüència del tràmit realitzat, l'expedient ha estat arxivat com a conseqüència dels informes emesos al llarg de la tramitació pels serveis municipals, els Agents Rurals i FAADA”*.

7. En data 08/07/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Navata per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, en relació a l'article 5.1.f) de la mateixa norma i 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD. Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 14/07/2020.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

9. En data 24/07/2020, l'Ajuntament de Navata va formular al·legacions a l'acord d'iniciació,

10. En data 06/11/2020, la instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Navata com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 12/11/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

### Fets provats

L'Ajuntament de Navata va facilitar a la Sra. (...), les dades relatives a l'aquí denunciante amb la persona que havia posat en coneixement del dit Ajuntament el presumpte maltractament del gos del qual era propietària, malgrat aquesta havia demanat expressament en els seus escrits la confidencialitat de les seves dades, petició que l'Ajuntament va recollir a l'Acord de la Junta de Govern Local de data 19/02/2019 (apartat b/ de l'antecedent 1r). En relació amb aquesta petició -que l'Ajuntament hauria d'haver considerat com l'exercici per part de l'aquí denunciante d'un dret d'oposició-, cal evidenciar que l'Ajuntament mai no va analitzar aquesta sol·licitud ni els motius esgrimits per la persona afectada per oposar-se a determinats tractaments de les seves dades.

Aquest accés a les dades de l'aquí denunciante per part de la Sra. (...) es va produir en una data indeterminada, però en tot cas compresa entre el dia 06/03/2019 (data de l'ofici de notificació de l'acord de la Junta de Govern Local de 19/02/2019 a la Sra. (...) - antecedent 6-) i el 12/03/2019 (data en què la Sra. (...) es va personar al domicili del denunciante -apartat a.3 de l'antecedent 4r); quan l'Ajuntament va donar a aquesta persona vista de l'expedient en el qual s'inclouia, entre d'altra documentació, els formularis de "*Queixes, suggeriments i propostes*" que l'aquí denunciante havia presentat telemàticament a l'Ajuntament queixant-se de la situació en què es trobava un gos en un habitatge del municipi, formularis en el que constaven les seves dades personals (nom, cognoms, DNI, adreça, telèfon, adreça correu electrònic (apartats a.1 i a.2 de l'antecedent 4t). En la data en què l'Ajuntament va donar vista del dit expedient a la Sra. (...), no s'havia iniciat cap procediment sancionador per aquests fets, sinó que es trobava en fase de diligències prèvies, tal com ha informat el mateix Ajuntament (antecedent 6è).



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la instructora a aquestes al·legacions.

2.1.- Sobre el dret d'oposició exercit per l'aquí denunciant.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació l'entitat imputada exposava que no va identificar la petició de l'aquí denunciant relativa a que no es facilitessin les seves dades a cap veí/na, com l'exercici d'un dret d'oposició; però que en qualsevol cas l'Ajuntament no va proporcionar a la Sra. (...) una còpia de l'expedient en el que constaven les dades de la persona denunciant -que és el que ella havia demanat- sinó únicament vista del mateix.

Al respecte cal aclarir que en aquest procediment no s'imputa a l'Ajuntament la infracció consistent en la desatenció del dret d'oposició, malgrat que, tal com va evidenciar la instructora a la proposta de resolució, del contingut dels escrits formulats per la persona denunciant els dies 17/12/2018 i 04/02/2019 davant l'Ajuntament (lletra a/ de l'antecedent 4t) es despenia clarament que s'estava exercint aquest dret. En qualsevol cas, el fet que l'Ajuntament no tingués en consideració la petició de l'aquí denunciant relativa a que les seves dades no fossin comunicades als seus veïns/es, va propiciar la conducta que s'imputa en aquest procediment, consistent en la vulneració del principi de confidencialitat.

Cal dir també que el fet que l'Ajuntament no facilités una còpia dels documents en els que s'inclouien les dades del denunciant a la Sra. (...) és un fet intranscendent a efectes d'imputació, ja que el que ha quedat provat i ha admès el mateix Ajuntament, és que va facilitar a la Sra. (...) vista de l'expedient, de manera que aquesta persona va poder accedir a les dades de l'aquí denunciant -com la persona que va posar en coneixement de l'Ajuntament el presumpte maltractament del seu gos-, que és el fet que s'imputa en aquest procediment.

2.2.- Sobre l'accés a l'expedient per tal de poder fer efectiu el dret a defensa.

En la segona al·legació a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament esgrimia en el seva defensa que *"va valorar que d'acord amb la regla de ponderació de drets de l'article 23 de la Llei*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

19/2014, la persona denunciada podia accedir a aquestes dades. L'Ajuntament va considerar que es podia donar accés a les dades perquè les persones interessades tenen dret a conèixer, en qualsevol moment, l'estat de la tramitació dels procediments en els que tinguin condició d'interessats, l'òrgan competent per a la seva instrucció, i en el seu cas, resolució, i els actes de tràmit dictats, així com el dret a accedir i obtenir còpia dels documents continguts en aquests procediments, i a fer al·legacions i utilitzar mitjans de defensa admesos per l'Ordenament Jurídic (així com ho estableix la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i la Llei 26/2010, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya). D'aquesta manera i d'acord amb aquests principis, l'Ajuntament va interpretar que la persona aquí denunciada tenia el dret de poder accedir als documents continguts en aquest procediment administratiu per tal de poder fer efectiu el seu dret de defensa, atès la reiteració de les denúncies". Per acabar, l'Ajuntament invocava dues resolucions dictades per aquesta Autoritat (resolucions d'arxiu de les informacions prèvies núm. IP 138 i 139 de 2018), en què es considerava que la persona denunciada havia de tenir accés a l'expedient per tal d'exercir el seu dret a defensa.

En relació amb l'esgrimit per l'Ajuntament en aquesta al·legació, cal evidenciar que, tal com el mateix Ajuntament va informar a aquesta Autoritat, l'accés a les dades de l'aquí denunciant per part de la Sra. (...) es produí en un moment en què "l'expedient no tenia naturalesa sancionadora, ja que es tractava d'unes diligències prèvies i, per tant, en compliment del tràmit previ d'audiència als interessats".

Aquesta Autoritat ha tingut oportunitat de pronunciar-se en diversos informes i dictàmens (IAI 50/2017, CNS 14/2018, IAI 22/2018, IAI 45/2019, IAI 9/2020, IAI 10/2020) sobre l'accés a la informació continguda en expedients administratius que es troben encara en una fase d'informació prèvia, com seria el cas que aquí ens ocupa.

Així, en el CNS 14/2018, emès en relació amb l'accés als expedients d'informació reservada prèvia a la incoació d'un expedient disciplinari, però perfectament extrapolable a procediments sancionadors, en la mesura que també la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAC) preveu expressament al seu article 55 la possibilitat que l'òrgan competent, abans d'acordar l'inici d'un procediment administratiu, pugui obrir un període d'informació prèvia; s'exposava el següent:

*"La informació que pot contenir un expedient d'informació prèvia a l'inici d'un procediment sancionador o disciplinari, és "informació pública" a afectes de la legislació de transparència i resta sotmesa al regim d'accés previst en aquesta Llei. Així, d'acord amb l'article 20 i s. de la Llei 19/2014, el dret d'accés a la informació pública pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes a les lleis.*

*Aquesta fase d'informació prèvia s'obre amb l'objectiu d'investigar uns fets i determinar si són o no susceptibles de motivar la incoació d'un procediment disciplinari, la identificació de la persona o persones que poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants*



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*concurrents, té el caràcter de reservada, tal i com estableix l'article 275 del Decret 214/1990, que aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals.*

*No constitueix pròpiament un procediment administratiu i la naturalesa reservada d'aquestes actuacions d'investigació (el seu coneixement pot comportar un perjudici clar per al resultat de les mateixes), impedeix que durant la seva tramitació es pugui facilitar l'accés a la documentació que consta en l'expedient. Això, afecta fins i tot a la persona que ha està essent investigada. En aquest sentit la Llei 19/2014 de 29 de desembre de 2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, preveu en l'article 21.1 que «el dret d'accés a la informació pública pot ésser denegat o restringit si el coneixement o la divulgació de la informació comporta un perjudici per a: (...) b) La investigació o la sanció de les infraccions penals, administratives o disciplinàries».*

*Per tant, un cop conclosa aquesta fase d'informació reservada prèvia amb l'adopció d'una decisió, sigui d'arxiu de les actuacions o sigui d'acord d'inici d'expedient disciplinari, probablement ja no seria d'aplicació el límit previst a l'article 21.1. b) de la Llei 19/2014, i caldrà analitzar si concorre cap altra limitació de les establertes en els articles 20 i ss de l'LTC o en qualsevol altra llei. En concret, pel que fa a la informació personal que pugui contenir caldrà analitzar la naturalesa de les dades que es demanen, i aplicar els criteris previstos en la mateixa Llei per determinar si es pot facilitar o no l'accés a aquesta informació personal”.*

I en el més recent informe IAI 9/2020, aquesta Autoritat es pronunciava en els següents termes:

*“És criteri jurisprudencial consolidat que la fase d'investigació prèvia a l'inici d'un procediment sancionador o disciplinari no constitueix pròpiament un procediment administratiu (entre d'altres,*

*STSJM 471/2006, de 24 de maig), així com que la seva naturalesa reservada (el seu coneixement pot comportar un perjudici clar per al resultat de la mateixa) impedeix que durant la seva tramitació es pugui facilitar l'accés al seu contingut (entre d'altres, STS 21/2018, de 15 de febrer). I això, afecta, fins i tot, a la persona que està essent investigada (entre d'altres, STSJC 1212/2005, de 25 de novembre), com seria el cas de la persona reclamant.*

*En aquesta línia, l'LTC estableix expressament la possibilitat de limitar o denegar l'accés a la informació pública si el seu coneixement o divulgació comporta un perjudici per a la investigació*

*o la sanció de la infracció penal, administrativa o disciplinària de què es tracti (article 21.1.b)”*

Així doncs, tal com exposava la instructora a la proposta de resolució, en el supòsit concret que aquí ens ocupa, l'accés per part de la Sra. (...) a les dades de l'aquí denunciant que estaven incloses en un expedient encara en fase d'informació reservada no podria basar-se en el dret de defensa, com esgrimia l'Ajuntament, ja que aquest dret entraria en joc en el marc de l'eventual procediment sancionador que es pogués iniciar com a resultat de la informació reservada, moment en el que serien plenament aplicables

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

les garanties de les que disposen les persones que tenen la consideració d'interessades en el procediment, entre elles, el citat dret de defensa que es recull a l'article 24 de la Constitució Espanyola. I, inclús en el si d'un procediment sancionador, aquest dret de defensa s'hauria de ponderar amb altres drets, interessos o bens jurídics que eventualment poguessin veure's afectats, com podria ser el dret a la protecció de dades de les persones quines dades s'incloguin en l'expedient.

En el supòsit que aquí s'analitza, a banda del fet que l'expedient iniciat per l'Ajuntament arran la queixa de l'aquí denunciant, encara es trobava en fase d'informació reservada en el moment que la Sra. (...) va accedir-hi -per la qual cosa seria d'aplicació el que s'acaba d'exposar als paràgrafs precedents-, es dona la circumstància que la persona aquí denunciant havia sol·licitat expressament a l'Ajuntament que les seves dades no fossin proporcionades als veïns/es, exposant les raons de la seva petició. Doncs bé, l'Ajuntament, no només no va donar resposta a aquesta petició de l'aquí denunciant, sinó que, a més, no la va tenir en compte a l'hora de valorar l'accés a l'expedient per part de la Sra. (...).

Per últim cal dir que les resolucions d'aquesta Autoritat invocades per l'Ajuntament en les seves al·legacions a l'acord d'iniciació obeeixen a supòsits de fet totalment diferents al que han donat lloc al present procediment sancionador, en primer lloc, perquè en aquell cas la persona a qui se li facilità l'accés a l'expedient ja coneixia amb anterioritat a aquest accés el nom de la persona que l'havia denunciat; i, en segon lloc, perquè la informació es va proporcionar en el marc d'una investigació penal, per la qual cosa el dret de defensa de la persona interessada jugava, a efectes de ponderació de drets, en la seva màxima intensitat.

És per això que es considera que les al·legacions formulades per l'Ajuntament en el si d'aquest procediment sancionador no poden prosperar.

3. En relació amb el fet descrit a l'apartat de fets provats, relatiu al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, que preveu el següent:

*“1. Los datos personales serán:*

*(...)*

*f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»).*”

D'altra banda, la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), estableix el següent al seu article 5, relatiu al deure de confidencialitat:

*“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.*

*2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable (...).”*

Tal com indicava la instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de *“los principios básicos para el tratamiento”*, entre els quals s'encabeix el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu l'article 72.1.i) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*“i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica”.*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”*

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes (...).”*

D'acord amb el que va indicar la instructora a la proposta de resolució, en el present cas no es considera necessari requerir l'adopció de mesures correctores, ja que es tractarien d'uns fets puntuals i ja consumats.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Navata com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.f), ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Navata.

3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelàrment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,