

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 38/2020, referent a l'Ajuntament de Viladecavalls.

## Antecedents

1. En data 19/12/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Viladecavalls, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament havia implantat un sistema de signatura biomètrica en l'oficina de registre que podria contravenir el Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). La persona denunciant aportava documentació diversa.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 341/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 10/01/2020, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar, entre d'altres, el següent:

- Que al web de l'Ajuntament de Viladecavalls s'havia publicat, en data 09/10/2019, la següent notícia: *"NOU PAS EN LA DIGITALITZACIÓ DE L'ADMINISTRACIÓ AMB LA IMPLANTACIÓ DE LA SIGNATURA BIOMÈTRICA"*.
- Que en aquesta notícia s'informava que *"La signatura biomètrica s'ha implantat a l'Oficina d'Atenció Ciutadana, situada al carrer Antoni Soler i Hospital, amb dos dispositius (tauletes), i es preveu un desplegament progressiu a altres oficines i serveis municipals."* I també s'indicava que *"Gràcies al nou sistema, la ciutadania podrà registrar instàncies i documentació de manera presencial sense haver d'utilitzar certificats electrònics."*
- Que la notícia s'il·lustrava amb la imatge d'un dels dos dispositius de signatura biomètrica ubicats a l'oficina de registre de l'Ajuntament de Viladecavalls. Al seu torn, es constatà que el dispositiu de la imatge i el seu programari hauria estat subministrat per l'empresa Validated ID, SL.

4. En data 20/01/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir l'entitat denunciada perquè, entre d'altres, concretés quina de les circumstàncies previstes

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

a l'article 9.2 de l'RGPD per a poder tractar categories especials de dades concorreria en el present cas; si s'oferia una alternativa a la signatura biomètrica; si s'havia realitzat una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades; així com si s'havia subscrit el corresponent contracte d'encarregat del tractament per a la implantació de la signatura electrònica.

5. En data 31/01/2020, l'entitat delegada de protecció de dades de l'Ajuntament de Viladecavalls va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava el següent:

- Que el sistema de signatura biomètrica implantat a l'Ajuntament de Viladecavalls permetia la identificació única de les persones signants.
- Que en el procés de recollida de la signatura es recollien les característiques següents: la pressió, l'angle o la inclinació de l'escriptura, la velocitat i l'acceleració del punter, la formació de les lletres i la direcció dels trets de la signatura. La codificació de les dades es realitzava segons la ISO/IEC 19794-7 i la ISO/IEC 29109-7:2011.
- Que la base legítima del tractament de la signatura biomètrica era el consentiment de les persones afectades, segons l'article 6.1.a) de l'RGPD. Aquest sistema de signatura disposava d'un mecanisme per tal de facilitar la informació i recollir el consentiment explícit, però aquesta funcionalitat no va ser implantada en el moment de la posada en marxa d'aquest sistema.
- Que el tractament de dades de categories especials, com és el cas de la signatura biomètrica, requeria el consentiment explícit de la persona interessada, d'acord amb l'article 9.2.a) de l'RGPD.
- Que l'Ajuntament de Viladecavalls oferia els següents canals de tramitació presencial o telemàtica, admetent qualsevol de les formes d'identificació i signatura de les persones interessades, reconegudes als articles 10 i 11 de l'LPAC:
  - La tramitació presencial a l'Oficina d'Atenció Ciutadana (en endavant, OAC), on els ciutadans disposen de formularis en paper.
  - La presentació telemàtica al punt TIC de l'OAC, amb la possibilitat que el gestor d'atenció ciutadana acompanyi a la persona interessada en la presentació dels documents i en l'obtenció de l'IdCat o l'IdCAT mòbil.
  - El sistema de signatura biomètrica. El gestor complimentava directament el formulari al programa informàtic, segons el que el ciutadà manifestava, i presentava el document final a la tauleta electrònica per a la seva validació i signatura per part de la persona interessada.
- Que l'Ajuntament de Viladecavalls no havia realitzat una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades, en relació al tractament de signatura biomètrica.
- Que per decret d'alcaldia 77/2020, de data 24/01/2020, s'havia acordat la suspensió de la utilització del sistema de signatura biomètrica, en tant no es realitzés l'avaluació d'impacte corresponent.
- Que no s'havia fet efectiu el dret d'informació sobre el tractament de la signatura biomètrica.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

- Que l'Ajuntament de Viladecavalls va contractar els serveis oferts per l'empresa Validated ID, S.L. mitjançant PEAKWAY, SL, per a la implantació del sistema de signatura biomètrica.

Juntament amb l'escrit de resposta, s'aportava còpia del contracte d'encarregat del tractament.

6. En data 08/07/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Viladecavalls per 3 presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a i 9; una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; i una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 35; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 14/07/2020.

7. En data 24/07/2020, l'entitat de delegada de protecció de dades de l'Ajuntament de Viladecavalls va presentar les al·legacions a l'acord d'iniciació.

8. En data 14/10/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Viladecavalls com a responsable de tres infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a i 9; una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; i una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 35, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 20/10/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

9. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### Fets provats

1. L'Ajuntament de Viladecavalls va implementar a l'OAC un sistema de signatura biomètrica que permetia la identificació única de les persones signants, a fi de poder *"registrar instàncies i documentació de manera presencial sense haver d'utilitzar certificats electrònics."* Aquest sistema va estar operatiu fins el 24/01/2020.

Mitjançant aquest sistema, l'Ajuntament de Viladecavalls tractava dades biomètriques sense que concorregués cap de les circumstàncies previstes a l'article 9.2 RGPD que permeten el tractament de categories especials de dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En aquest sentit, per mitjà d'escrit de 31/01/2020, l'entitat delegada de protecció de dades de l'Ajuntament informava que la circumstància que permetria el tractament de categories especials de dades era el consentiment explícit de la persona afectada, però s'admetia que durant la seva implantació no s'havia obtingut.

2. En la recollida de dades biomètriques mitjançant el dit sistema de signatura exposat, l'Ajuntament no proporcionava la informació prevista a l'article 13 de l'RGPD.

3. En relació al mateix tractament de dades biomètriques, l'Ajuntament no va realitzar una avaluació d'impacte relativa a la protecció de dades (en endavant, AIPD) amb caràcter previ a l'inici del tractament.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de Viladecavalls adduïa que va dur a terme les actuacions necessàries per a la suspensió de la utilització del sistema de signatura biomètrica en l'OAC i que l'avaluació d'impacte relativa a protecció de dades, en relació a aquest tractament, estava en fase de finalització.

Doncs bé, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució, cal posar de manifest que l'entitat imputada no qüestionava els fets que se li imputaven en l'acord d'inici.

Dit això, també és necessari puntualitzar que l'adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtuen els fets imputats, ni tampoc modifiquen la seva qualificació jurídica.

Assentat l'anterior, tal com s'indicava en la proposta de resolució, escau valorar positivament l'actuació de l'Ajuntament de Viladecavalls, qui arran del requeriment que l'Autoritat li formulà en la fase d'informació prèvia, va acordar en data 24/01/2020 la suspensió de la utilització del sistema de signatura biomètrica emprat a l'OAC.

Tanmateix, atès que de l'escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació s'inferia la voluntat de tornar a instaurar el dit sistema de signatura biomètrica un cop efectuada l'avaluació d'impacte sobre la protecció de dades, escau posar de manifest que en el cas que del

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

resultat de l'avaluació en resulti una situació d'alt risc s'hauria de plantejar una consulta prèvia a l'Autoritat d'acord amb el previst a l'article 36 de l'RGPD.

Tot això, sens perjudici de la possibilitat de consultar igualment l'Autoritat sobre l'adequació del sistema de signatura biomètrica a la normativa sobre protecció de dades, encara que del resultat de l'avaluació d'impacte no sigui exigible.

**3.** En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.a) de l'RGPD, que regula el principi de licitud de les dades determinant que les dades personals seran *"tratados de manera lícita (...)".*

Per la seva banda, l'article 9.2 de l'RGPD, referent al tractament de categories especials de dades, disposa que la prohibició del seu tractament no s'aplica si concorren una de les circumstàncies següents:

- "a) el interesado dio su consentimiento explícito para el tratamiento de dichos datos personales con uno o más de los fines especificados, excepto cuando el Derecho de la Unión o de los Estados miembros establezca que la prohibición mencionada en el apartado 1 no puede ser levantada por el interesado;*
- b) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de obligaciones y el ejercicio de derechos específicos del responsable del tratamiento o del interesado en el ámbito del Derecho laboral y de la seguridad y protección social, en la medida en que así lo autorice el Derecho de la Unión de los Estados miembros o un convenio colectivo con arreglo al Derecho de los Estados miembros que establezca garantías adecuadas del respeto de los derechos fundamentales y de los intereses del interesado;*
- c) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física, en el supuesto de que el interesado no esté capacitado, física o jurídicamente, para dar su consentimiento;*
- d) el tratamiento es efectuado, en el ámbito de sus actividades legítimas y con las debidas garantías, por una fundación, una asociación o cualquier otro organismo sin ánimo de lucro, cuya finalidad sea política, filosófica, religiosa o sindical, siempre que el tratamiento se refiera exclusivamente a los miembros actuales o antiguos de tales organismos o a personas que mantengan contactos regulares con ellos en relación con sus fines y siempre que los datos personales no se comuniquen fuera de ellos sin el consentimiento de los interesados;*
- e) el tratamiento se refiere a datos personales que el interesado ha hecho manifiestamente públicos;*
- f) el tratamiento es necesario para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones o cuando los tribunales actúen en ejercicio de su función judicial;*

- g) el tratamiento es necesario por razones de un interés público esencial, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado;*
- h) el tratamiento es necesario para fines de medicina preventiva o laboral, evaluación de la capacidad laboral del trabajador, diagnóstico médico, prestación de asistencia o tratamiento de tipo sanitario o social, o gestión de los sistemas y servicios de asistencia sanitaria y social, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros o en virtud de un contrato con un profesional sanitario y sin perjuicio de las condiciones y garantías contempladas en el apartado 3;*
- i) el tratamiento es necesario por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, como la protección frente a amenazas transfronterizas graves para la salud, o para garantizar elevados niveles de calidad y de seguridad de la asistencia sanitaria y de los medicamentos o productos sanitarios, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que establezca medidas adecuadas y específicas para proteger los derechos y libertades del interesado, en particular el secreto profesional,*
- j) el tratamiento es necesario con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado.”*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a) l'RGPD, que tipifica la vulneració dels “*principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*”, entre els quals es contempla el principi de licitud del tractament de categories especials de dades (articles 5.1.a i 9 RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.e) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

- “e) El tratamiento de datos personales de las categorías a que se refiere el artículo 9 del Reglamento (UE) 2016/679, sense que es doni alguna de les circumstàncies que preveuen el precepte esmentat i l'article 9 d'aquesta Llei orgànica.”*

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provats, cal acudir als apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, que estableixen el següent:

*"1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:*

- a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;*
- b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;*
- c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;*
- d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;*
- e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;*
- f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.*

*2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:*

- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;*
- b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;*
- c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;*
- d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;*
- e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;*
- f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado."*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de "los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22", entre els quals hi ha el dret d'informació previst l'article 13 RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.h) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

*"h) L'omissió del deure d'informar l'afectat sobre el tractament de les seves dades personals de conformitat amb el que disposen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 016/679 i 12 d'aquesta Llei orgànica."*

5. Pel que fa al fet descrit al punt 3r de l'apartat de fets provats, cal acudir als apartats 1 a 4 de l'article 35 de l'RGPD, els quals estableixen el següent:

*"1. Cuando sea probable que un tipo de tratamiento, en particular si utiliza nuevas tecnologías, por su naturaleza, alcance, contexto o fines, entrañe un alto riesgo para los derechos y libertades de las personas físicas, el responsable del tratamiento realizará, antes del tratamiento, una evaluación del impacto de las operaciones de tratamiento en la protección de datos personales. Una única evaluación podrá abordar una serie de operaciones de tratamiento similares que entrañen altos riesgos similares.*

*2. El responsable del tratamiento recabará el asesoramiento del delegado de protección de datos, si ha sido nombrado, al realizar la evaluación de impacto relativa a la protección de datos.*

*3. La evaluación de impacto relativa a la protección de los datos a que se refiere el apartado 1 se requerirá en particular en caso de:*

*a) evaluación sistemática y exhaustiva de aspectos personales de personas físicas que se base en un tratamiento automatizado, como la elaboración de perfiles, y sobre cuya base se tomen decisiones que produzcan efectos jurídicos para las personas físicas o que les afecten significativamente de modo similar;*

*b) tratamiento a gran escala de las categorías especiales de datos a que se refiere el artículo 9, apartado 1, o de los datos personales relativos a condenas e infracciones penales a que se refiere el artículo 10, o*

*c) observación sistemática a gran escala de una zona de acceso público.*

*4. La autoridad de control establecerá y publicará una lista de los tipos de operaciones de tratamiento que requieran una evaluación de impacto relativa a la protección de datos de conformidad con el apartado 1. La autoridad de control comunicará esas listas al Comité a que se refiere el artículo 68."*

De conformitat amb l'establert a l'article 35.4 de l'RGPD, l'Autoritat va publicar en data 06/05/2019 la "llista de tipus de tractaments de dades que requereixen avaluació d'impacte



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*relativa a la protecció de dades*” amb caràcter previ al seu inici. Tal com s’indica en el dit document, quan el tractament compleixi amb dos o més dels criteris inclosos en la dita llista, en principi pot ser necessari fer una AIPD. Com més criteris reuneixi el tractament en qüestió, més gran serà el risc que comporti aquest tractament i major serà la certesa de la necessitat de realitzar una AIPD.

En el present cas, es considera que el tractament reunia, com a mínim, els següents criteris:

- Tractaments que impliquin l’ús de dades biomètriques amb el propòsit d’identificar de manera única a una persona física (criteri número 5).
- Tractaments que impliquin la utilització de noves tecnologies o un ús innovador de tecnologies consolidades, incloent la utilització de tecnologies a una nova escala, amb un nou objectiu o combinades amb altres, de manera que suposi noves formes de recollida i utilització de dades amb risc pels drets i llibertats de les persones (criteri número 10).

De conformitat amb el que s’ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 3 de l’apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l’article 83.4.a) de l’RGPD, que tipifica la vulneració de *“las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”*, entre les quals hi ha la prevista a l’article 35 RGPD.

Al seu torn, aquesta conducta s’ha recollit com a infracció greu a l’article 73.t) de l’LOPDGDD, en la forma següent:

*“t) El tractament de dades personals sense haver dut a terme l’avaluació de l’impacte de les operacions de tractament en la protecció de dades personals en els supòsits en què aquella sigui exigible.”*

6. L’article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d’infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l’art. 77.1 LOPDGDD, l’autoritat de protecció de dades competent:

*“(…) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d’establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s’hagi comès.*

*La resolució s’ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l’òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s’escau, i als afectats que tinguin la condició d’interessat, si s’escau.”*

En termes similars a l’LOPDGDD, l’article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depengui i a les persones afectades, si n'hi ha”.*

Atès, com s'ha dit anteriorment, que de l'escrit d'al·legacions de l'Ajuntament a l'acord d'iniciació s'inferia la intenció de tornar a instaurar el dit sistema de signatura biomètrica un cop efectuada l'avaluació d'impacte sobre la protecció de dades, escau requerir l'Ajuntament de Viladecavalls per tal que, en el supòsit que instauri novament el sistema controvertit i prèviament no formuli una consulta a l'Autoritat al respecte (ja sigui voluntàriament o bé per ésser necessària d'acord amb l'article 36 de l'RGPD), aporti abans d'iniciar el dit tractament una còpia de l'avaluació d'impacte sobre la protecció de dades que s'hagi realitzat; acrediti com es fa efectiu el dret d'informació a les persones afectades, i com s'obté el consentiment explícit per al tractament de categories especials de dades.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Viladecavalls com a responsable de tres infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a i 9; una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; i una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 35, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Viladecavalls perquè, si s'escau, acrediti l'adopció de les mesures correctores indicades, i en els termes exposats, al fonament de dret 6è.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Viladecavalls.
4. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,