

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució de sobreseïment del procediment sancionador núm. PS 37/2020, referent al grup municipal (...)Acord Municipal, de l'Ajuntament de (...)

Antecedents

1. En data 30/05/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual l'Ajuntament de (...) formulava denúncia contra el grup municipal (...)Acord Municipal (en endavant, GM AM), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, l'Ajuntament exposava que la senyora (...) com a regidora del dit grup municipal, hauria accedit a "*determinats documents administratius municipals que poden contenir dades personals*", i afegia que "*existien indicis que aquests documents haurien estat cedits a terceres persones sense el consentiment previ dels interessats*". L'Ajuntament aportava diversa documentació, de la qual s'infereix que els controvertits "*documents administratius municipals*" tractaven sobre assumptes en matèria urbanística municipal. La documentació aportada era la següent:

- Còpia del Decret d'alcaldia núm(...), que resol posar en coneixement de l'Autoritat, els fets constatats per l'Ajuntament sobre la presumpta cessió de dades personals a tercers per part del Grup municipal esmentat, sense el consentiment de les persones afectades.
- Còpia de la notificació del Decret d'alcaldia (...), que resol obrir un tràmit d'informació reservada a la (...).
- Còpia de les al·legacions de la senyora (...) al Decret d'alcaldia (...).
- Còpia de la sol·licitud de documentació formulada per la senyora (...) a l'Ajuntament, de data 19/04/2017, i de la documentació que se li va lliurar en data 17/05/2017. Entre la documentació, en concret, el contracte entre l'Ajuntament i el Club Esportiu (...) sobre l'arrendament d'una finca per a finalitats esportives, lúdiques i culturals. En el contracte consten les dades d'ambdues parts contractants: les del representant de l'Ajuntament i les dades personals identificatives del representant del club esportiu (nom i cognoms, DNI, i domicili).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Còpia de la documentació relativa a l'acord d'incoació de la Fiscalia d'Àrea (...)de les diligències fiscals d'investigació núm. (...), de data 11/12/2018, iniciades arran d'una denúncia d'un particular, que adjunta còpia de l'esmentat contracte entre l'Ajuntament i el Club Esportiu (...).
- Còpia de la sol·licitud de documentació formulada per la senyora (...) a l'Ajuntament, de data 24/05/2016, i de la documentació que se li va lliurar. En concret, còpia del Decret d'alcaldia (...), de 29 d'abril de 2016, que resol atorgar una llicència d'obres a una empresa determinada, i en el qual s'identifica a la representant de dita empresa a través de les seves dades personals (nom i cognoms, NIF i domicili personal).
- Còpia de les sol·licituds d'informació d'un particular sobre l'estat de tramitació i de documentació relativa a les obres i activitats dutes a terme en la zona de (...), i en concret, còpia del Decret (...). També, còpia de la resposta de l'Ajuntament denegant l'accés a aquesta documentació.
- Còpia d'una cèdula de citació del Jutjat de Instrucció 2 de (...) i de l'acte d'admissió de la querrela a tràmit, de data 27/06/2017, a l'annex del qual es relaciona tota la documentació aportada davant aquell Jutjat per la mateixa persona a la qui l'Ajuntament havia denegat l'accés. Entre la documentació hi consta còpia del Decret d'alcaldia (...), de 29 d'abril de 2016.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 171/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 26/06/2019 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre diferents aspectes.

A aquest respecte, cal indicar que el requeriment es va efectuar després del canvi de legislatura en el món local (26/05/2019), que en el cas del municipi de (...), hauria comportat la manca de representació municipal en el consistori del Grup Municipal (...)Acord Municipal, fet que no va impedir fer arribar el requeriment a la única regidora que constituïa aquest grup municipal en el moment en què van succeir els fets denunciats.

En l'escrit de requeriment es demanava que s'informés sobre si la regidora del GM AM, va accedir a tota la documentació que relacionava l'Ajuntament i, en cas de confirmar-ho, s'indiqués les circumstàncies en què es produí el dit accés, i en particular les concretes persones qui van accedir-hi, així com la data de l'accés. També, es va requerir al grup municipal que confirmés si es va facilitar l'accés a la persona qui posteriorment va aportar-la al Jutjat esmentat. En cas de confirmar aquest extrem, es va requerir que s'informés

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

sobre la relació que existia entre GM AM i el particular que va presentar la documentació davant els Jutjats; i, la raó que justificaria la remissió de la documentació referenciada, que contenia dades personals de tercers.

4. En data 14/07/2019, la regidora del GM AM, va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què, després de negar que el Grup Municipal (...)Acord Municipal fos el successor de l'anterior Grup (...)Acord Municipal, exposava el següent:

- Que *"neguem categòricament que hi hagi una cessió il·lícita de dades per part de la compareixent, en la seva condició de regidora municipal. L'accés d'un regidor a la informació municipal és un dret amb independència de la seva pertinença al govern o l'oposició, i troba en l'exercici de la funció de control una base legitimadora per a aquest accés. És més, l'accés de la documentació, sempre s'ha realitzat prèvia sol·licitud i posterior autorització per l'Ajuntament de (...)."*

- Que *"la legislació de règim local (art. 77 LBRL i art.164.1 TRLMRLC) reconeix un dret d'accés a tots els càrrec electes, independentment que es trobin en l'equip de govern o bé en l'oposició, a la informació de què disposi llur corporació local i que pugui resultar necessària per a l'exercici de les funcions que els corresponen."*

- Que *"pel que fa a la raó que justifica l'aportació de la documentació designada en el seu requeriment, cal recordar que tot ciutadà ha de posar en coneixement de l'autoritat competent els delictes dels quals conegui. L'article 259 de la Llei Enjudiciament Criminal estableix el següent: "El que presenciare la perpetración de cualquier delito público, está obligado ponerlo inmediatamente en conocimiento del Juez de instrucción, de paz, comarcal o municipal, o funcionario fiscal más próximo al sitio que se hallare."*

- Que *"la cessió d'aquesta informació s'ha realitzat segons el més absolut compliment de les obligacions per part meua. La raó de la mateixa no ha estat altra que el control per part dels tribunals de la legalitat del contracte sobre un assumpte en matèria urbanística municipal."*

- Que *"He tingut coneixement que en relació al contracte referit, havia estat presentada una denúncia per part del Sr. (...)davant la Fiscalia per a ser investigat, de les que posteriorment s'han obert unes diligències prèvies per part del Jutjat Instrucció de (...). Per això, vaig considerar que aquests documents eren primordials per a la correcta investigació dels fets, i vaig decidir presentar-lo davant Fiscalia, a través del Sr. (...), per estar personat prèviament en aquestes diligències. Existeixen resolucions d'aquest organisme que em donen la raó i consideren que els meus actes no són contraris a drets. En concret, la Resolució 57/2018."*

- Que *"els processos judicials en l'àmbit penal no estan sotmesos al règim general contingut en l'RGPD i a la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades"*

Personals i Garantia dels Drets Digitals, sinó que tenen un règim propi contingut a la Directiva (UE) 2016/680 del Parlament Europeu i Consell, de 27 d'abril de 2016, (...)”.

- Que “l'article 11.2.d) LOPD estableix que no serà necessari el consentiment quan la comunicació que s'hagi d'efectuar tingui com a destinatari el Defensor del Poble, el ministeri fiscal o els jutges o tribunals o el Tribunal de Comptes, en l'exercici de les funcions que té atribuïdes.”

5. En data 08/07/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Grup Municipal (...) Acord Municipal per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10, tots ells de l'LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient la senyora (...), funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 14/07/2020.

6. L'acord d'iniciació explicitava, també, que no s'efectuava cap imputació respecte de l'altre fet denunciat, relatiu a la possible vulneració del deure de secret o confidencialitat de la regidora del GM AM, per l'entrega a un tercer del Decret d'alcaldia (...), perquè l'eventual infracció denunciada hauria prescrit, fins i tot, dies abans de la presentació de la denúncia, provocant l'extinció de la responsabilitat que se'n pogués derivar.

7. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

8. En data 07/10/2020, la regidora del Grup Municipal (...) Acord Municipal, va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.

Fets provats

A partir del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats com a fets provats els següents.

L'Ajuntament, en data 17/05/2017, va posar a disposició de la regidora del GM AM, en resposta a la seva sol·licitud d'accés presentada, un contracte entre l'Ajuntament i el Club Esportiu, l'objecte del qual era l'arrendament d'uns terrenys, en el qual constaven dades personals de les parts contractants. La regidora del GM AM va entregar aquesta documentació a un tercer qui va presentar una denúncia contra l'Ajuntament per una presumpta vulneració de la legislació en matèria urbanística. Arran d'aquesta denúncia, la Fiscalia d'Àrea (...)-(...), en data 11/12/2018, va acordar la incoació de les diligències fiscals d'investigació núm. (...).

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Tal i com consta als antecedents (antecedent 5è), aquesta Autoritat va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Grup Municipal (...)Acord Municipal, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.d) en relació amb l'article 10 de l'LOPD.

En primer lloc, cal assenyalar que, en el moment de dictar l'acord d'iniciació d'aquest procediment, la data en què la regidora entregava el document a un tercer, se situava en una data inexacta però compresa dins del període que transcorre entre el 17/05/2017 (data en què la regidora té accés al controvertit document) i l'11/12/2018 (data que el jutjat incoa les diligències fiscals arran de la denúncia presentada). Ara bé, a les al·legacions formulades per la regidora del GM AM davant l'acord d'iniciació, es concreta que la data en què va posar a disposició d'un tercer la controvertida documentació, va ser el mateix dia 17/05/2017, i acredita tal afirmació amb la còpia del correu electrònic enviat en la dita data, des de l'adreça de correu electrònic particular de la regidora a l'adreça de correu del tercer qui va presentar la denúncia contra l'Ajuntament davant dels tribunals, que porta com assumpte " (...) " i en el que s'adjunta, entre d'altres documents, el controvertit contracte d'arrendament d'uns terrenys entre l'Ajuntament i el Club Esportiu. A la capçalera del correu electrònic hi consten uns codis alfanumèrics que indiquen la data de l'enviament, l'emissor i el receptor, i els documents adjunts.

En relació amb la conducta descrita a l'apartat precedent, cal tenir en compte que l'article 26 de la Llei 40/2015, de l'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (en endavant, LRJSP), preveu l'aplicació de les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets, llevat que la modificació posterior d'aquestes disposicions afavoreixin al presumpte infractor. A aquest respecte, la jurisprudència ha declarat que davant la possibilitat que la norma posterior, en aquest cas el RGPD, pogués contenir elements a favor i en contra de la persona presumpta infractora, caldrà dirimir si aquesta norma posterior és més beneficiosa en conjunt, referint-se tant a la tipificació com a la sanció, i també els terminis de prescripció, i en tal cas aplicar-la de forma íntegra. D'acord amb això, i atès que no afavoriria al presumpte infractor l'aplicació de l'RGPD (norma vigent a partir del 25/05/2018), procedeix aplicar l'LOPD.

En base a això, cal tenir en compte que l'article 10 de l'antiga LOPD determinava que *"El responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que substitueixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si escau, amb el seu responsable"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Aquest fet imputat podria ser constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.d) de l'LOPD, que tipificava com a tal la *"vulneració del deure de guardar secret sobre el tractament de les dades de caràcter personal al qual es refereix l'article 10 d'aquesta Llei."*

Dit això, cal advertir que, l'accés per part de la regidora del GM AM a la informació detallada als antecedents, la qual hauria estat proporcionada pel mateix Ajuntament, no es considera contrària a la normativa de protecció de dades. El dret d'accés a la informació municipal que tenen tots els membres de l'Ajuntament -independentment del fet que es trobin en l'equip de govern, o bé en l'oposició, com seria aquest cas- està expressament previst a l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) que estableix que *"todos los miembros de las Corporaciones locales tienen derecho a obtener del Alcalde o Presidente o de la Comisión de Gobierno cuantos antecedentes, datos o informaciones obren en poder de los servicios de la Corporación y resulten precisos para el desarrollo de su función. La solicitud de ejercicio del derecho recogido en el párrafo anterior habrá de ser resuelta motivadamente en los cinco días naturales siguientes a aquél en que se hubiese presentado."*

En el mateix sentit es pronuncia el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC) en disposar, en el seu article 164.1, que *"tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir (...) tots les antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de la seva funció"*.

Ara bé, sens perjudici d'aquesta habilitació legal per accedir al contingut dels documents controvertits, cal tenir present que un cop s'ha efectuat aquest accés, d'acord amb el que disposa l'article 164.6 TRLMRLC, els regidors/es *"han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers"*. Aquest deure de secret o de confidencialitat també es preveu explícitament a l'article 10 de la LOPD, el qual comporta que, tant el responsable del fitxer, com qualsevol altra persona que intervingui en el tractament de les dades personals, no les doni a conèixer a tercers fora dels casos permesos per la llei, és a dir, suposa un deure de custodiar amb diligència les dades personals objecte de tractament.

En aquest sentit, cal advertir que, aquí no es qüestiona que la regidora pogués posar en coneixement de les autoritats judicials o del Ministeri Fiscal la detecció d'un presumpte delictes o presentar accions judicials acompanyades d'informació obtinguda per raó del càrrec de regidora, com seria l'exemple que invoca en les seves alegacions (IP 57/2018), però aquest no va ser el cas, doncs ella no va ser l'autora de la denúncia, sinó que, com la mateixa regidora reconeix, va entregar la controvertida documentació a un tercer, qui al seu torn, va ser el que va denunciar l'Ajuntament davant dels jutjats. En relació amb això, tampoc es pot tenir en compte la invocació que la regidora del GM AM fa a l'article 11.2 .d) de l'LOPD, doncs el contracte d'arrendament que contenia dades personals no es va entregar al *"defensor del poble, el ministeri fiscal o els jutges o tribunals o el Tribunal de*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Comptes, en exercici de les funcions que té atribuïdes.”, sinó a una tercera persona que va presentar una denúncia contra l'Ajuntament per una presumpta vulneració de la legislació en matèria urbanística. A l'últim, cal fer notar que, contràriament al que sosté el GM AM, si la infracció denunciada s'hagués comès durant la vigència de l'RGPD, aquesta norma hagués estat la norma aplicable. I això perquè l'actuació denunciada és el tractament de dades realitzat per la regidora del GM AM, i no el tractament de dades efectuat per “*autoritats competents amb fins de prevenció, investigació, detecció o enjudiciament d'infraccions penals, o d'execució de sancions penals (...)*”, com defensa el GM AM en la seva argumentació, segons la qual els fets denunciats quedarien fora de l'àmbit de l'RGPD, i seria aplicable la Directiva (UE) 2016/680, del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4. Sigui com sigui, com ja s'ha exposat a l'inici d'aquest apartat, la norma aplicable als fets denunciats, atenent al moment temporal en que aquests van succeir, i de conformitat amb l'establert a l'article 26 LRJSP, és la LOPD.

El cas però és que amb l'aplicació de la LOPD, l'eventual infracció per vulneració del deure de secret, hauria prescrit, la qual cosa impedeix formular cap imputació al respecte. En efecte, l'incompliment del deure de secret podria ser constitutiu de la infracció greu prevista a l'article 44.3.d) LOPD. Doncs bé, sobre la figura de la prescripció l'article 47 de la LOPD estableix el següent: “*1. Les infraccions molt greus prescriuen al cap de tres anys, les greus al cap de dos anys i les lleus al cap d'un any. 2. El termini de prescripció es comença a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció.*” De conformitat amb l'anterior, el termini de prescripció aplicable al present supòsit seria de 2 anys, per tractar-se d'una infracció greu, i tenint en compte que de la documentació aportada s'infereix que els fets objecte de la denúncia es van produir el dia 17/05/2017, l'eventual infracció denunciada, a data d'avui, hauria prescrit, dies abans de la presentació de la denúncia al mes de maig del 2019.

En definitiva, a la vista de les circumstàncies concretes del supòsit objecte d'aquesta resolució, s'ha detectat que en relació als fets denunciats, la infracció ha prescrit provocant l'extinció que se'n pogués derivar de l'eventual conducta infractora.

En conseqüència, procedeix sobreseure el present procediment de conformitat amb l'article 20.1.c) del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar el sobreseïment del procediment sancionador núm.37/2020, relatiu al Grup Municipal (...)Acord Municipal.
2. Notificar aquesta resolució al Grup Municipal (...)Acord Municipal.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora,