

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

### Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 35/2020, referent a l'Ajuntament de (...).

### Antecedents

1. En data 09/10/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades dos escrits d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...) i contra Geseme Asistencial, SL (en endavant, Geseme), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant exposava que l'Ajuntament de (...) va denegar-li la permuta a la Policia Local de (...) atès que el resultat de la revisió mèdica (realitzada per Geseme) va ser "no apte". Afegia que, després d'exercir el seu dret d'accés davant l'Ajuntament, se li va proporcionar el seu historial amb els resultats de proves i de les analítiques, entre d'altres.

La persona denunciant aportava documentació diversa, entre la qual la documentació que Geseme va proporcionar a l'Ajuntament de (...) en relació al reconeixement mèdic efectuat a la persona denunciant. Segons s'indica en el document que Geseme va elaborar sobre el contingut de la dita tramesa, es va enviar a l'Ajuntament el "*Resultat de l'exercici 6*" (informe de 18/02/2019); un "*Sobre tancat a l'atenció del tribunal qualificador*" (que segons Geseme contenia el full de recollida de dades, l'analítica, l'electrocardiograma, el qüestionari de salut i l'acta de requeriment i cadena de custòdia); i un "*Sobre tancat a l'atenció de l'aspirant*".

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 272/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 21/10/2019 es va requerir l'Ajuntament de (...) perquè, entre d'altres, aportés còpia del contracte d'encarregat subscrit amb Geseme per a la realització de les proves mèdiques a les quals es va sotmetre la persona denunciant amb motiu de la seva sol·licitud de permuta; per tal que

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

assenyalés si s'havia donat a l'encarregat alguna instrucció consistent en què només s'havia de comunicar a l'Ajuntament la qualificació d'aquestes proves mèdiques (apte/a o no apte/a); si encara disposava de la informació relativa al reconeixement mèdic de la persona denunciant o si aquesta s'havia suprimit sens perjudici del deure de bloqueig; així com per tal que indiqués quins usuaris o categories d'usuaris havien tingut accés a les dades referents a les proves mèdiques relatives a la persona denunciant.

4. En data 14/01/2020, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que l'Ajuntament va encarregar a Geseme la realització de les proves mèdiques a les quals es va sotmetre la persona denunciant.
- Que en tractar-se d'un contracte menor se'ls va fer la petició per correu electrònic.
- Que en el correu electrònic de sol·licitud que es va enviar a Geseme, s'hi va adjuntar les bases d'un procés selectiu per proveir unes places d'agent de policia local on hi constava el quadre d'exclusions mèdiques i en les quals es feia constar, a la clàusula 7a, apartat B, punt 7è, que l'exercici es qualificaria d'apte o no apte.
- Que per a l'Ajuntament, la comunicació d'apte o no apte del resultat de les proves mèdiques ja era suficient per resoldre l'expedient.
- Que encara es disposa de tota la informació referent a la persona denunciant que va proporcionar el centre mèdic, degudament protegida.
- Que només ha tingut accés a la dita informació el cap de Recursos Humans, qui també custodia la documentació.

L'Ajuntament de (...) adjuntava a l'escrit documentació diversa, entre la qual el correu electrònic de 12/02/2019 enviat pel Consistori a un professional mèdic de Geseme pel qual se sol·licitava cita per fer un reconeixement mèdic a la persona denunciant i en el que s'adjuntaven les bases "*d'un procés de selecció de la mateixa categoria (agent de policia)*", tot i que aquestes bases no es corresponien amb el sistema de provisió que s'estava tramitant en el cas denunciat (una permuta), atès que en l'annex 3 d'aquestes bases constava el quadre d'exclusions mèdiques que determinen el resultat de no apte per accedir com a agent de policia local a l'Ajuntament de (...).

Entre la documentació aportada per l'Ajuntament hi havia també un informe emès en data 18/02/2019 per un determinat professional mèdic de Geseme adreçat al tribunal qualificador de l'Ajuntament. Juntament a aquest document, l'Ajuntament aportava l'acta de recollida de la mostra d'orina (on constava la medicació de la persona denunciant), un full en què es recollia el resultat de les proves efectuades (visió, audiometria, etc.) i l'exploració clínica, el qüestionari de salut, el resultat de l'anàlítica sanguínia i d'orina i l'electrocardiograma.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

5. En data 23/01/2020, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va requerir a Geseme perquè, entre d'altres, informés sobre si, a banda del document de 18/02/2019 signat per un professional mèdic, la resta de documentació abans descrita (mostra d'orina, qüestionari de salut, electrocardiograma, etc.) es va lliurar en el sobre tancat adreçat al tribunal qualificador, o bé, en el sobre tancat a l'atenció de la persona aspirant.

6. En data 04/02/2020, Geseme va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit en què exposava, entre d'altres, que la resta de documentació es va lliurar al tribunal qualificador mitjançant correu certificat i, per tant, tancat. Geseme aportava documentació diversa.

7. En data 08/07/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.4.a), en relació a l'article 28; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 14/07/2020.

8. En data 08/07/2020, també es va dictar un acord d'iniciació de procediment sancionador contra Geseme, per proporcionar a l'Ajuntament dades relatives a la salut de la persona denunciant vinculades al reconeixement mèdic.

9. En data 28/07/2020, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

10. En data 14/10/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 21/10/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. En data 05/11/2020, l'Ajuntament de (...) va presentar un escrit amb manifestacions relacionades, d'una banda, amb les mesures correctores proposades per la persona instructora per corregir els efectes de la infracció; i de l'altra, amb l'advertència que també es proposava efectuar a l'Ajuntament, i aportava documentació diversa per recolzar les seves manifestacions. En aquest escrit, l'Ajuntament no formulava cap al·legació sobre el fons per desvirtuar la infracció imputada a la proposta de resolució.

L'Ajuntament aportava documentació diversa.

### Fets provats

En data 12/02/2019 l'Ajuntament de (...) va encarregar a Geseme la realització d'un reconeixement mèdic a la persona denunciant (agent de policia), qui havia sol·licitat una permuta per treballar a l'Ajuntament, sense subscriure el corresponent contracte d'encarregat del tractament d'acord amb el previst a l'article 28 de l'RGPD.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Tal com s'ha avançat, l'entitat imputada ha presentat en data 05/11/2020 un escrit per acreditar l'adopció de les mesures correctores que la persona instructora proposava requerir a l'Ajuntament en la proposta de resolució, així com referent a l'operació de tractament respecte la qual es proposava emetre una advertència. En el dit escrit, però, no es formulava cap al·legació respecte la proposta de resolució.

Per contra, l'entitat imputada sí que va formular al·legacions davant l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament de (...) informava que tenia previst subscriure el corresponent contracte d'encarregat del tractament amb Geseme i que l'aportaria quan estigués signat per ambdues parts.

En aquest sentit, en la proposta de resolució es feia esment a la guia publicada, i que es pot consultar al web de l'Autoritat, sobre l'encarregat del tractament a l'RGPD que, en el seu annex, incorpora un model de clàusules contractuals.

Dit això, en la proposta de resolució es remarcava que l'entitat imputada no qüestionava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació els fets imputats i que l'eventual adopció de mesures per corregir els efectes de les infraccions no desvirtuaria els fets imputats, ni tampoc modificaria la seva qualificació jurídica.

L'Ajuntament de (...) també es referia en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació a altres qüestions alienes als fets imputats al Consistori. D'una banda, manifestava que l'Ajuntament no requeria accedir a les proves mèdiques que es

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

realitzaven a les persones que se sotmetien a un reconeixement mèdic (la persona denunciant) ja que considerava que era competència del professional sanitari contractat determinar si l'interessat era apte o no apte.

Doncs bé, tal com s'assenyalava en la proposta de resolució, precisament és en el contracte que se subscriu amb l'entitat que realitza els reconeixements mèdics, on s'han de recollir totes les instruccions que li dona l'Ajuntament.

I de l'altra, l'Ajuntament exposava que encara conserva, en format en paper i degudament protegides, les dades referents al reconeixement mèdic al qual es va sotmetre la persona aquí denunciant, les quals foren proporcionades per Geseme.

Al respecte, en la proposta de resolució es precisava que el principi de minimització contemplat a l'article 5.1.c) de l'RGPD, preveu que les dades personals han de ser adequades, pertinents i limitades al que és necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten. Així doncs, atès que les dades vinculades a les proves mèdiques realitzades a la persona denunciant no eren necessàries per assolir la finalitat pretesa, tal com admetia l'Ajuntament, s'havia de procedir a la seva supressió llevat de la consideració d'apta o no apta i, si escau, el motiu de considerar-la no apta.

**3.** En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir als apartats 3 i 9 de l'article 28 de l'RGPD, que preveuen el següent:

*"3. El tratamiento por el encargado se regirá por un contrato u otro acto jurídico con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que vincule al encargado respecto del responsable y establezca el objeto, la duración, la naturaleza y la finalidad del tratamiento, el tipo de datos personales y categorías de interesados, y las obligaciones y derechos del responsable. Dicho contrato o acto jurídico estipulará, en particular, que el encargado:*

*a) tratará los datos personales únicamente siguiendo instrucciones documentadas del responsable, inclusive con respecto a las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, salvo que esté obligado a ello en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al encargado; en tal caso, el encargado informará al responsable de esa exigencia legal previa al tratamiento, salvo que tal Derecho lo prohíba por razones importantes de interés público;*

*b) garantizará que las personas autorizadas para tratar datos personales se hayan comprometido a respetar la confidencialidad o estén sujetas a una obligación de confidencialidad de naturaleza estatutaria;*

*c) tomará todas las medidas necesarias de conformidad con el artículo 32;*

*d) respetará las condiciones indicadas en los apartados 2 y 4 para recurrir a otro encargado del tratamiento;*

*e) asistirá al responsable, teniendo cuenta la naturaleza del tratamiento, a través de medidas técnicas y organizativas apropiadas, siempre que sea posible, para que este pueda cumplir con su obligación de responder a las solicitudes que tengan por objeto el ejercicio de los derechos de los interesados establecidos en el capítulo III;*

*f) ayudará al responsable a garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en los artículos 32 a 36, teniendo en cuenta la naturaleza del tratamiento y la información a disposición del encargado;*

*g) a elección del responsable, suprimirá o devolverá todos los datos personales una vez finalice la prestación de los servicios de tratamiento, y suprimirá las copias existentes a menos que se requiera la conservación de los datos personales en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros;*

*h) pondrá a disposición del responsable toda la información necesaria para demostrar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente artículo, así como para permitir y contribuir a la realización de auditorías, incluidas inspecciones, por parte del responsable o de otro auditor autorizado por dicho responsable.*

*En relación con lo dispuesto en la letra h) del párrafo primero, el encargado informará inmediatamente al responsable si, en su opinión, una instrucción infringe el presente Reglamento u otras disposiciones en materia de protección de datos de la Unión o de los Estados miembros. (...)*

*9.El contrato u otro acto jurídico a que se refieren los apartados 3 y 4 constará por escrito, inclusive en formato electrónico.”*

Atès que es dona aquí un supòsit de contractació administrativa, també resulta d'aplicació la disposició addicional 25a de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014, que estipula el següent:

*“1. Els contractes que regula aquesta Llei que impliquin el tractament de dades de caràcter personal han de respectar íntegrament la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, i la seva normativa de desplegament.*

*2. En cas que la contractació impliqui l'accés del contractista a dades de caràcter personal del tractament de les quals sigui responsable l'entitat contractant, aquell té la consideració d'encarregat del tractament.*

*En aquest supòsit, l'accés a aquestes dades no es considera comunicació de dades, quan es compleixi el que preveu l'article 12.2 i 3 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre. En tot cas, les previsions de l'article 12.2 de la Llei esmentada han de constar per escrit.*

*Quan finalitzi la prestació contractual, les dades de caràcter personal s'han de destruir o retornar a l'entitat contractant responsable, o a l'encarregat del tractament que aquesta hagi designat.*

*El tercer encarregat del tractament ha de conservar degudament bloquejades les dades en la mesura que es puguin derivar responsabilitats de la seva relació amb l'entitat responsable del tractament. (...)"*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica la vulneració de "las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43", entre les quals hi ha la prevista a l'article 28 RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.k) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

*"k) Encarregar el tractament de dades a un tercer sense la formalització prèvia d'un contracte o un altre acte jurídic escrit amb el contingut que exigeix l'article 28.3 del Reglament (UE) 2016/679."*

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

*"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.*

*La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."*



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

*“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.*

Tal com s'ha avançat, en data 05/11/2020, l'Ajuntament de (...) ha presentat un escrit mitjançant el qual informa sobre les actuacions dutes a terme en relació a les mesures correctores que proposava requerir la persona instructora en la proposta de resolució. Entre d'altres, l'Ajuntament manifesta que l'alcalde-president de (...) va signar el contracte d'encarregat del tractament que s'havia de subscriure amb Geseme en data 27/07/2020, el qual es va remetre a aquesta darrera entitat per tal que també el signés. No obstant, l'Ajuntament indicava que Geseme no va signar el dit contracte.

Al seu torn, l'Ajuntament exposa que la prestació de serveis per part de Geseme ja ha finalitzat, atès que en data 09/10/2020 es va formalitzar el nou contracte per a la prestació del servei de prevenció de riscos laborals amb una altra empresa, amb qui en la mateixa data es va subscriure el corresponent contracte d'encarregat del tractament.

Així les coses, les mesures correctores que proposava la persona instructora, consistents en què l'Ajuntament subscrigués un contracte d'encarregat del tractament amb Geseme, esdevenen innecessàries un cop aquesta entitat ha deixat de prestar serveis a l'Ajuntament.

D'altra banda, en el seu escrit de 05/11/2020, l'Ajuntament de (...) també es referia a l'advertència que es proposava emetre a aquesta entitat, relativa a què la conservació de la documentació que proporcionà Geseme, vinculada a les proves mèdiques realitzades a la persona denunciada i que no fos necessària per assolir la finalitat pretesa que motivà la seva recollida, podria ser contrària al principi de minimització si no es procedia a la seva supressió.

Al respecte, l'Ajuntament ha aportat un certificat per acreditar que, en data 28/10/2020, es va eliminar la documentació tramesa per Geseme referent a la



Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

persona denunciant que no era necessària per assolir la finalitat que justificà la seva recollida (l'Ajuntament concretava en el dit certificat la documentació relativa a les proves mèdiques que fou destruïda).

Atès l'anterior, també esdevé innecessari emetre cap advertència a l'Ajuntament.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

**1.** Amonestar a l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

**2.** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).

**3.** Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

**4.** Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,