

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 34/2020, referent a l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú.

Antecedents

1. En data 17/09/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, la persona denunciant exposava que l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú havia instal·lat un sistema de videovigilància a l'Escola Municipal d'Art i Disseny (en endavant, EMAID). Afegia que s'havia col·locat un cartell de videovigilància en un lloc on no es visualitzava clarament *"ja que hi ha uns barrots de ferro davant del distintiu que n'impedeixen correctament la visió"* i en el qual no constava la identitat del responsable del tractament, ni la possibilitat d'exercir els drets, ni tampoc on es podia obtenir més informació sobre el tractament de les dades personals.

Al seu torn, la persona denunciant també indicava que de la *"visualització de la càmera i manipulació s'encarrega el conserge del torn de matí, mentre el conserge del torn de tarda i suplències tenen accés únicament a la visualització."*

La persona denunciant aportava una fotografia del cartell instal·lat a l'accés de l'EMAID.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 248/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 03/12/2019 l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de l'EMAID, per verificar determinats aspectes relacionats amb el sistema de videovigilància allà instal·lat. En aquell acte d'inspecció presencial, els representants de l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú van manifestar el següent:

- Que el sistema de videovigilància instal·lat a l'EMAID està integrat per una única càmera interior ubicada a l'entrada.
- Que el responsable del tractament és l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú.
- Que la finalitat és el control d'accés, la seguretat de l'edifici i de les persones.
- Que es fa efectiu el dret d'informació per mitjà d'un cartell ubicat a l'accés. El cartell està darrera una reixa, però pot ser visualitzat.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que en el cas que no s'indiqui qui és el responsable en el cartell, s'infereix que és el propi Ajuntament.
- Que no s'informa de la resta d'extrems previstos a la normativa sobre protecció de dades.
- Que en el cartell informatiu consta que es pot accedir a la resta d'informació, dirigint-se a l'EMAID.
- Que el monitor per accedir a les imatges captades pel sistema de videovigilància es troba ubicat a la consergeria.
- Que només està autoritzat a accedir a les imatges enregistrades el director de l'EMAID. En temps real, pot visualitzar les imatges tant el conserge del torn de matí, com el del torn de tarda.

Així mateix, en aquesta mateixa data, el personal inspector de l'Autoritat va verificar el següent:

- Que l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú havia instal·lat a l'EMAID una càmera interior ubicada al vestíbul, que enfocava l'accés a l'edifici.
- Que l'Ajuntament informava de l'existència de les càmeres per mitjà d'un cartell ubicat en una finestra, vora la porta d'accés. Es fotografià el contingut del cartell i la seva ubicació.
- Que l'equip de visionat de les imatges estava situat a la sala de consergeria. Aquesta sala era una àrea restringida ubicada sota una escala.

Així mateix, el personal inspector efectuà un reportatge fotogràfic de la càmera, del cartell i la seva ubicació, així com del monitor i la seva ubicació. En aquest reportatge fotogràfic, es visualitza com el cartell informatiu instal·lat en la part interior de la finestra, ubicada vora la porta d'accés a l'EMAID, no era clarament visible des de l'exterior. I això, atès que enfront la finestra on estava col·locat el dit cartell hi havia una reixa exterior fixa que dificultava la seva visió.

D'altra banda, un cop efectuades les anteriors verificacions en el marc de la inspecció presencial, el personal inspector va constatar que l'Ajuntament va procedir posteriorment a substituir el cartell de videovigilància, el qual es va col·locar a la porta d'accés a l'EMAID. S'efectuà un reportatge de la ubicació i del contingut del dit cartell informatiu.

4. En data 11/06/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació als articles 12 i 13; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 02/07/2020.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

5. En data 16/07/2020, l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

6. En data 21/07/2020, l'Ajuntament va presentar al·legacions complementàries a l'acord d'iniciació.

7. En data 14/10/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 20/10/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. En data 12/11/2020, l'entitat imputada ha presentat un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

En aquest escrit, l'Ajuntament assenyala que *"de forma complementària a l'exposat des de l'Ajuntament en data 21 d'octubre de 2020"* es formulaven al·legacions a la proposta de resolució. No obstant, aquest escrit inicial de 21/10/2020 al qual sembla que es remeti l'Ajuntament, no consta que s'hagi presentat davant l'Autoritat.

Fets provats

Durant un període indeterminat de temps, però que en tot cas comprendria el 03/12/2019, l'Ajuntament de Vilanova no informava degudament del tractament d'imatges amb fins de videovigilància mitjançant la càmera instal·lada a l'accés a l'EMAID, pels següents motius:

- El cartell informatiu de l'existència de la càmera, que estava col·locat en una finestra darrera una reixa fixa de l'accés a l'EMAID, no era clarament visible.
- En el dit cartell no constava la identitat del responsable del tractament i tampoc ja no era visible, pel desgast del sol, el lloc per obtenir més informació sobre el tractament de dades.
- No es mantenia a disposició de les persones afectades la informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD.

En data 03/12/2019, un cop el personal inspector de l'Autoritat efectuà les corresponents verificacions, l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú va substituir el cartell informatiu de l'existència de la càmera per un altre que s'ubicà a la porta d'accés a l'EMAID.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució. Tot seguit s'analitzen les al·legacions formulades per l'entitat imputada davant la proposta de resolució.

2.1. Sobre el reportatge fotogràfic.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposa que aquesta Autoritat no ha aportat el reportatge fotogràfic efectuat en l'acte d'inspecció presencial, motiu pel qual considera que no s'hauria d'imposar una sanció sense una evidència que ho justifiqui.

A aquest respecte, tal com s'indicava en la proposta de resolució, si l'Ajuntament vol accedir a les dites fotografies, pot sol·licitar-ne una còpia en qualsevol moment de conformitat amb allò previst als articles 26 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i 53.1.a) de l'LPAC. Aquest dret, però, l'Ajuntament no l'ha exercit.

Tanmateix, s'ha de remarcar que en el present procediment sancionador no s'imputa únicament a l'Ajuntament que el cartell informatiu de l'existència de la càmera instal·lada a l'EMAID no era clarament visible, sinó que en el dit cartell no constava la identitat del responsable del tractament i que no era visible el lloc per obtenir més informació sobre el tractament de dades; així com també s'imputava que no es mantenia a disposició de les persones afectades la informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD.

2.2. Sobre les mesures correctores.

La resta d'al·legacions que formula l'entitat imputada davant la proposta de resolució se centren únicament en el fonament de dret 5è de la proposta de resolució, referent a les mesures correctores per corregir els efectes de la infracció.

Així doncs, l'entitat imputada no formula cap altra al·legació tendent a desvirtuar els fets que es consideren provats en aquesta resolució.

Dit això, en el fonament de dret 5è de la proposta de resolució s'abordava si, mitjançant la política de privacitat o el registre d'activitats del tractament (en endavant, RAT), s'oferia informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de l'RGPD en relació al tractament d'imatges amb fins de videovigilància mitjançant la càmera instal·lada a l'EMAID; així com si la informació així proporcionada seria concisa, transparent, intel·ligible i de fàcil accés,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

tal com exigeix l'article 12.1 de l'RGPD. I això, atès que de l'escrit d'al·legacions complementari presentat davant l'acord d'iniciació, s'inferia que l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú considerava que ja informava sobre la resta d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD a través de la política de privacitat del seu web (https://www.vilanova.cat/politica_de_privacitat), així com a través del RAT de l'Ajuntament.

Amb caràcter previ, tal com s'assenyalava en la proposta de resolució, els representants de l'Ajuntament en l'acte d'inspecció presencial que es va efectuar en data 03/12/2019, van reconèixer expressament que no es proporcionava tota la informació exigida per la normativa sobre protecció de dades en relació al dit tractament. Així doncs, en el fonament de dret 5è de la proposta de resolució s'abordaven les actuacions que va dur a terme l'Ajuntament amb posterioritat als fets provats, en relació a la informació complementària sobre protecció de dades pel que fa al tractament de la imatge mitjançant la càmera instal·lada a l'EMAID.

2.2.1. Sobre la política de privacitat del web de l'Ajuntament.

En primer lloc, respecte la política de privacitat, l'entitat imputada manifesta en el seu escrit d'al·legacions davant la proposta que en el nou cartell informatiu de l'existència de la càmera instal·lada a l'EMAID (que es col·locà en data 03/12/2019, un cop el personal inspector de l'Autoritat efectuà les corresponents verificacions), s'indica que la informació complementària sobre el tractament de dades es pot trobar a la política de privacitat. I afegeix que en la dita política s'indiquen de forma agrupada el conjunt de tractaments i que la informació detallada de cada tractament es troba al RAT, al qual s'accedeix des de la mateixa política de privacitat, emprant el mateix sistema que utilitzen diferents entitats, incloses altres autoritats de control (que no concreta).

Doncs bé, escau posar de manifest que en el present cas no s'imputa a l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú no disposar d'una política de privacitat, ni tampoc és objecte d'aquest procediment sancionador analitzar la seva adequació a l'article 24 de l'RGPD.

En la proposta de resolució es posava de relleu, tal com s'indicava en l'encapçalament, que la *"present política de protecció de dades regula el tractament que realitza l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú de les dades que pugui recollir en el seu portal web."* Al seu torn, en l'apartat 4 de la dita política de privacitat (finalitats del tractament) s'informava que *"l'Ajuntament Vilanova i la Geltrú utilitzarà les dades amb les finalitats d'atenció, gestió, control i resolució de les consultes i sol·licituds de tràmit o servei prestat per l'Ajuntament. Les dades tractades seran conservades fins que s'hagi tramitat la sol·licitud i resolució de la consulta plantejada i, en tot cas, durant els terminis de conservació i prescripció legalment previstos. (...)"*

Per tant, en la política de privacitat no s'informa amb caràcter general sobre tots els tractaments que duu a terme l'Ajuntament, sinó que es refereix a la recollida de dades

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

través de la seva web amb les finalitats que s'acaben de transcriure, entre les quals, no s'inclou la de videovigilància (que es recullen mitjançant càmeres).

És per això, que les persones afectades pels tractaments de videovigilància que accedeixen a la política de privacitat del web municipal (tal com convida el cartell informatiu de l'existència de la càmera instal·lada a l'EMAID que s'instal·la en data 03/12/2019) no obtenen informació sobre el tractament que desitgen consultar (videovigilància), sinó sobre uns altres. I a més, en la política de privacitat tampoc no s'especifica a les persones afectades pel tractament d'imatges amb fins de videovigilància que, per obtenir més informació sobre el dit tractament concret, es pot consultar el RAT. De fet, la política de privacitat no inclou cap referència als tractaments de videovigilància.

Així doncs, la política de privacitat del web de l'Ajuntament, tal com està configurada, no és l'espai on les persones afectades poden consultar la resta d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD, pel que fa al tractament d'imatges amb fins de videovigilància.

Altra cosa és que l'Ajuntament modifiqui la dita política de privacitat per oferir informació concreta i específica sobre els tractaments de videovigilància.

2.2.2. Sobre el RAT.

En segon lloc, respecte el RAT, l'entitat imputada considera en el seu escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, que la normativa sobre protecció de dades no determina que la informació complementària a la recollida de les dades hagi de constar en el RAT.

Doncs bé, en la proposta de resolució no s'abordava si el contingut del RAT era conforme als articles 30 de l'RGPD i 31 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD). Tampoc s'indicava allà que el RAT s'hagués d'ajustar a l'article 13 de l'RGPD o que la informació complementària sobre el tractament d'imatges amb fins de videovigilància s'hagués de facilitar a través del RAT.

Ans al contrari, en la proposta s'analitzava si amb el contingut del RAT es podia considerar que l'Ajuntament proporcionava la informació sobre el tractament d'imatges mitjançant la càmera de l'EMAID de conformitat amb l'article 13 de l'RGPD, en el benentès que la política de privacitat es referia a uns altres tractaments de dades personals recollides a través de la web municipal i que l'Ajuntament manifestava que la informació complementària del tractament controvertit també estava recollida al RAT, extrem que l'entitat imputada reitera en el seu escrit d'al·legacions davant la proposta de resolució on puntualitza que la *"informació detallada de cada tractament es troba al Registre d'Activitats de tractament que s'accedeix des de la mateixa Política de Privacitat."*

Tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució és necessari incidir novament que en el nou cartell informatiu sobre l'existència de la càmera instal·lada a

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

l'EMAID, que substituï l'Ajuntament al finalitzar l'acte d'inspecció presencial efectuat el 03/12/2019, no s'especificava que el RAT sigui el lloc on les persones interessades poden obtenir més informació sobre el tractament. En efecte, el dit cartell remet a les persones interessades a la política de privacitat del web de l'Ajuntament que, no conté cap referència al tractament amb fins de videovigilància, i es refereix al tractament de dades recollides a través de la web amb les finalitats de *"d'atenció, gestió, control i resolució de les consultes i sol·licituds de tràmit o servei prestat per l'Ajuntament."* I, tal com s'ha avançat, en la política de privacitat del web de l'Ajuntament no es concreta que per obtenir més informació sobre el dit tractament de videovigilància es pot consultar el RAT, si bé és cert que en la política de privacitat hi ha un enllaç al RAT.

Atès que la política de privacitat es referia a uns altres tractaments de dades personals, escau valorar si amb la informació continguda al RAT de l'Ajuntament (als efectes del previst als articles 30 RGPD i 31 LOPDGDD), es podria considerar que també allà es facilita informació sobre la resta d'aspectes establerts a l'article 13 de l'RGPD en relació al tractament amb fins de videovigilància.

En relació a aquesta qüestió, en la proposta de resolució ja es precisava que el contingut del RAT de l'Ajuntament no s'ajusta al previst a l'article 13 de l'RGPD. En concret, en el RAT no s'informa sobre el dret a sol·licitar al responsable del tractament l'accés a les dades personals relatives a l'interessat, a rectificar-les o a suprimir-les, a limitar-ne el tractament o a oposar-s'hi (art. 13.2.b RGPD); ni tampoc sobre el dret a presentar una reclamació davant d'una autoritat de control (art. 13.2.d RGPD).

Al respecte l'entitat imputada, considera que la informació sobre el dret a presentar una reclamació davant l'Autoritat (art. 13.2.d RGPD) es trobaria a la política de privacitat que, com s'ha reiterat, no es refereix al tractament amb fins de videovigilància, sinó a la recollida de dades a través del web per a unes altres finalitats.

Al seu torn, l'Ajuntament també exposa que en el nou cartell s'informa sobre la possibilitat d'exercir els drets. Certament és així, però en la segona capa és necessari completar aquesta informació concretant quins són els drets que pot exercir la persona afectada (art. 13.2.b RGPD). És a dir, els d'accés, rectificació, supressió, limitació i oposició.

Així doncs, tot i que el RAT pugui adequar-se al previst als articles 30 de l'RGPD i 31 de l'LOPDGDD (la qual cosa no és objecte d'aquest procediment sancionador), allà tampoc no es proporcionaria la informació completa sobre la resta d'aspectes establerts a l'article 13 de l'RGPD en relació al tractament d'imatges amb fins de videovigilància, pels motius exposats.

Dit això, tampoc no es pot obviar que el RAT publicat per l'Ajuntament (document de 33 pàgines) està integrat per 172 activitats de tractament, de manera que si l'Ajuntament determina que el RAT és l'espai on les persones afectades pel tractament d'imatges amb fins de videovigilància poden consultar la resta d'extrems previstos a l'article 13 de l'RGPD

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

(o part d'aquests), la informació així facilitada no es proporcionaria de forma concisa i de fàcil accés tal com exigeix l'article 12.1 de l'RGPD.

En aquest darrer sentit, en les Directrius 3/2019 sobre el tractament de dades personals mitjançant dispositius de vídeo aprovades el 29/01/2020, el Comitè Europeu de Protecció de Dades (CEPD) insisteix en què la informació de la segona capa (la primera capa d'informació es conté al cartell informatiu) ha de ser fàcilment accessible. Per la seva banda, el Grup de Treball de l'Article 29 (GT29), en les Directrius sobre transparència en virtut de l'RGPD (WP 260), revisades per darrera vegada i adoptades l'11/04/2018 (a les qual es remet el CEPD en les Directrius 3/2019), considera que l'element "*de fàcil accés*" implica que la persona interessada no ha de cercar la informació, sinó que ha de poder reconèixer immediatament on i com accedir a aquesta informació. En el present cas no es pot considerar que la informació sobre el tractament controvertit, publicada en el RAT juntament amb 171 activitats de tractament més, sigui fàcilment accessible tal com requereix l'article 12.1 de l'RGPD.

Pel que fa a la concisió, el GT29 assenyala en les Directrius abans esmentades, que aquest element comporta que el responsable del tractament hagi de presentar la informació de manera eficient i succinta per evitar la fatiga informativa. Afegeix el GT29 que en el context en línia, s'ha d'evitar que la persona interessada hagi de desplaçar-se per grans quantitats de text en busca d'aspectes concrets. Així doncs, la informació proporcionada a través del RAT tampoc no s'ajustaria a l'element de concisió establert a l'article 12.1 de l'RGPD, atesa la seva extensió i sens perjudici que el dit document permeti la cerca.

D'altra banda, l'entitat imputada sol·licita el parer de l'Autoritat sobre si el nombre d'activitats del tractaments declarades en el RAT (172) es considera excessiu.

Doncs bé, no es qüestiona aquí el nombre d'activitats de tractament que consten en el RAT de l'entitat imputada. El que s'indicava en la proposta de resolució i es reafirma en aquesta resolució, és que si l'Ajuntament es remet al RAT per proporcionar informació concreta sobre els tractaments de videovigilància, la informació així mostrada no s'ajustaria als elements de "*fàcil accés*" ni de concisió, requerits per l'article 12.1 de l'RGPD quan el responsable proporciona informació a les persones interessades d'acord amb els articles 13 a 22 i 34 de l'RGPD.

Al marge de l'anterior, tal com s'exposava en la proposta de resolució, s'ha de puntualitzar que en relació a l'activitat de tractament "*Videovigilància control d'accessos dels edificis municipals*", en el RAT s'informa que una de les bases jurídiques que legitima el tractament és l'interès legítim, base jurídica que no és d'aplicació al tractament realitzat per autoritats públiques en l'exercici de les seves funcions (art. 6.1.f RGPD).

En relació a això, l'entitat imputada sol·licita a l'Autoritat "*que indiqui l'exercici de les funcions de públiques i la normativa específica que habilita la instal·lació d'un sistema de*

videovigilància de control d'accessos i seguretat perimetral i el tractament d'aquestes dades personals a fi de corregir el Registre d'Activitats de Tractaments."

Tot i que no és objecte d'aquest procediment sancionador resoldre els dubtes que tingui l'entitat imputada (a tal efecte es pot sol·licitar l'emissió d'un dictamen si es vol conèixer el parer de l'Autoritat sobre un assumpte concret o fer ús del servei de consultoria del sector públic), el dit tractament se sustenta en el compliment d'una missió en interès públic de conformitat amb l'article 22.1 de l'LOPDGDD. De fet, aquesta norma preveu en la seva exposició de motius que la licitud dels tractaments de videovigilància prové de l'existència d'un interès públic.

De conformitat amb el que s'ha exposat fins aquí, les al·legacions que ha formulat l'Ajuntament davant la proposta de resolució han de ser desestimades.

3. En relació amb els fets descrits, cal acudir a l'article 12 de l'RGPD, que preveu que *"El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible y de fácil acceso, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño. (...)"*

I els apartats 1 i 2 de l'article 13 de l'RGPD, estableixen el següent:

"1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;

b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;

c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;

d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;

e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;

f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan

los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

- a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;*
- b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;*
- c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;*
- d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;*
- e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;*
- f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.”*

Per la seva banda, l'article 22.4 de l'LOPDGDD, relatiu als tractaments amb finalitats de videovigilància, disposa que:

“4. El deure d'informació que preveu l'article 12 del Reglament (UE) 2016/679 s'entén complert mitjançant la col·locació d'un dispositiu informatiu en un lloc prou visible amb la identificació, almenys, de l'existència del tractament, la identitat del responsable i la possibilitat d'exercir els drets que preveuen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679. També es pot incloure en el dispositiu informatiu un codi de connexió o una adreça d'Internet amb aquesta informació.

En tot cas, el responsable del tractament ha de mantenir a disposició dels afectats la informació a què es refereix el Reglament esmentat.”

En allò referent al tractament de dades personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, els apartats 3 a 6 de l'article 12 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Autoritat, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en endavant, Instrucció 1/2009), referents al dret d'informació, determinen el següent:

“12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres. (...)

12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres. (...)

12.5 Correspon al responsable del tractament vetllar per la conservació i el manteniment dels cartells informatius, per tal que permetin que les persones afectades coneguin, en tot moment, l'existència de càmeres.

12.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD."

I l'annex de la Instrucció 1/2009 al qual es remet l'article 12.4 de la mateixa norma, pel que fa al contingut i disseny del cartell informatiu, estableix que:

"1. En el cartell informatiu a què es refereix l'article 12 d'aquesta Instrucció s'ha de fer constar de forma clarament visible, de dalt a baix, com a mínim, la informació següent:

Indicació a la finalitat per a la qual es tracten les dades ("Zona videovigilada").

Pictograma que simbolitza una càmera de videovigilància dins d'un rectangle blanc. Quan es capti la veu, el pictograma ha de reflectir aquesta circumstància.

El text informatiu "Protecció de dades".

Indicació expressa a la identificació de la persona responsable davant la qual es poden exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

Indicació del lloc o web on es pot aconseguir la informació a què es refereix l'article 12.6 d'aquesta Instrucció.

2. El disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar als requisits següents:

a) Ha de ser de forma rectangular i amb les arestes en angle recte. Les dimensions estàndard del cartell són, aproximadament, 21 cm de base i 29,7 cm d'altura.

Aquestes dimensions poden augmentar o disminuir segons sigui l'àrea o zona sotmesa a videovigilància i la distància que sigui necessària perquè el distintiu informatiu resulti visible per a les persones afectades.

b) Té com a color de fons el groc, a l'extrem superior esquerre del qual hi pot constar el logotip de l'Agència Catalana de Protecció de Dades.

c) Centrat dins d'un rectangle blanc, d'unes dimensions aproximades d'1/3 de l'altura del cartell i 4/5 de l'amplada que, en el cartell estàndard, se situa aproximadament a 6 cm del costat superior, hi ha de constar el pictograma a que es refereix l'apartat 1 d'aquest annex.

En tot cas, aquestes indicacions s'han de mantenir proporcionals en atenció a les possibles variacions en les dimensions del cartell informatiu. (...)

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'han acreditat degudament els fets descrits a l'apartat de fets provats, que són constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de "los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22", entre els quals hi ha el dret d'informació previst als articles 12 i 13 RGPD.

Les conductes que aquí s'aborden s'han recollit com a infracció lleu a l'article 74.a) de la LOPDGDD, en la forma següent:

"a) L'incompliment del principi de transparència de la informació o el dret d'informació de l'afectat per no facilitar tota la informació que exigeixen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 2016/679."

4. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depengui i a les persones afectades, si n'hi ha".

En virtut d'aquesta facultat, s'ha de requerir l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució que es dicti en aquest procediment, posi a disposició de les persones interessades, la informació sobre la resta de punts previstos a l'article 13 de

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

l'RGPD, en relació al tractament d'imatges amb fins de videovigilància mitjançant la càmera instal·lada a l'EMAID.

Aquesta informació s'ha de proporcionar de forma concisa, transparent, intel·ligible i de fàcil accés, tal com exigeix l'article 12.1 de l'RGPD.

Per al cas que la informació complementària no es proporcioni a través de la política de privacitat, en el cartell s'haurà de fer constar el nou lloc o web on es pot aconseguir aquesta informació, la qual cosa s'haurà d'acreditar aportant una fotografia del cartell.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb els articles 12 i 13, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú perquè adopti la mesura correctora assenyalada al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Vilanova i la Geltrú.
4. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,