

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 24/2020, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 08/01/2019, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit pel qual el senyor (...) (en endavant, persona denunciante) formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En l'escrit, la persona denunciante exposava que en data 10/09/2018 va presentar una instància davant l'Ajuntament, mitjançant la qual posava de manifest que en data 05/12/2016 la Sra. (...) havia presentat davant el consistori una sol·licitud d'alta en el Padró d'habitants del municipi - vinculada a un domicili propietat del denunciante on ell constava empadronat -, i que contenia dues dades errònies: la data de presentació de la sol·licitud i la signatura de la persona que l'autoritzava, que era el mateix denunciante, qui considerava que la seva signatura s'havia falsificat. Per això, sol·licitava a l'Ajuntament que comprovés la documentació que li havia lliurat la Sra(...) (...) quan aquesta va sol·licitar l'alta al padró d'habitants, i, de confirmar-se les seves sospites sobre la falsedat d'aquestes dues dades, donés de baixa la Sra(...) (...) del padró municipal, és a dir, de l'empadronament de la Sra(...) (...) al domicili de (...), on el denunciante també figuraria empadronat.

En l'escrit, la persona denunciante sol·licitava a l'Ajuntament que li facilités una còpia dels dos documents a l'efecte que pogués comprovar la discrepància de signatures entre ambdós documents: la sol·licitud d'alta d'empadronament presentada per la Sra(...) (...), i una còpia de la targeta identificativa on figurava el NIE de la persona denunciante (en endavant, targeta identificativa), que figuraria en l'expedient municipal tramitat arran d'aquesta sol·licitud d'empadronament.

No obstant, l'Ajuntament no va facilitar a la persona aquí denunciante cap dels documents que havia sol·licitat. En concret, va dictar el decret d'alcaldia núm. 2018/5295, de data 30/11/2018, mitjançant el qual suspenia la tramitació de les sol·licituds formulades pel denunciante, alhora que acordava iniciar d'ofici un expedient per donar-lo baixa del padró, en base a la consideració que el denunciante no residia en l'habitatge controvertit -el vinculat a l'alta al padró de la Sra(...) (...)-. El contingut d'aquest decret i els actes posteriors de l'Ajuntament i del denunciante s'exposen en l'antecedent 6è.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 7/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. Mitjançant ofici de data 3/07/2019 de l'Autoritat, es va sol·licitar a la persona denunciante que aclarís els termes de la seva denúncia, en el sentit que assenyalés a quina presumpta infracció de la normativa de protecció de dades es referia quan afirmava: "*denuncio el hecho de negarme solicitar la comprobación de la alta de tal persona declarándome EMPADRONADO*", així com quan sol·licitava: "*pido la comprobación de las decisiones tomadas de este ayuntamiento en un rango amplio y profundo*", i en aquest darrer cas acotés el període de temps al qual es referia.

4. En data 24/07/2019 va tenir entrada un escrit de resposta de la persona denunciante, mitjançant el qual assenyalava, en referència a la resposta de l'Ajuntament, que: "*(...) negándome el acceso a la información solicitada se vulneran mis derechos. Mi solicitud fue hecha como propietario y así debe ser tratado*". D'altra banda, en relació amb la part de la seva denúncia on sol·licitava a l'Autoritat la comprovació de les decisions preses per l'Ajuntament, assenyalava el següent: "*Ya que el Ayuntamiento solo cumplió sus deberes después de instancias como Ustds. Que consta en sus archivos, pido investigación de la actitud de este ayuntamiento desde año sin especificar, referente a la vulneración de derechos en el ámbito de protección de datos*".

5. Mitjançant ofici de data 5/08/2019 l'Autoritat va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés, entre d'altres qüestions, sobre si arran la sol·licitud del denunciante l'Ajuntament havia revisat la conformitat a dret de l'alta al padró municipal de la Sra(...)(...), i en particular l'exactitud de les dades a les quals es referia la persona denunciante en la seva sol·licitud (data de la sol·licitud d'alta i signatura de la persona denunciante), i en el cas que hagués constatat la seva inexactitud, si havia portat a terme actuacions per tal d'esmenar les dades inexactes, i ho havia comunicat a la persona denunciante, en resposta a la seva sol·licitud de data 10/09/2018.

6. En data 23/08/2019, l'Ajuntament va respondre el requeriment esmentat a través d'escrit, acompanyat d'un informe de la Cap de l'OAC, responsable de la gestió del padró municipal d'habitants, en el qual s'exposava el següent:

1. La persona denunciante, segons dades de l'Impost de béns immobles, consta com a titular de l'immoble al qual es fa referència en el registre d'entrada de data 10 de setembre de 2018, amb núm. de registre (...). Aquest fet era el mateix en la data en la qual es va dictar el decret d'alcaldia 2018(...)de data 30 de novembre de 2018.

2. Adjuntem a aquest informe la documentació de la sol·licitud d'alta en el Padró d'Habitants de la Sra. (B), de data 5 de desembre de 2016 amb núm. de registre (...), així com la documentació de la mateixa. Cal especificar que aquesta documentació i d'acord amb la

resolució de l'expedient (...) /2019 del Síndic de Greuges de Catalunya, s'ha lliurat a la persona denunciant mitjançant notificació amb registre de sortida núm. 2019/(...) de data 22 de juliol de 2019.

3. Com a conseqüència de la sol·licitud de data 10 de setembre de 2018, l'Ajuntament de (...), com a responsable de la gestió del Padró (...), fa la comprovació de la residència de les persones que resideixen en el domicili propietat del denunciant i s'emet informe (...) en el qual es detalla que els agents de la Policia Local comproven que en aquest domicili resideixen les següents persones:

(B)

(C)

(D)

En la comprovació de residència realitzada no es localitza a la persona denunciant.

(...)

4. En data 12 de juliol de 2019, amb núm. de decret d'alcaldia 2019/(...), es resol no donar de baixa per inscripció indeguda en el Padró d'Habitants a la persona denunciant (...).

5. En data 18 de juliol de 2019, amb núm. de decret d'alcaldia 2019/(...), es resol la sol·licitud presentada per la persona denunciant (...)

6. Altres fets que volem informar són:

a. Que el Síndic de Greuges de Catalunya, mitjançant la resolució (...) /2019 ens recomana que es dicti resolució deixant sense efecte la baixa per inscripció indeguda del Padró d'Habitants de la persona denunciant i resoldre les peticions presentades per la persona denunciant de data 10 de setembre de 2018 i 20 de desembre de 2018 (...)

b. Que en data 24 d'octubre de 2018 (...) la Sra. (B) presenta instància demanant que no es doni cap informació seva ni del seu fill (C) a la persona denunciant (...)."

L'Ajuntament acompanyava el seu escrit de documentació diversa, del conjunt de la qual es desprenien els fets rellevants següents:

- En data 17/12/2018 l'Ajuntament de (...) va notificar a la persona denunciant un decret 2018/5295, de data 30/11/2018, pel qual resolva suspendre el procediment de la sol·licitud de baixa de la Sra(...)(...) del Padró municipal –que la persona denunciant havia sol·licitat en la instància de 10/09/2018-, i aquesta suspensió afectà a les altres sol·licituds que el denunciant havia formulat en la seva instància i que hi estaven vinculades, com són la comprovació d'ofici de l'exactitud de les dades, i la d'accés als documents assenyalats. En el mateix decret també es resolva incoar un expedient de baixa de la persona denunciant del Padró municipal d'habitants, per inscripció indeguda, en base a la consideració que l'Ajuntament havia detectat que el denunciant no residia en l'habitatge al qual es referia en la seva instància.

- Mitjançant escrit de data 20/12/2018, la persona denunciant va sol·licitar a l'Ajuntament, entre d'altres, que aixequés la suspensió de la seva sol·licitud de data 10/09/2018, i per escrit de 28/12/2018 va reiterar les peticions de comprovació de la seva signatura que figurava consignada.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- No obstant, en data 14/01/2019 l'Ajuntament va dictar el decret 2019/120, pel qual novament resolvia incoar un expedient de baixa per inscripció indeguda de la persona denunciant, atorgant-li aquesta vegada un termini per formular-hi al·legacions. I en data 18/02/2019 va dictar el decret 2019/(...), mitjançant el qual va resoldre suspendre la resolució de les peticions formulades pel denunciant –entre elles, la sol·licitud d'accés- fins que es resolgués l'expedient de baixa esmentat.

- En data 9/05/2019 el Síndic de Greuges va dictar una Resolució, arran la reclamació que el denunciant havia presentat davant aquella institució pels mateixos fets, mitjançant la qual recomanava a l'Ajuntament que arxivés l'expedient de baixa del padró referit a la persona denunciant, per caducitat del procediment, i que donés resposta a les sol·licituds formulades pel denunciant. En aquesta Resolució s'assenyalava, pel que ara interessa, el següent:

“La firma del promotor de la queja que consta en la sol·licitud de autorización para tramitar el alta de la Sra. (B) el 5.12.2016 no coincide con la firma que consta en su tarjeta de residente comunitario.”

I pel que fa a la suspensió de la sol·licitud efectuada per l'Ajuntament, el Síndic assenyalà el següent:

“(...) los casos en que es posible acordar la suspensión del plazo máximo para resolver están fijados de forma tasada en el artículo 22 de la Ley 39/2015. La incoación de un procedimiento de baja de oficio no constituye ninguna causa que deba motivar la suspensión de las solicitudes de información cursadas por el interesado.”

- Seguint les recomanacions del Síndic de Greuges, en data 18/07/2019 l'Ajuntament va dictar el decret 2019/(...) (l'ofici de notificació és de data 22/07/2019), mitjançant el qual va resoldre, entre d'altres, lliurar a la persona denunciant una còpia de l'alta d'empadronament de data 5/12/2016 de la Sra(...)(...). En l'esmentat decret també s'acordà no procedir a donar de baixa del padró a la Sra(...)(...) per inscripció indeguda, per haver constatat l'Ajuntament que aquesta persona residia en l'habitatge consignat en la seva sol·licitud d'alta. No s'informà la persona denunciant sobre si l'Ajuntament havia efectuat actuacions de comprovació d'ofici de la signatura que figurava consignada en la sol·licitud d'alta al Padró d'aquesta tercera persona (B).

7. En el marc de la informació prèvia l'Autoritat va comparar les signatures que figuraven en aquesta sol·licitud d'alta d'empadronament i la que figurava en l'escrit de reclamació que la persona denunciant va presentar davant l'Autoritat, i es va constatar que no coincidien. També es va constatar que en el formulari d'alta d'empadronament, la persona denunciant figurava com a representant legal de la persona interessada (la Sra(...)(...)), a més de figurar de manera manuscrita que la persona denunciant autoritzava l'empadronament de la Sra(...)(...) al seu habitatge.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

8. En data 8/06/2020, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació a l'article 15, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 01/07/2020.

9. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte de la part de l'escrit de denúncia on la persona denunciant sol·licitava a l'Autoritat: *"la comprobación de las decisiones tomadas de este ayuntamiento en un rango amplio y profundo"*, ja que no s'identificava cap fet concret del qual se'n derivessin indicis racionals de l'existència d'una infracció en matèria de protecció de dades.

D'altra banda, en l'acord d'iniciació també s'assenyalaven els motius que impedièen concloure que la signatura de la persona denunciant que figurava consignada en el formulari d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...) era una dada inexacta. En concret, s'assenyalava el següent: *"(...) les actuacions d'investigació efectuades no permeten efectuar un pronunciament definitiu sobre la inexactitud de la signatura controvertida que figuraria en la sol·licitud d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...), a la vista que la diferència constatada entre ambdues signatures –sense un peritatge– no permet concloure que es tracta d'una dada inexacta, en el sentit de no correspondre a la persona denunciant, i cal tenir en compte que no és infreqüent que una persona utilitzi en les seves relacions jurídiques més d'una signatura, i que l'Ajuntament no ha aclarit, tot i haver-li-ho requerit l'Autoritat, si ha realitzat actuacions a l'efecte de comprovar si la signatura consignada en la sol·licitud d'alta correspon a la persona denunciant, i en tal cas quina ha estat la seva conclusió."*

10. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

11. En data 16/07/2020, l'Ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

12. En data 15/09/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 15, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 25/09/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

13. En data 14/10/2020 va tenir entrada al registre de l'Autoritat un escrit d'al·legacions del DPD de l'Ajuntament, mitjançant el qual s'assenyala el següent:

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“Primera. El Sr. (...) va rebre una còpia de la sol·licitud d’empadronament de la Sra(...)(...) el dia 17 d’abril de 2018, tal i com s’evidencia al document adjunt DOC 1. ENTREGA DOCUMENTACIO ABRIL 2018. Per tant a la data indicada el Sr. (...) ja disposava de còpia del document d’autorització on hi constava la signatura presumptament falsificada.

Segona. Amb data 22 de juliol de 2019 l’Ajuntament de (...) va realitzar una tramesa de documentació per mitjans electrònics al Sr. (...) on se li indicava la tramesa de la documentació relativa a l’empadronament de la Sra(...)(...), tal i com s’evidencia al document adjunt DOC 2. NOTIFICACIO INCLOU DOCUMENTACIO JULIOL 2019.

Tercera. La tramesa a la que es refereix l’al·legació fou rebutjada pel Sr. (...) el dia 2 d’agost de 2019, tal i com s’evidencia al document adjunt DOC 3. EVIDENCIA NOTIFICACIO.

Quarta. El dia 29/7/2019 el Sr. (...) va recollir presencialment la còpia de la documentació, tal i com s’evidencia al document adjunt DOC4. COMPROVANT NOTIFICACIO PRESENCIAL.

Cinquena. La documentació entregada al Sr. (...) incloïa tota la relativa a l’empadronament de la Sra(...)(...), tal i com s’evidencia al document adjunt DOC5. DOCUMENTACIO ADJUNTA RE 2019-(...).”

Fets provats

A partir del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren com a fets provats els següents.

Durant un període de temps comprès entre el 10/09/2018 i el 21/07/2019, l’Ajuntament de (...) no va facilitar l’accés de la persona denunciant a la targeta identificativa (NIE) -on constava la seva signatura- ni a les seves dades personals consignades en la sol·licitud d’alta d’empadronament d’una tercera persona (la Sra(...)(...)) que figuraven en el Padró municipal d’habitants, i que el denunciant havia sol·licitat mitjançant una instància de data 10/09/2018, a l’efecte de verificar que la seva signatura que figurava en aquella sol·licitud d’alta al Padró -en qualitat de propietari que autoritzava l’empadronament de la Sra(...)(...) vinculat a un habitatge de la seva propietat- no es corresponia amb la signatura que figurava en la seva targeta identificativa (NIE).

Aquesta actuació de l’Ajuntament va impedir a la persona denunciant, durant el període de temps assenyalat, l’accés a la seva signatura que figurava en els documents esmentats, i en el seu cas l’exercici d’altres drets, com ara el de rectificació o supressió d’aquella dada personal, o emprendre les accions que considerés pertinents.

Fonaments de dret

1.- Són d’aplicació a aquest procediment el que preveuen l’LPAC, i l’article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- L'Ajuntament de (...) ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí. Tot seguit s'analitzen el conjunt d'al·legacions formulades per l'Ajuntament.

2.1. Sobre els motius que esgrimi la persona denunciant per fonamentar la seva sol·licitud d'accés.

En l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament assenyalava un conjunt de fets que, segons el seu parer, indicaven que la sol·licitud d'accés que formulà la persona ara denunciant no es fonamentava en raons bondadoses o certes i que l'empadronament de la Sra(...)(...) era conforme a dret, i considerava que això justificava la denegació de la sol·licitud d'accés a l'ara denunciant (tot i que en puritat l'Ajuntament només li va impedir l'accés durant un període de temps).

En concret, l'Ajuntament assenyalava que: *“quan la persona denunciant va formular la sol·licitud d'exercici del dret d'accés, la Sra(...)(...) portava empadronada al domicili 21 mesos. Durant aquest període, la persona denunciant no es va dirigir a aquest Ajuntament per mostrar la seva negativa a la residència de la Sra(...)(...) al seu domicili”*. I més endavant també assenyalava que: *“la residència de la Sra(...)(...) i de la seva filla al domicili de la persona denunciant es va poder constatar en un acte de comprovació realitzat per la Policia Local d'aquest Ajuntament. Per tant el fet que la Sra(...)(...) constés com a resident en aquest domicili és legal d'acord a la finalitat del Padró Municipal d'Habitants (acreditar la residència habitual)”*.

Al respecte, escau manifestar que els motius invocats per l'Ajuntament no alteren la imputació de la infracció que s'efectuà en l'acord d'iniciació i que ara es confirma, i això perquè cap d'aquests motius és vàlid per denegar l'accés que sol·licità el denunciant. L'article 15 del RGPD reconeix el dret d'accés de la persona interessada a les seves dades personals, sigui quina sigui la seva motivació o interès tenint en compte els supòsits de denegació de l'accés previstos a l'art. 23 RGPD, entre els que no figura la veracitat del motiu de l'accés. Per tant, és irrellevant la bondat dels motius que esgrimi la persona ara denunciant quan sol·licità l'accés a les seves dades personals. Dit en altres paraules, la valoració que hagués pogut efectuar l'Ajuntament sobre l'eventual validesa de l'empadronament de la Sra(...)(...), no havia d'impedir donar satisfacció al dret d'accés que exercí la persona ara denunciant.

Així les coses, el fet d'impedir al denunciant durant el temps assenyalat en l'apartat de fets provats, l'accés a la seva targeta identificativa (NIE) on figurava la seva signatura, tant en base als motius que s'assenyalaren en els decrets d'alcaldia esmentats, com en base als motius esgrimits per l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació de l'Autoritat, no resulta conforme a dret.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

La mateixa resposta mereixen les al·legacions efectuades per l'Ajuntament sobre la inutilitat d'accedir a la signatura consignada en el formulari d'alta al Padró d'Habitants. L'Ajuntament assenyalà que: *"La sol·licitud de comprovació de signatura per part de la persona denunciant no tenia cap tipus de relació amb l'acte administratiu de l'empadronament de la Sra(...)(...) al seu domicili, ja que existeixen elements suficients per a determinar que era coneixedor de la situació d'empadronament de la Sra(...)(...) al citat domicili. Conseqüentment la suposada validació de signatura no disposava de cap tipus d'utilitat. I a continuació també assenyalava que: "la validació d'aquesta signatura s'hauria de realitzar, tal i com aquesta Autoritat ha reconegut, per part d'un pèrit especialista grafològic. Donant més arguments al fet que la suposada comprovació de signatura no hagués (.sic) de cap validesa jurídica".*

Al respecte, escau assenyalar que, a banda que es tracta d'un motiu nou no adduït en la resposta a la sol·licitud d'accés, la utilitat que podia tenir en aquest cas per a la persona ara denunciant el fet que accedeixi a la seva signatura, és quelcom irrellevant en la valoració de l'atorgament de l'accés, que es regeix pel previst a l'art. 15 RGPD, tenint en compte que aquesta valoració no consta entre els supòsits de denegació de l'accés previstos a l'art. 23 RGPD. Val a dir, a més, que la finalitat de l'accés que esgrimí l'ara denunciant no era verificar que en el full d'empadronament de la Sra(...)(...) figurava el domicili del denunciant, sinó qüestionar la seva autorització per sol·licitar l'empadronament a partir de la sospita que no era seva la signatura que figurava consignada en la sol·licitud. En qualsevol cas, no s'ajustà a dret l'actuació de l'Ajuntament que impedí o obstaculitzà durant un determinat període de temps l'accés del denunciant a les seves dades personals, en base als motius que assenyalà en els decrets esmentats, com tampoc ho seria en base als motius esgrimits davant l'Autoritat.

2.2. Sobre la ponderació de drets en conflicte i l'Informe IAI 55/2019 de l'Autoritat.

També en l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'Ajuntament va aduir que davant la sol·licitud d'accés, i tenint en compte que l'article 15.4 RGPD estableix que el dret a obtenir còpia no ha d'afectar negativament els drets i llibertats d'altres, *"va portar a terme una ponderació entre els drets de la persona denunciant i els drets de la Sra(...)(...)",* i que *"del resultat d'aquesta ponderació es va valorar que la sol·licitud d'accés del denunciant afectava drets i llibertats d'altres persones en tant que la parella es trobava en procés de separació i hi havia una ordre d'allunyament de la Sra(...)(...) contra el denunciant".* També manifestà que l'Ajuntament havia requerit a la Sra(...)(...) la seva autorització per facilitar a la persona ara denunciant la informació que aquesta havia sol·licitat, i que la Sra(...)(...) *"va manifestar per escrit la seva negativa a facilitar qualsevol dada seva o de la seva filla a la persona denunciant".* A continuació es referí a l'Informe IAI 55/2019 de l'Autoritat, i va concloure que: *"aquesta circumstància, juntament amb l'expressat anteriorment respecte a que el denunciant coneixia perfectament la situació de residència de la Sra(...)(...) al seu domicili, van portar a aquest Ajuntament a desestimar la sol·licitud d'accés del denunciant".*

Aquestes manifestacions de l'Ajuntament tampoc van rebre favorable acollida, pels motius que s'assenyalen a continuació.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

D'entrada, es va manifestar que el motiu que ara esgrimia l'Ajuntament sobre la ponderació de drets en conflicte no era el motiu que constava en els decrets d'alcaldia esmentats, mitjançant els quals s'havia acordat suspendre per dues vegades (en data 30/11/2018 i en data 18/02/2019) la tramitació de la sol·licitud d'accés fins que l'Ajuntament resolgués l'expedient de baixa d'empadronament incoat per l'Ajuntament contra el denunciant. I es va puntualitzar que la persistència de l'Ajuntament en negar l'accés del denunciant a les seves dades personals en base a aquell motiu -que es considerava no ajustat a dret-, era el que fonamentava la imputació en el present procediment sancionador de la infracció prevista a l'art. 83.5.b) RGPD.

Dit això, l'Ajuntament manifestà que *“va desestimar la sol·licitud d'accés”* formulada per l'ara denunciant en base a aquest motiu nou, però això es contradeia *de facto* amb els fets succeïts, si més no en part, ja que l'Ajuntament va lliurar finalment a la persona denunciant una còpia de la sol·licitud d'alta al padró d'habitants de la Sra(...)(...), amb la qual cosa l'ara denunciant hauria tingut accés a la seva signatura.

En qualsevol cas, i en resposta a les consideracions efectuades per l'Ajuntament sobre el previst a l'art. 15.4 RGPD, escau assenyalar que la sol·licitud d'accés formulada per l'ara denunciant es podia satisfer sense necessitat de revelar dades de la Sra(...)(...) i de la seva filla, i en conseqüència sense que resultessin afectats els seus drets. En aquest sentit, l'accés pel denunciant a la còpia de la seva targeta identificativa (NIE) no requeria l'accés a cap dada de la Sra(...)(...) ni de la seva filla. I pel que fa a l'accés a la signatura del denunciant que figurava consignada en el formulari d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...), si bé és cert que el denunciant demanà una còpia del formulari a l'efecte de verificar la seva signatura, del seu escrit quedava clar que l'objecte de la seva petició era l'accés a la signatura consignada. Per la qual cosa l'accés es podia igualment concedir, ometent les dades personals de la Sra(...)(...) i les de la seva filla.

A l'últim, escau referir-se breument a l'Informe IAI 55/2019 de l'Autoritat -que esmentà l'Ajuntament- emès a petició de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) en relació amb la reclamació que presentà una ciutadana contra un ajuntament, per haver-li denegat l'accés a la informació sobre l'empadronament al domicili patern de la seva filla, efectuat a instàncies del pare, sense que presumptament la mare ho consentís, tot i tenir-ne la custòdia compartida.

La sol·licitud d'accés de la mare es referia a tot l'expedient d'empadronament de la seva filla, el qual contenia dades de la mare, del pare i de la filla comuna, a diferència del cas present, en què únicament s'analitza l'impediment de l'accés per part de l'ara denunciant a les seves dades personals (no a les dades de la Sra(...)(...) ni a les dades del seu fill comú). L'Ajuntament venia a assenyalar que la seva actuació impeditiva de l'accés obeeïa a la ponderació de drets en conflicte, que va efectuar seguint el criteri assenyalat en l'esmentat informe de l'Autoritat. I a continuació transcriví la part de les conclusions de l'informe on s'assenyala la necessitat de donar trasllat de la sol·licitud d'accés al pare, per tal que pugui al·legar si existeix alguna circumstància que hagués de comportar una limitació de l'accés.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Al respecte, es va assenyalar, en primer lloc, que la transcripció que es feia de l'apartat de conclusions de l'informe era incompleta, ja que s'ometia el primer paràgraf de les conclusions on s'afirma el següent: *“La normativa de protecció de dades no impedeix l'accés de la persona reclamant a la informació pròpia i a la de la seva filla menor d'edat que pugui constar en l'expedient d'empadronament d'aquesta en el domicili patern, en virtut de la capacitat de representació legal prevista a l'article 12 LOPDGDD de l'LOPD, i l'article a l'article 136-18 del CCC.”*

En efecte, pel que fa a l'accés per part de la mare a les seves pròpies dades personals, que seria la part de l'informe que resultaria semblant al supòsit present (en què s'analitza l'accés per part de la persona denunciante a les seves dades personals), en l'informe de l'Autoritat s'assenyalava el següent: *“en la mesura que es tracta d'informació relativa a ella mateixa no se'n desprèn cap afecció injustificada del dret a la protecció de dades personals de terceres persones. No sembla que la normativa de protecció de dades pugui suposar cap inconvenient per facilitar l'accés de la reclamant a dita informació a efectes de donar compliment a les obligacions de la legislació de transparència, especialment si tenim en compte que, tal com hem exposat, el dret d'accés previst a l'article 15 RGPD també li permetria accedir a la seva pròpia informació que consta a l'expedient.”*

Per tant, en el cas present no hi havia una necessitat de ponderar drets en conflicte, ni l'Ajuntament va invocar aquesta ponderació i la consegüent prevalença dels drets de la Sra(...)(...) i/o del seu fill, per justificar la denegació de l'accés sol·licitat pel denunciante. Però fins i tot si hagués estat el cas, l'Ajuntament podria haver resolt facilitar l'accés del denunciante al full d'alta al Padró d'habitants de la Sra(...)(...), ometent totes les dades personals de la Sra(...)(...) i del seu fill. Per la qual cosa, la ponderació de drets tampoc hauria d'haver impedit l'accés del denunciante a les seves dades personals.

2.3. Sobre el lliurament al denunciante de la sol·licitud d'empadronament en una data anterior als fets imputats.

Pel que fa a l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'Ajuntament s'ha referit a diversa documentació que ha aportat adjunta, i que s'analitzarà a continuació.

En primer lloc, l'Ajuntament ha aportat com a document núm. 1 una còpia de la sol·licitud d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...) al domicili del denunciante, en el que figura estampat un segell de l'Ajuntament o consta de forma manuscrita que el denunciante hauria rebut en data 17/04/2018 un duplicat de la sol·licitud d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...) al seu domicili. Sobre el motiu de l'aportació d'aquest document, l'Ajuntament s'ha limitat a assenyalar com a conclusió que: *“a la data indicada – el 7/04/2018- el Sr. (...) ja disposava de còpia del document d'autorització on hi constava la signatura presumptament falsificada”*.

D'entrada, cal posar de manifest que del document núm. 1 es desprèn una si més no aparent contradicció entre aquest document i les al·legacions efectuades per l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació sobre la denegació al denunciante de l'accés sol·licitat el 10/09/2018 per

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

protegir els drets de la Sra(...)(...), ja que del document núm. 1 es desprèn que mesos abans (el 17/04/2018) l'Ajuntament n'havia facilitat l'accés al denunciant.

En segon lloc, cal assenyalar que aquest accés anterior del denunciant al full d'empadronament de la Sra. (...) no altera la qualificació dels fets com a constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.b) RGPD, per vulneració del dret d'accés del denunciant. L'article 12.3 RGPD obligava a l'Ajuntament a donar resposta en el termini d'un mes des de la recepció de la primera sol·licitud (efectuada el 10/9/2018). Contràriament a aquest manament, l'Ajuntament va dictar dos decrets pels quals acordava suspendre la resolució de les peticions formulades pel denunciant –entre elles, la sol·licitud d'accés- fins que es resolguessin altres qüestions. I no va resoldre sobre l'accés sol·licitat fins el 18/07/2019 -i arran la recomanació del Síndic de Greuges-, el que per sí mateix vulnera el previst a l'art. 12 RGPD, i és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.b) RGPD.

Dit això, si amb l'aportació de document núm. 1 allò que pretén l'Ajuntament és posar de manifest que el motiu de l'accés que esgrimí el denunciant en les seves sol·licituds no es correspondria amb el motiu real (perquè el denunciant ja estava en possessió de la sol·licitud d'empadronament), escau assenyalar un cop més que aquesta qüestió és irrellevant, en el sentit que la manca de bondat del motiu esgredit pel denunciant sol·licitant de l'accés no eximia l'Ajuntament de l'obligació de lliurar-li còpia de la documentació (entengui's dades personals) sol·licitada.

En relació a l'obligació legal d'atendre la sol·licitud d'accés, convé fer un aclariment sobre l'eventual aplicació al cas dels articles 12.5.b) RGPD i 13.3 LOPDGDD. L'art. 12.5.b) RGPD permet denegar una sol·licitud quan aquesta sigui "*manifestament infundada o excessiva, degut especialment al seu caràcter repetitiu*", i l'art. 13.3 LOPDGDD estableix que es podrà considerar repetitiu l'exercici del dret d'accés en més d'una ocasió durant el termini de sis mesos, tret que existeixi una causa legítima.

Es podria qüestionar, en primer lloc, si la sol·licitud d'accés del denunciant a la qual es refereixen els fets imputats es podria considerar repetitiva, i si aquesta consideració podria justificar una denegació del dret d'accés del denunciant. En el document núm. 1 que ha aportat l'Ajuntament, s'observa que en data 17/04/2018 el denunciant hauria rebut una còpia de la sol·licitud d'empadronament de la Sra(...)(...) al seu domicili. Entre el 17/04/2018 i el 10/09/2018 (data de la segona sol·licitud d'accés) no havien transcorregut 6 mesos, sinó gairebé 5 mesos. No obstant això, la data a tenir en compte per l'inici del còmput dels 6 mesos hauria de ser la de la presentació de la primera sol·licitud d'accés davant l'Ajuntament, i l'Ajuntament no ha acreditat aquest dada i, per tant, tampoc que el denunciant exercís en dues ocasions el dret d'accés en el mateix termini de 6 mesos.

En segon lloc, escau referir-se al supòsit que preveu l'article 12.5.b) RGPD de denegació de la sol·licitud quan aquesta sigui manifestament infundada. De fet, aquest vindria a ser un dels motius que esgrimí l'Ajuntament davant l'acord d'iniciació, per justificar la seva actuació. I en

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

part recolzaria aquest criteri el fet que en data 17/04/2018 el denunciant ja hauria rebut una còpia de la sol·licitud d'alta d'empadronament de la Sra(...)(...).

Al respecte, escau assenyalar que els dos decrets d'alcaldia pels quals es van denegar *de facto* les sol·licituds d'accés formulades pel denunciant en data 10/09/2018 i 20/12/2018, no feien al·lusió al caràcter manifestament infundat de les mateixes, sinó a altres raons -eventualment- validesa de l'empadronament de la Sra(...)(...), i presumptes irregularitats de l'empadronament del denunciant- que no són vàlides per denegar l'accés, d'acord amb els articles 15 i 23 RGPD.

Dit això, del conjunt de la documentació aportada durant la tramitació del procediment sancionador -i la fase d'informació prèvia que la precedí- no es desprèn amb claredat que les sol·licituds d'accés formulades per la persona denunciant fossin manifestament infundades. Així, aquesta Autoritat desconeix si la nova sol·licitud d'accés formulada pel denunciant en data 10/09/2018 obeïa al fet que havia extraviat la primera còpia que l'Ajuntament li havia lliurat en data 17/04/2018, o per altre motiu que impediria considerar la sol·licitud d'accés manifestament infundada. Sobre el motiu esgrimit pel denunciant, en l'acord d'iniciació ja es van apuntar quins eren els dubtes d'aquesta Autoritat que impedien efectuar un pronunciament sobre l'exactitud de la signatura del denunciant que figurava en el full d'empadronament de la Sra. (...). I l'Ajuntament tampoc ha efectuat davant l'Autoritat un pronunciament clar sobre aquesta qüestió, en el sentit d'assenyalar que la signatura consignada correspon al denunciant, i que per tant la dada és exacta, tot i haver-li-ho requerit aquesta Autoritat. De manera que la informació de què disposa l'Autoritat no permet considerar la sol·licitud d'accés del denunciant manifestament infundada.

I en qualsevol cas, cal recordar que la infracció que s'imputa a l'Ajuntament també obeeix al fet que aquest va desatendre la sol·licitud d'accés del denunciant al seu NIE, a l'efecte de verificar la seva signatura. I de la documentació aportada per l'Ajuntament es desprèn que aquest no va facilitar-li l'accés a aquesta documentació fins el 2/08/2019, fet que per si sol ja confirma el fet constitutiu de la infracció imputada.

A l'últim, cal assenyalar que els documents amb número 2 a 5 que l'Ajuntament ha aportat junt amb l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, no qüestionen el manteniment dels fets imputats ni la seva qualificació jurídica, però sí que són rellevants pel que fa a l'adopció de mesures correctores, i es per això que s'esmenten en el fonament de dret 4t d'aquesta resolució.

3.- En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 12 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD), que preveu que:

1. *El responsable del tractament ha de prendre les mesures oportunes per facilitar a l'interessat tota la informació que indiquen els articles 13 i 14, així com qualsevol comunicació d'acord amb els articles 15 a 22 i 34 relativa al tractament (...).*

2. *El responsable del tractament ha de facilitar a l'interessat l'exercici dels seus drets, en virtut dels articles 15 a 22 (...).*
3. *El responsable del tractament ha de facilitar a l'interessat informació relativa a les seves actuacions, si la sol·licitud s'ha fet d'acord amb els articles 15 a 22 i, en qualsevol cas, en el termini d'un mes a partir de la recepció de la sol·licitud. aquest termini es pot prorrogar dos mesos més, en cas necessari, tenint en compte la complexitat i el nombre de sol·licituds. El responsable ha d'informar l'interessat de qualsevol d'aquestes pròrrogues en el termini d'un mes a partir de la recepció de la sol·licitud, indicant els motius de la dilació. Quan l'interessat presenti la sol·licitud per mitjans electrònics, sempre que sigui possible la informació s'ha de facilitar per aquests mateixos mitjans, tret que l'interessat sol·liciti que es faci d'una altra manera.*
4. *Si el responsable del tractament no tramita la sol·licitud de l'interessat, sense dilació i com a màxim al cap d'un mes l'ha d'informar de la recepció de la sol·licitud, de les raons de la seva no actuació i de la possibilitat de presentar una reclamació davant d'una autoritat de control i d'exercir accions judicials."*

Per la seva banda, l'article 15 RGPD, que regula el dret d'accés, determina el següent:

- "1. L'interessat té dret a obtenir del responsable del tractament confirmació de si s'estan tractant dades personals que l'afecten, i si és així, té dret a accedir a aquestes dades (...)"*
(...)
- 2. El responsable del tractament ha de facilitar una còpia de les dades personals objecte de tractament (...)."*

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració dels "(...) drets dels interessats, d'acord amb els articles 12 a 22".

També resulta aplicable la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en vigor des del 7/12/2018, ja que la persona denunciante va venir a reiterar la seva petició d'accés per escrit de data 20/12/2018, i l'Ajuntament va resoldre –mitjançant el decret 2019/734, de 18/02/2019– suspendre novament la sol·licitud, dates en que l'LOPDGDD ja havia entrat en vigor. L'LOPDGDD preveu com a infracció molt greu a l'article 72.1.k):

- "k) L'impediment o l'obstaculització o la no atenció reiterada de l'exercici dels drets que estableixen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679."*

4.- L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

Tal com s'ha avançat en el fonament de dret 2.3, l'Ajuntament ha aportat junt amb l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, cinc documents dels quals escau destacar els números 2 a 5, que corresponen a: el decret núm. 2019/3254, de 18 de juliol de 2019, pel qual s'acorda, entre d'altres, “Entregar al Sr. (...)còpia de l'alta d'empadronament de data 5 de desembre de 2016 de la Sra. (...)”; l'evidència del procés de notificació d'aquest decret pel sistema eNOTUM (posat a disposició el 22/07/2019 i rebutjat el 2/08/2019); el comprovant de notificació presencial del decret, efectuada en data 29/07/2019, i la documentació adjunta que s'hauria lliurat al denunciant junt amb el decret esmentat, entre la que figura una còpia del seu NIE.

Amb aquesta documentació es posa de manifest que en data 29/07/2019 la persona denunciant va tenir accés a la còpia del seu NIE que figurava en l'expedient d'empadronament de la Sra. (...), així com a la sol·licitud d'alta d'empadronament de la Sra. (...), tal com havia sol·licitat. Per la qual cosa esdevé innecessari requerir l'adopció de mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Ajuntament de (...) com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 15, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret quart.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'Ajuntament de (...) pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'Ajuntament de (...) manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelament en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'Ajuntament de (...) pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,