

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 49/2019, referent a l'Institut Enric Borràs de Badalona, dependent del Departament d'Educació.

Antecedents

1. En data 02/10/2019 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va tenir coneixement que, en data 19/09/2019, el mitjà de comunicació Business Insider havia publicat la següent notícia referent a l'Institut Enric Borràs de Badalona (en endavant, l'institut): *"Un instituto catalán está usando reconocimiento facial para controlar la asistencia a clase, algo por lo que ha sido multado con 19.000 euros un colegio sueco"*.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 262/2019), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En aquesta fase d'informació, en data 08/10/2019, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de l'institut per verificar determinats aspectes relacionats amb el sistema de reconeixement facial de l'alumnat. En aquell acte d'inspecció presencial, els representants de l'institut i del Departament d'Educació van manifestar, entre d'altres, el següent:

- Que el sistema de reconeixement facial estava instal·lat des del curs 2011-2012.
- Que la finalitat perseguida era reduir l'absentisme, mitjançant el control de l'assistència de l'alumnat, així com també informar de forma immediata a les famílies en cas d'absència.
- Que el sistema de reconeixement facial només s'aplicava als alumnes de 1r d'ESO. En relació als alumnes d'altres cursos, el control de l'assistència es feia manualment per part del professorat.
- Que el sistema es va suspendre fins que l'Autoritat es pronunciés. Aquest curs no s'havia iniciat el control de l'assistència mitjançant reconeixement facial. A l'aplicació que gestiona el control d'assistència es van començar a carregar les dades de diversos alumnes (es va suspendre abans de carregar tot el llistat d'alumnes), però no es van arribar a captar els vectors de la seva cara.
- Que el sistema permetia la identificació unívoca de les persones. L'únic problema d'identificació que es va detectar afectava a dues persones bessones, però això es va

- resoldre mitjançant la verificació de la seva identitat a través de la seva empremta dactilar (la resta d'alumnes no havien d'identificar-se a través de l'empremta).
- Que en l'inici del curs, l'alumne se situava davant d'un dels terminals, el qual recollia els vectors de la seva cara fent diversos moviments. Al seu torn, s'associaven aquests vectors al codi de l'alumne (era un codi aleatori però únic per a cada alumne) i al número de telèfon dels representants legals.
 - Que per controlar la seva assistència, l'alumne s'havia d'apropar al terminal a través del qual es reconeixia la seva identitat.
 - Que quan es detectava que un alumne no havia assistit a l'institut, abans de generar l'avís (SMS), es verificava si la seva família havia avisat que no assistiria. En cas contrari, la persona que gestionava l'aplicació de control d'assistència accionava l'opció d'enviar l'SMS als seus tutors. En el cas que la família contactés posteriorment amb l'institut, indicant que l'alumne sí que hi havia anat, es comprovava si havia assistit presencialment (s'anava a buscar l'alumne a la classe).
 - Que als alumnes de 1r d'ESO, a banda del control d'assistència mitjançant reconeixement facial, també es controlava la seva assistència a classe passant llista.
 - Que les dades necessàries per permetre el reconeixement facial només es conservaven durant el curs de 1r ESO. Al juny, quan finalitzava el curs, s'eliminaven les dades.
 - Que aquest tractament es fonamentava en el consentiment dels representants legals de l'alumnat.
 - Que en el cas que el representant legal d'algun alumne no atorgués el consentiment o bé el retirés amb posterioritat, l'assistència d'aquell alumne es verificaria manualment. Cap persona s'havia negat a prestar el consentiment, ni tampoc l'havia retirat.
 - Que pel que fa a la resta d'alumnes de l'institut, la presència dels quals no es controlava mitjançant reconeixement facial, s'avisava a la família telefònicament si no assistia a l'institut. S'hauria actuat de la mateixa manera en el cas que no s'obtingués el consentiment dels representants legals d'un alumne de 1r d'ESO. Aquest avís no era immediat com en el cas de l'SMS que s'enviava respecte els alumnes subjectes a reconeixement facial.
 - Que el dret d'informació es feia efectiu en la carta de compromís educatiu de l'institut. En aquesta carta, no s'habilitava la possibilitat que els representants legals dels menors poguessin manifestar la seva negativa al tractament de dades biomètriques amb fins de control de l'assistència dels seus fills mitjançant reconeixement facial.
 - Que l'empresa instal·ladora del sistema de reconeixement facial, efectuava el manteniment d'aquest sistema i intervenia a l'inici de curs per carregar les dades dels alumnes (associar el codi de l'alumne amb el nom).
 - Que no s'havia subscrit amb la dita empresa un contracte d'encarregat del tractament.
 - Que aquest sistema va permetre assolir la finalitat de reduir l'absentisme escolar.
 - Que s'està valorant, per al curs vinent, un altre sistema per controlar l'assistència sense reconeixement facial.
 - Que hi ha la predisposició d'actuar conforme el que preveu la normativa sobre protecció de dades.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Així mateix, en aquesta mateixa data, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que al vestíbul de l'institut (planta baixa) hi havia instal·lats 2 terminals per permetre el control de l'assistència mitjançant reconeixement facial. Al seu torn, es constatà que en els passadissos de la 1a planta també hi havia 2 terminals més, un dels quals també permetia el reconeixement mitjançant l'empremta dactilar.
- Que l'aplicació que permetia gestionar el sistema de control horari era “*School Access Attendance Control*”, la qual estava instal·lada en un equip informàtic ubicat a la secretaria de l'institut. Es verificà que, en el sistema hi havia les dades referents al nom i cognoms de diversos alumnes, el grup (classe), l'ID d'usuari i el mòbil del seu tutor. Es constatà que els alumnes figuraven com absents i que tots formen part de 1r d'ESO. D'altra banda, es verificà que per accedir a la dita aplicació era necessari autenticar-se mitjançant contrasenya.

Finalment, el personal inspector va recollir la documentació següent, que fou lliurada pels representants de l'entitat inspeccionada:

- Còpia de la carta de compromís signada per 2 representants legals d'alumnes de 1r d'ESO (1 corresponent al curs 2018-2019 i l'altre 1 corresponent 2019-2020).
- Còpia del full d'autorització de drets d'imatge signat per 2 representants legals (1 corresponent al curs 2018-2019 i l'altre 1 corresponent 2019-2020).
- Còpia de les especificacions tècniques del control d'accessos mitjançant sistemes biomètrics per reconeixement facial i de dos pressupostos.
- Diversa documentació relativa als terminals de reconeixement facial.

4. En data 29/11/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'institut, en primer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació als articles 5.1.a) i 9; en segon lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b), en relació a l'article 13; i, en tercer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.4.a), en relació a l'article 28; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 12/12/2019.

5. En data 20/12/2019, l'institut va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

6. En data 06/02/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Institut Enric Borràs de Badalona com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a) i 9; en segon lloc, d'una

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; i en tercer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28 tots ells de l'RGPD. Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 06/02/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

7. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

1. L'institut Enric Borràs de Badalona tractava dades biomètriques per controlar l'assistència al centre educatiu dels alumnes de 1r d'ESO.

A tal efecte, en el curs 2011-2012 va instal·lar un sistema de reconeixement facial per controlar l'assistència al centre educatiu dels alumnes de 1r d'ESO. I, en relació a dues persones alumnes que eren bessones, també va controlar la seva assistència mitjançant l'empremta dactilar, atès que el sistema de reconeixement facial no garantia la seva identificació unívoca.

Aquest sistema de control de l'assistència mitjançant el reconeixement facial o l'empremta dactilar es va mantenir actiu fins finalitzar el curs 2018-2019. En data 08/10/2019, el personal inspector de l'Autoritat va verificar que aquest sistema ja no s'utilitzava per controlar l'assistència dels alumnes de 1r d'ESO (els quals constaven com a absents).

2. En relació al control de l'assistència dels alumnes de 1r d'ESO mitjançant el seu reconeixement facial o l'empremta dactilar, l'institut no ha acreditat haver fet efectiu el dret d'informació als representants dels alumnes de 1r d'ESO durant el curs 2018-2019.

3. L'institut va encarregar l'any 2011 la instal·lació del dit sistema de control de l'assistència als alumnes de 1r d'ESO a l'empresa Xip Solucions, SL; així com també el seu manteniment. El manteniment d'aquest sistema implicava que, a l'inici de cada curs, el personal d'aquella empresa carregués les dades dels alumnes al sistema.

Aquest encàrrec no es va formalitzar en un contracte o un altre acte jurídic escrit amb el contingut que exigeix l'article 28.3 de l'RGPD, i així ho va admetre la persona representant de l'institut en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 08/10/2019.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre la notícia.

En el seu del seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'entitat imputada manifestava que les xifres publicades en els mitjans de comunicació sobre el cost de la instal·lació del sistema de reconeixement facial no eren precises; que el sistema de reconeixement fàcil va contribuir a la millora de l'absentisme; que no hi va haver *“mal ús intencionat de les dades dels alumnes”*; i que ja s'havia acordat fer un canvi de plataforma educativa per gestionar l'assistència.

Amb caràcter previ, escau deixar palès que l'institut no qüestionava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació ni els fets imputats, ni tampoc la seva qualificació jurídica.

Dit això, pel que fa al cost de la implantació o manteniment, aquesta era una circumstància irrellevant als efectes de determinar els fets imputats i la seva qualificació jurídica.

En relació a la manca d'intencionalitat que invocava l'institut, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, és necessari puntualitzar que els tipus infractors imputats en el present procediment sancionador, no exigeixen que concorri l'element de la intencionalitat.

En allò referent a la millora de l'absentisme, no es discuteix aquí si el sistema de reconeixement facial (i dactilar) podia contribuir a assolir aquesta finalitat, sinó que aquesta es podia obtenir a través d'altres mitjans menys intrusius per als drets de l'alumnat de 1r d'ESO, que no impliquessin el tractament de categories especials de dades (com ara les dades biomètriques). Prova de l'anterior és que respecte la resta d'alumnes, la seva assistència es controlava per part del professorat a l'institut o a l'aula; així com que la presència a l'aula de l'alumnat de 1r d'ESO també es verificava pel professorat passant llista (el sistema controvertit verificava la presència de l'alumnat a l'institut, però no a l'aula).

Val a dir que l'Autoritat ja es pronuncià en el dictamen CNS 63/2018, en el sentit de considerar que el *“principi de minimització no es manifesta només a l'hora d'optar per alternatives que no impliquin el tractament de dades personals, o de dur a terme el tractament de dades de manera que s'emprin les dades mínimes indispensables, sinó que també ha de comportar que si es pot assolir una determinada finalitat sense haver de tractar dades de categories especials, aquesta*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

opció ha de prevaldre davant altres opcions que sí que impliquin el tractament d'aquests tipus de dades."

Al marge de l'anterior, en el present cas el tractament no se sustentava en cap de les excepcions establertes a l'article 9.2 de l'RGPD, que han de concórrer quan es tracten categories especials de dades, com succeïa en el present supòsit.

A l'últim, la decisió sobre el canvi de plataforma educativa per gestionar l'assistència de l'alumnat, vindria a corroborar que en el present cas no era necessari el tractament de categories especials de dades per controlar l'assistència de l'alumnat que cursava 1r d'ESO.

2.2. Sobre les actuacions realitzades.

Seguidament, l'entitat imputada informava en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació que la implantació del sistema en aquest curs es va suspendre immediatament arrel de les notícies publicades en els mitjans de comunicació; que s'havien desmuntat els terminals i tota la instal·lació; així com que l'equip informàtic de secretaria també estava inhabilitat.

En aquest sentit, tal com manifestava la persona instructora en la proposta de resolució, totes les mesures que l'institut informava haver implementat arran la inspecció presencial efectuada en data 08/10/2019 pel personal inspector de l'Autoritat, han de comportar que esdevingui innecessari requerir cap mesura correctora per corregir els efectes de les infraccions imputades, tal com s'exposarà més endavant.

Així mateix, cal destacar la bona predisposició de l'institut per donar compliment a la normativa sobre protecció de dades, suspenent el sistema de reconeixement facial/dactilar tan bon punt es va fer pública una notícia que qüestionava la seva adequació al règim de protecció de dades; així com quan arran la intervenció de l'Autoritat en el marc de la fase d'informació, ha decidit desmantellar el dit sistema.

D'altra banda, en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'institut també indicava que cap família no *"ha manifestat formalment cap comentari per l'ús del reconeixement"*. En aquest punt, és suficient assenyalar que aquesta circumstància no permetria considerar que el tractament de categories especials de dades era lícit (article 9 RGPD).

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, tant relatius al reconeixement facial com al reconeixement a través de l'empremta dactilar, vulneren els principis de licitud (articles 5.1.a i 9 RGPD).

L'article 5.1.a) de l'RGPD regula el principi de licitud determinant que les dades seran *"tratados de manera lícita (...)"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Per la seva banda, l'article 9.2 de l'RGPD, referent al tractament de categories especials de dades, disposa que la prohibició del seu tractament no s'aplica si concorren una de les circumstàncies següents:

- a) el interesado dio su consentimiento explícito para el tratamiento de dichos datos personales con uno o más de los fines especificados, excepto cuando el Derecho de la Unión o de los Estados miembros establezca que la prohibición mencionada en el apartado 1 no puede ser levantada por el interesado;*
- b) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de obligaciones y el ejercicio de derechos específicos del responsable del tratamiento o del interesado en el ámbito del Derecho laboral y de la seguridad y protección social, en la medida en que así lo autorice el Derecho de la Unión de los Estados miembros o un convenio colectivo con arreglo al Derecho de los Estados miembros que establezca garantías adecuadas del respeto de los derechos fundamentales y de los intereses del interesado;*
- c) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física, en el supuesto de que el interesado no esté capacitado, física o jurídicamente, para dar su consentimiento;*
- d) el tratamiento es efectuado, en el ámbito de sus actividades legítimas y con las debidas garantías, por una fundación, una asociación o cualquier otro organismo sin ánimo de lucro, cuya finalidad sea política, filosófica, religiosa o sindical, siempre que el tratamiento se refiera exclusivamente a los miembros actuales o antiguos de tales organismos o a personas que mantengan contactos regulares con ellos en relación con sus fines y siempre que los datos personales no se comuniquen fuera de ellos sin el consentimiento de los interesados;*
- e) el tratamiento se refiere a datos personales que el interesado ha hecho manifiestamente públicos;*
- f) el tratamiento es necesario para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones o cuando los tribunales actúen en ejercicio de su función judicial;*
- g) el tratamiento es necesario por razones de un interés público esencial, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado;*
- h) el tratamiento es necesario para fines de medicina preventiva o laboral, evaluación de la capacidad laboral del trabajador, diagnóstico médico, prestación de asistencia o tratamiento de tipo sanitario o social, o gestión de los sistemas y servicios de asistencia sanitaria y social, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros o en virtud de un contrato con un profesional sanitario y sin perjuicio de las condiciones y garantías contempladas en el apartado 3;*
- i) el tratamiento es necesario por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, como la protección frente a amenazas transfronterizas graves*

para la salud, o para garantizar elevados niveles de calidad y de seguridad de la asistencia sanitaria y de los medicamentos o productos sanitarios, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que establezca medidas adecuadas y específicas para proteger los derechos y libertades del interesado, en particular el secreto profesional,

j) el tratamiento es necesario con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado.”

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament la conducta descrita al punt 1r de l'apartat de fets provats (referents al reconeixement facial i al reconeixement a través de l'empremta), la qual és constitutiva d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a) i 9; ambdós de l'RGPD.

L'article 83.5.a) de l'RGPD, tipifica com a infracció, la vulneració dels “*principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9*”, entre els quals es contempla la licitud del tractament de categories especials de dades (articles 5.1.a i 9 RGPD).

Per la seva banda, aquesta conducta també s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.e) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

“e) El tractament de dades personals de les categories a què es refereix l'article 9 del Reglament (UE) 2016/679, sense que es doni alguna de les circumstàncies que preveuen el precepte esmentat i l'article 9 d'aquesta Llei orgànica.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent a la vulneració del dret d'informació, cal acudir a l'article 13 de l'RGPD, que preveu que:

“1. Cuando se obtengan de un interesado datos personales relativos a él, el responsable del tratamiento, en el momento en que estos se obtengan, le facilitará toda la información indicada a continuación:

a) la identidad y los datos de contacto del responsable y, en su caso, de su representante;

b) los datos de contacto del delegado de protección de datos, en su caso;

c) los fines del tratamiento a que se destinan los datos personales y la base jurídica del tratamiento;

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d) cuando el tratamiento se base en el artículo 6, apartado 1, letra f), los intereses legítimos del responsable o de un tercero;

e) los destinatarios o las categorías de destinatarios de los datos personales, en su caso;

f) en su caso, la intención del responsable de transferir datos personales a un tercer país u organización internacional y la existencia o ausencia de una decisión de adecuación de la Comisión, o, en el caso de las transferencias indicadas en los artículos 46 o 47 o el artículo 49, apartado 1, párrafo segundo, referencia a las garantías adecuadas o apropiadas y a los medios para obtener una copia de estas o al hecho de que se hayan prestado.

2. Además de la información mencionada en el apartado 1, el responsable del tratamiento facilitará al interesado, en el momento en que se obtengan los datos personales, la siguiente información necesaria para garantizar un tratamiento de datos leal y transparente:

a) el plazo durante el cual se conservarán los datos personales o, cuando no sea posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;

b) la existencia del derecho a solicitar al responsable del tratamiento el acceso a los datos personales relativos al interesado, y su rectificación o supresión, o la limitación de su tratamiento, o a oponerse al tratamiento, así como el derecho a la portabilidad de los datos;

c) cuando el tratamiento esté basado en el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), la existencia del derecho a retirar el consentimiento en cualquier momento, sin que ello afecte a la licitud del tratamiento basado en el consentimiento previo a su retirada;

d) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

e) si la comunicación de datos personales es un requisito legal o contractual, o un requisito necesario para suscribir un contrato, y si el interesado está obligado a facilitar los datos personales y está informado de las posibles consecuencias de que no facilitar tales datos;

f) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado. (...)"

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista a l'article 83.5.b) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de "los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22", entre els quals es troba el dret d'informació de la persona interessada contemplat a l'article 13 de l'RGPD.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit també com a infracció molt greu a l'article 72.1.h) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“h) L’omissió del deure d’informar l’afectat sobre el tractament de les seves dades personals de conformitat amb el que disposen els articles 13 i 14 del Reglament (UE) 016/679 i 12 d’aquesta Llei orgànica.”

5. Pel que fa al fet descrit al punt 3r de l’apartat de fets provats, referent a la manca de contracte d’encarregat del tractament, cal acudir a l’article 28.3 de l’RGPD, el qual disposa el següent:

“3.El tratamiento por el encargado se regirá por un contrato u otro acto jurídico con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que vincule al encargado respecto del responsable y establezca el objeto, la duración, la naturaleza y la finalidad del tratamiento, el tipo de datos personales y categorías de interesados, y las obligaciones y derechos del responsable. Dicho contrato o acto jurídico estipulará, en particular, que el encargado:

a) tratará los datos personales únicamente siguiendo instrucciones documentadas del responsable, inclusive con respecto a las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, salvo que esté obligado a ello en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al encargado; en tal caso, el encargado informará al responsable de esa exigencia legal previa al tratamiento, salvo que tal Derecho lo prohíba por razones importantes de interés público;

b) garantizará que las personas autorizadas para tratar datos personales se hayan comprometido a respetar la confidencialidad o estén sujetas a una obligación de confidencialidad de naturaleza estatutaria;

c) tomará todas las medidas necesarias de conformidad con el artículo 32;

d) respetará las condiciones indicadas en los apartados 2 y 4 para recurrir a otro encargado del tratamiento;

e) asistirá al responsable, teniendo cuenta la naturaleza del tratamiento, a través de medidas técnicas y organizativas apropiadas, siempre que sea posible, para que este pueda cumplir con su obligación de responder a las solicitudes que tengan por objeto el ejercicio de los derechos de los interesados establecidos en el capítulo III;

f) ayudará al responsable a garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en los artículos 32 a 36, teniendo en cuenta la naturaleza del tratamiento y la información a disposición del encargado;

g) a elección del responsable, suprimirá o devolverá todos los datos personales una vez finalice la prestación de los servicios de tratamiento, y suprimirá las copias existentes a menos que se requiera la conservación de los datos personales en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros;

h) pondrá a disposición del responsable toda la información necesaria para demostrar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente artículo, así como para permitir y contribuir a la realización de auditorías,

incluidas inspecciones, por parte del responsable o de otro auditor autorizado por dicho responsable.

En relación con lo dispuesto en la letra h) del párrafo primero, el encargado informará inmediatamente al responsable si, en su opinión, una instrucción infringe el presente Reglamento u otras disposiciones en materia de protección de datos de la Unión o de los Estados miembros.”

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 3 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista a l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal, la vulneració de *“las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”*, entre les quals hi ha la prevista a l'article 28 RGPD.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit també com a infracció greu a l'article 73.k) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

“k) Encarregar el tractament de dades a un tercer sense la formalització prèvia d'un contracte o un altre acte jurídic escrit amb el contingut que exigeix l'article 28.3 del Reglament (UE) 2016/679.”

6. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En el present cas, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, no escau proposar cap requeriment de mesures correctores per corregir els efectes de les

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

infraccions imputades, atès que l'institut ha desmantellat el sistema de reconeixement facial i dactilar.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar l'Institut Enric Borràs de Badalona com a responsable de tres infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb els articles 5.1.a) i 9; una altra infracció prevista a l'article 83.5.b) en relació amb l'article 13; i una tercera infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 28, tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

2. Notificar aquesta resolució a l'institut.

3. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,