

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 48/2019, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 14/12/2018, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una secció sindical pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades de caràcter personal. L'entitat denunciante hi exposava que l'Ajuntament duia a terme els següents tractaments de dades personals:

- 1.1. L'enregistrament de les trucades de la Guàrdia Urbana.
- 1.2. L'enregistrament de les converses mantingudes a través dels equips de transmissions assignat a cada agent.
- 1.3. La geolocalització dels terminals de comunicacions dels agents.
- 1.4. L'enfocament d'un lloc de treball mitjançant la càmera ubicada a la zona d'atenció al públic de les dependències policials.

En relació a tots aquests tractaments, l'entitat denunciante és qüestionava si era necessari disposar d'un registre d'accessos, en el qual constés la motivació de la consulta. Al seu torn, pel que a fa a l'enregistrament de trucades telefòniques i de les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials, l'entitat denunciante també es plantejava quin era el termini de conservació de les dades. Així mateix, l'entitat denunciante consultava si la persona que té accés a les trucades enregistrades *"ha obert un expedient a algun treballador, on la trucada és una prova, té l'obligació de guardar-la i adjuntar-la a l'expedient"* i si es poden utilitzar les imatges captades pel sistema de videovigilància amb fins disciplinaris. Al seu torn, l'entitat denunciante indicava que la càmera ubicada a la sala d'atenció al públic (sala de l'operador) de la comissaria, enfocaria el lloc de treball de l'agent allà destinat. I a l'últim, l'entitat denunciante manifestava que l'Ajuntament disposava d'un document de seguretat, al qual voldria accedir.

L'entitat denunciante aportava documentació diversa.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 351/2018), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

procediment sancionador, la identificació de la persona o persones que en poguessin ser responsables i les circumstàncies rellevants que hi concorrien.

3. En dates 21/02/2019 i 01/03/2019, l'entitat denunciant va complementar el seu escrit de denúncia. En síntesi, allà exposava el següent:

3.1. Que a l'Ordre del Cos 5/2017 s'indicava que una de les càmeres estava a l'entrada de les dependències policials, però la seva ubicació era a la sala de l'operador, tal com constava en la corresponent memòria.

3.2. Que es desconeixia si s'havia donat d'alta el fitxer.

3.3. Que en la memòria del sistema de videovigilància s'indicava que *"No es col·loquen càmeres que enfoquin llocs de treball."*

3.4. Que l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana va manifestar davant el *"Jutjat nº1, Previas (...)"* que disposava d'imatges referides al representant de la secció sindical denunciant.

3.5. Que l'Inspector en Cap podia visionar les imatges captades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències policials a través del seu mòbil.

3.6. Que l'administrador de l'empresa instal·ladora de les càmeres seria el germà de l'Inspector en Cap, per la qual cosa considerava que hi havia un presumpte delictes de prevaricació i de malversació de cabals públics.

L'entitat denunciant aportava documentació diversa.

4. En aquesta fase d'informació, en data 16/04/2019, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències de la Guàrdia Urbana de (...), per verificar determinats aspectes relacionats amb els tractaments que duu a terme la Guàrdia Urbana. En aquell acte d'inspecció presencial, els representants de l'Ajuntament de (...) van manifestar, entre d'altres, el següent:

4.1. Sobre les trucades i l'emissora:

- Que es desconeixia si funcionava el programa que captava les trucades, entrants i sortints, a través del número de la Policia Local.
- Que les trucades que es podrien registrar serien les efectuades o mantingudes a través del número (...) (telèfon de la Guàrdia Urbana) i el telèfon d'atenció a la dona ((...)).
- Que respecte les comunicacions efectuades a través de l'emissora policial es desconeixia si estava actiu l'enregistrament de les trucades.
- Que el sistema d'enregistrament de les trucades a través dels números esmentats i de les comunicacions efectuades a través de l'emissora de la Policia Local era el mateix.
- Que la persona autoritzada per accedir al dit sistema era l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana.

4.2. Sobre la geolocalització de les emissores de ràdio de la Guàrdia Urbana:

- Que els terminals de comunicacions policials (emissora) permetien la geolocalització.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

- Que aquests terminals són de la xarxa RESCAT i permetien la geolocalització a través del SIPCAT.
- Que aquests aparells es disposaven des de fa 6 anys.
- Que la geolocalització estava en desús, atès que fallava sovint.
- Que la geolocalització va estar en fase de proves durant uns dies de l'estiu del 2018. Al cap de poc es va desconnectar.
- Que la finalitat de geolocalització era garantir la seguretat i integritat del personal i l'adequada prestació dels serveis policials.
- Que no s'havia utilitzat amb finalitats disciplinàries, ni de control laboral.
- Que l'inspector i els sergents tenen emissora assignada. El qui ocupa el càrrec de Cap de torn també té assignada una emissora (la mateixa per tots els Caps de torns). La resta d'agents té una emissora distribuïda per escamots -4- (cada escamot disposa de diverses emissores).
- Que les persones usuàries que estaven autoritzades per accedir a la geolocalització eren l'Inspector en Cap des del seu inici i un determinat sergent des de l'estiu de l'any 2018. L'agent de sala tenia accés a la geolocalització, atès que aquesta només es podia consultar a través del monitor ubicat a la sala de control.
- Que es desconeixia si hi havia un registre d'accessos.

4.3. Sobre la càmera instal·lada a la sala d'atenció al públic (operador):

- Que la càmera es va instal·lar l'any 2017.
- Que es desconeixia si la càmera permetia ampliar el camp d'enfocament (zoom).
- Que es desconeixia el termini de conservació de les imatges.
- Que la finalitat del tractament d'imatges a través de la dita càmera és garantir la seguretat de les instal·lacions i dels agents. La instal·lació va tenir lloc arran l'alerta terrorista.
- Que es desconeixia si s'havien utilitzat o estava previst utilitzar, les imatges captades amb fins disciplinaris o de control laboral.
- Que es desconeixia si es conservava alguna gravació d'imatges captades a través del sistema de videovigilància, referents al representant de l'entitat denunciant.
- Que l'usuari que estava autoritzat a accedir a les imatges en temps real o enregistrades era l'Inspector en Cap.
- Que es desconeixia si les imatges es podien visionar remotament.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que a la sala de control o de l'operador hi havia una càmera de videovigilància. Al seu torn, també es constatà que al vidre de protecció de la sala de control hi havia un cartell informatiu de l'existència de la càmera, que era visible des de l'exterior de la dita sala.
- Que el monitor, on els representants de l'entitat inspeccionada manifestaven que es visionava la geolocalització, estava desconnectat.
- Que en l'armari de comunicacions (RAC) de les dependències policials, on estava el servidor, hi havia diverses sortides numerades, entre elles, la número 21. Segons manifestaren els representants de l'Ajuntament, aquestes sortides permetien la connexió entre el servidor i els

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

diversos punts físics de connexió dels equips informàtics (connexions de xarxa) distribuïts per les dependències policials que conformen la seva xarxa interna. Al seu torn, el personal inspector constatarà que un dels punts físics de connexió ubicat a la 2a planta de les dependències policials estava numerat.

Finalment, el personal inspector va requerir a l'entitat inspeccionada per tal que informés sobre diversos aspectes vinculats als fets denunciats.

5. En data 22/05/2019, l'Ajuntament de (...) va donar compliment a aquest requeriment per mitjà d'escrit a través del qual manifestava el següent:

5.1. Sobre les trucades i l'emissora:

- Que en data 28/01/2013, es va instal·lar al RAC de comunicacions de la Guàrdia Urbana un sistema de enregistrament de veu telefònic i radiofònic.
- Que, en data 23/04/2019, s'havia comprovat que solament quedaven enregistrades les trucades entrants i sortints realitzades al número de telèfon (...) (telèfon de la Guàrdia Urbana). És a dir, l'enregistrament estava limitat única i exclusivament a trucades efectuades o rebudes des de la sala de l'operador.
- Que la finalitat d'aquest tractament és verificar i registrar convenientment les demandes dels usuaris del servei policial; així com de la resposta i tractament que l'agent - operador dispensa al requeriment en qüestió, en casos en que existeixi un risc per la seguretat pública.
- Que no s'havien utilitzat les converses enregistrades amb finalitats disciplinàries o de control laboral.
- Que el termini màxim d'emmagatzematge és de 30 dies.
- Que en relació a l'anàlisi de riscos per determinar les mesures de seguretat adequades per a mitigar-los, l'Ajuntament estava treballant en l'adequació progressiva de la nova legislació sobre protecció de dades, que incloïa un anàlisi dels riscos.
- Que es podia accedir al registre de trucades, però no quedava constància de qui havia accedit atès que només hi havia un funcionari autoritzat per accedir-hi. Des del 23/04/2019 s'havien donat d'alta tres funcionaris (comandaments del cos de la Guàrdia Urbana) com a usuaris autoritzats. Al seu torn, afegia que quedava constància de la identificació de l'usuari que accedia i del dia i hora, però no de la trucada que es consultava.
- Que no es verificava amb posterioritat si aquests eren necessaris per l'exercici de les seves funcions i per a la finalitat declarada.
- Que en relació als números (...) i (...), no hi havia connexió amb la gravadora.

5.2. Sobre la geolocalització de les emissores de ràdio de la Guàrdia Urbana:

- Que el sistema a través del qual es podia consultar la geolocalització, no estava auditat i no tenia registre d'entrades i sortides d'usuaris.
- Que amb anterioritat al període de proves (estiu del 2018), la geolocalització no estava activa. Només s'havien realitzat proves per verificar el seu correcte funcionament, amb resultat

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

negatiu. Es van fer noves proves a partir de l'estiu 2018, però com que persistir els errors, es va desconnectar definitivament el sistema.

5.3. Sobre la càmera instal·lada a la sala d'atenció al públic (operador):

- Que atesa la capacitat interna del disc dur, el temps màxim de gravació és d'uns 20 dies aproximadament, passats els quals les imatges s'esborren de manera automàtica.
- Que, en data 18/04/2019, es comprovà que no hi havia cap enregistrament corresponent al mes de març 2019, i els registres s'iniciaven el dia 01/04/2019 (s'aportaven fotografies per acreditar dita comprovació).
- Que els enregistraments es conserven a la gravadora ubicada en el RAC del sistema informàtic. Es podien visionar per part de l'Inspector en Cap de la Guàrdia Urbana.
- Que no s'havien utilitzat, ni tampoc estava previst utilitzar les imatges captades per la dita càmera amb fins disciplinaris o de control laboral. La finalitat exclusiva és garantir la seguretat i protecció interior o exterior d'aquestes dependències, especialment en un moment d'alerta terrorista de nivell 4 sobre 5.
- Que no es conserva cap gravació d'imatges captades a través del sistema de videovigilància, referents al representant de l'entitat denunciant.
- Que les imatges es podien visionar des de l'ordinador que hi ha instal·lat en el despatx del Cap de Cos, i remotament des del telèfon mòbil de l'Inspector en Cap.
- Que per visionar les imatges a través del mòbil, cal introduir una contrasenya per poder accedir a l'aplicació (s'aportava una captura de pantalla). Les imatges estan encriptades i amb taca d'aigua, per tal de garantir que ningú no autoritzat pugui accedir a les mateixes.
- Que no constava que existís un registre d'accessos, ja que hi havia una sola persona autoritzada a accedir a les imatges.
- Que no es verificava amb posterioritat si aquests eren necessaris per l'exercici de les seves funcions i per la finalitat declarada.

L'Ajuntament de (...) aportava còpia de les imatges enregistrades el 15/04/2019, entre les 9:00 i les 9:02 hores.

6. En data 29/11/2019, la directora de l'Autoritat va dictar una resolució d'arxiu respecte les conductes denunciades relacionades amb la mesura de seguretat relativa al registre d'accessos a les converses telefòniques o de l'emissora de Guàrdia Urbana que haguessin estat enregistrades, la geolocalització dels agents i les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància instal·lat a les dependències de la Policia Local; el termini de conservació de les converses telefòniques i de les imatges captades per les càmeres; l'ús de les imatges captades pel sistema de videovigilància amb fins disciplinaris; l'accés al document de seguretat; la ubicació concreta de les càmeres; l'autorització i el fitxer per poder tractar imatges amb fins de videovigilància; l'accés a les imatges captades per les càmeres esmentades; el visionat de les imatges mitjançant el mòbil; i els presumptes fets delictius que podria haver comès l'Inspector en Cap. En aquella resolució es justificaven els motius que van conduir al seu arxiu.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

7. També en data 29/11/2019, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...), en primer lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a), en relació a l'article 5.1.c); i, en segon lloc, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.4.a), en relació a l'article 32; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27/4, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 12/12/2019.

8. En data 24/12/2019, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.

9. En data 06/02/2020, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades amonestés l'Ajuntament de (...) com a responsable, en primer lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i en segon lloc, d'una infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 32, tots ells de l'RGPD. Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 06/02/2020 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment, es consideren acreditats els fets que es detallen a continuació.

1. L'Ajuntament de (...) va instal·lar l'any 2017 una càmera a la sala de l'operador de les dependències de la Guàrdia Urbana. De conformitat amb les imatges aportades per l'Ajuntament, que foren captades en data 15/04/2019, el camp de visió d'aquella càmera instal·lada amb la finalitat de garantir la seguretat de les instal·lacions i de les persones, permetia captar imatges de la taula de treball de l'agent de policia allà destinat.

En aquest sentit, en el punt 3r de la memòria sobre la instal·lació d'un sistema de videovigilància a la prefectura de la Guàrdia Urbana de 22/05/2017, s'indicava que *"No es col·loquen càmeres que enfoquin llocs de treball"*.

2. L'Ajuntament de (...) no havia efectuat un anàlisi de riscos per determinar les mesures de seguretat apropiades a aplicar en relació als tractaments vinculats a la geolocalització; al sistema de videovigilància; i a l'enregistrament de les trucades telefòniques (entrants i sortints des del número de telèfon (...)) i de les converses mantingudes a través dels equips de transmissions.

Fonaments de dret

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

2.1. Sobre el camp d'enfocament de la càmera de la sala de l'operador.

En el 1r apartat del seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'entitat imputada invocava la Sentència del Tribunal Constitucional núm. 39/2016, de 3 de març, que es referia a les càmeres que foren instal·lades per una empresa davant les sospites que algun empleat de la botiga s'estava apropiant dels diners de la caixa registradora. I, al mateix temps, l'Ajuntament afegia que les imatges captades per la càmera instal·lada a la sala de l'operador de les dependències de la Guàrdia Urbana de (...), *"no s'havien utilitzat, ni tampoc estava previst utilitzar (...) per amb fins disciplinaris o de control laboral"*.

Doncs bé, en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació l'Ajuntament admetia que la finalitat perseguida amb la càmera instal·lada en la sala de l'operador de les dependències policials no era el control laboral. En els mateixos termes, en el marc de la informació prèvia, es va pronunciar l'Ajuntament per mitjà d'escrit de 21/05/2019.

Així les coses, atès que la finalitat perseguida amb aquesta càmera no era el control laboral, tal com exposava la persona instructora, esdevé innecessari abordar si aquesta eventual finalitat, que l'Ajuntament no perseguia, podria ser lícita.

En definitiva, per a la finalitat de garantir la seguretat i protecció interior o exterior de les dependències policials (finalitat que es pretén assolir), no era necessari que es captés la taula de treball de l'agent de policia allà destinat.

Al seu torn, també cal reiterar que en el punt 3r de la memòria sobre la instal·lació d'un sistema de videovigilància a la prefectura de la Guàrdia Urbana de 22/05/2017, s'indicava que *"No es col·loquen càmeres que enfoquin llocs de treball"*.

És per aquest motiu que, tal com exposava la persona instructora, el camp d'enfocament de la càmera controvertida vulnerava el principi de minimització de les dades.

2.2. Sobre la *"debilitat jurídica dels raonaments"* de l'Autoritat.

Seguidament, l'entitat imputada adduïa en el seu escrit d'al·legacions que en l'acord d'iniciació del present procediment sancionador, l'Autoritat *"es limita a exposar uns fets, la majoria d'ells"*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de evidents o de tipus tècnic, i després manifesta que en base als antecedents que s'han relacionat i el resultat de les actuacions d'indagació dutes a terme en el marc de la informació prèvia, s'acorda incoar el present procediment sancionador per les conductes descrites en l'apartat de "Fets que motiven la incoació del procediment" d'aquest acord d'inici. Tot això, sense cap raonament ni fonaments de dret que justifiquin que els fets són constitutius d'infracció." I a continuació incidia en què "s'exposen uns fets i a continuació s'incorpora al document un tipologia d'infracció, sense cap esforç intel·lectual per a fonamentar respecte als fets citats la decisió d'incoar un expedient sancionador."

En aquest sentit, tal com s'assenyalava a la proposta de resolució, és necessari puntualitzar que el contingut de l'acord d'iniciació en els procediments sancionadors ve determinat per l'article 64.2 de l'LPAC:

"2. L'acord d'iniciació ha de contenir almenys:

- a) Identificació de la persona o persones presumptament responsables.*
- b) Els fets que motiven la incoació del procediment, la seva possible qualificació i les sancions que puguin correspondre, sense perjudici del que resulti de la instrucció.*
- c) Identificació de l'instructor i, si s'escau, secretari del procediment, amb indicació expressa del règim de recusació d'aquests.*
- d) Òrgan competent per a la resolució del procediment i norma que li atribueix aquesta competència, amb indicació de la possibilitat que el presumpte responsable pugui reconèixer voluntàriament la seva responsabilitat, amb els efectes que preveu l'article 85.*
- e) Mesures de caràcter provisional que hagi acordat l'òrgan competent per iniciar el procediment sancionador, sense perjudici de les que es puguin adoptar durant aquest de conformitat amb l'article 56.*
- f) Indicació del dret a formular al·legacions i a l'audiència en el procediment i dels terminis per al seu exercici, així com indicació que, en cas que no s'efectuïn al·legacions en el termini previst sobre el contingut de l'acord d'iniciació, aquest pot ser considerat proposta de resolució quan contingui un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada."*

A aquest respecte, escau assenyalar que l'acord d'iniciació complia escrupolosament amb el precepte transcrit. Entre d'altres, es concretaven els fets que motivaven l'acord d'iniciació del procediment sancionador i es determinava la seva eventual qualificació i les sancions que podien correspondre.

2.3. Sobre l'anàlisi de riscos.

Al respecte, l'entitat imputada només es referia en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació als tractaments vinculats a la geolocalització que, al seu parer, *"no constitueixen tractaments de dades personals, atès que no es geolocalitzen els agents sinó l'equip i, a més en la data a la que es refereix la denuncia no estaven en funcionament"*.

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

Amb caràcter previ, escau deixar palès que en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'Ajuntament admetia implícitament que no havia efectuat un anàlisi de riscos per determinar les mesures de seguretat apropiades a aplicar en relació als tractaments vinculats a la geolocalització; al sistema de videovigilància; i a l'enregistrament de les trucades telefòniques (entrants i sortints des del número de telèfon (...)) i en relació de les converses mantingudes a través dels equips de transmissions.

És més, informava que estava en curs l'elaboració d'una avaluació de riscos (dels tractaments vinculats a la videovigilància i a l'enregistrament de trucades telefòniques i converses mantingudes a través dels terminals de comunicacions), la qual cosa cal valorar positivament.

Dit això, tal com s'ha avançat, l'Ajuntament considerava que la geolocalització dels terminals de comunicacions dels agents, no implicava cap tractament de dades personals.

Doncs bé, l'article 4.2 de l'RGPD defineix el tractament de dades com *"cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción"*.

I l'article 4.1 de l'RGPD conceptua les dades personals com *"toda información sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona"*.

Dit això, tal com es va pronunciar aquesta Autoritat en dictamen CNS 48/2016 *"si bé les dades de geolocalització per si soles permetrien localitzar un objecte –el vehicle policial– i no una persona, en la mesura que aquesta informació es pot combinar o associar fàcilment amb altres dades de les que disposa l'Ajuntament, semblaria que la identificació dels agents és possible sense esforços desproporcionats i, per tant, estariem en presència de dades personals."*

En el present cas, la geolocalització dels terminals de transmissions o comunicacions (emissores), permetia la identificació dels agents als quals s'assignaven els terminals sense exigir esforços desproporcionats.

Corroborava l'anterior, les manifestacions dels representants de l'Ajuntament de (...) presents en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 16/04/2019, els quals van exposar que *"l'inspector i els sergents tenen emissora assignada. El qui ocupa el càrrec de Cap de torn també té assignada una emissora (la mateixa per tots els Caps de torns). La resta d'agents té una emissora distribuïda per escamots -4- (cada escamot disposa de diverses emissores)."*

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatius al principi de minimització de les dades, cal acudir a l'article 5.1.c) de l'RGPD, que preveu que les dades personals seran *"adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados"*.

Tal com indicava la persona instructora, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat degudament el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu d'infracció segons el previst a l'article 83.5.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal, la vulneració dels *"principios básicos del tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9"*.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a) de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent:

"a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent a la seguretat de les dades personals, cal acudir a l'article 5.1.f) de l'RGPD, el qual disposa que les dades seran *"tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas"*; i a l'article 32.1 de l'RGPD, que preveu que *"Teniendo en cuenta el estado de la técnica, los costes de aplicación, y la naturaleza, el alcance, el contexto y los fines del tratamiento, así como riesgos de probabilidad y gravedad variables para los derechos y libertades de las personas físicas, el responsable y el encargado del tratamiento aplicarán medidas técnicas y organizativas apropiadas para garantizar un nivel de seguridad adecuado al riesgo (...)"*.

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com indicava la persona instructora, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.4.a) de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de *"las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43"*, entre les quals hi ha l'establerta a l'article 32.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.f) de l'LOPDGDD, en la forma següent:

"f) La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives que siguin apropiades per garantir un nivell de seguretat adequat al risc del tractament, en els termes que exigeix l'article 32.1 del Reglament (UE) 2016/679."

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

5. L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que les sancioni amb una amonestació. La resolució ha d'establir així mateix les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès. La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En virtut d'aquesta facultat, tal indicava la persona instructora en la proposta de resolució, escau requerir l'Ajuntament de (...) perquè implementi les mesures correctores que s'indiquen a continuació:

- 5.1. Respecte els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, escau requerir l'Ajuntament per tal que, al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, modifiqui el camp de visió de la càmera instal·lada a la sala de l'operador de les dependències policials, de manera que no es captin imatges de la taula de treball.
- 5.2. Respecte els fets descrits al punt 2n de l'apartat de fets provats, escau requerir l'Ajuntament per tal que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, documenti l'avaluació dels riscos referents als tractaments vinculats al sistema de videovigilància i a l'enregistrament de les trucades telefòniques (entrants i sortints des del número de telèfon (...)) i de les converses mantingudes a través dels equips de transmissions.

Respecte els tractaments vinculats a la geolocalització, esdevé innecessari requerir cap mesura correctora, atès que aquest tractament es va deixar d'efectuar.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites en aquest fonament de dret, en el termini abans assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat,

Carrer Rosselló, 214, esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

aportant una fotografia del nou camp d'enfocament de la càmera instal·lada a la sala de l'operador de les dependències policials, així com una còpia de la dita avaluació dels riscos. Tot això, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Amonestar a l'Ajuntament de (...) com a responsable de dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a) en relació amb l'article 5.1.c); i una altra infracció prevista a l'article 83.4.a) en relació amb l'article 32, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució que es dicti al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora,